

Poznań, dnia 7 listopada 2023 roku

Oznaczenie sprawy:
Nr 82/NOR5 /2023

Wszyscy Wykonawcy

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dotyczy: postępowania pn. **Świadczenie usług hotelarsko – restauracyjnych dla celów spotkania oraz zapewnienie sali konferencyjnej w miejscowości Piła w dniach 6 – 8 grudnia 2023 r.**

Zamawiający, Związek Miast Polskich unieważnia postępowania na podstawie art. 255 ust. 1 ustawy z dnia z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605) zwanej dalej ustawą Pzp, ze względu na fakt że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp na Świadczenie usług hotelarsko – restauracyjnych dla celów spotkania oraz zapewnienie sali konferencyjnej w miejscowości Piła w dniach 6 – 8 grudnia 2023 r. nie złożono żadnej ważnej oferty. Obie złożone oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ustawy Pzp. Tym samym brak prawidłowych ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia powoduje, iż niemożliwym jest wybór najkorzystniejszej oferty. Dlatego też w sytuacji w której wszystkie oferty podlegają odrzuceniu, postępowanie ulega unieważnieniu.

Informacja o ofertach odrzuconych

1. **Zamawiający odrzucił ofertę firmy ARCHE S.A ul. Puławska 361, 02-801 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 w zw. z pkt. 6 ustawy Pzp**

Zamawiający, Związek Miast Polskich działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 w zw. z pkt. 6 ustawy z dnia z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych stanowiącego, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 3) jest niezgodna z przepisami ustawy oraz 6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Wykonawca, firma

ARCHE S.A ul. Puławska 361, 02-801 Warszawa przesłał ofertę w postaci plików z rozszerzeniem .pdf. Istotnym jest, iż złożona oferta nie została złożona ani w formie elektronicznej ani w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Żaden z przesłanych plików nie został podpisany. Ustawa wprost wskazuje w treści art. 63 ust. 2 ustawy z dnia z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych stanowi, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Na złożonych plikach widnieje obraz podpisu zaufanego, jednakże mimo dokonania weryfikacji oferty za pomocą odpowiednio - <https://weryfikacjapodpisu.pl/>, <https://www.gov.pl/web/gov/podpisz-dokument-elektronicznie-wykorzystaj-podpis-zaufany> , <https://puesc.gov.pl/uslugi/zweryfikuj-podpis-elektroniczny> oraz oprogramowania dostawcy zaufanego tj. <https://www.certum.pl/pl/> żaden z weryfikatorów nie wykrył żadnego podpisanego pliku. Warto też zauważyć, iż program Adobe również nie widzi podpisu oraz nie pozwala na weryfikację właściwości podpisu. Ponadto, zgodnie z wymogami określonym w rozdziale SPOSÓB KOMUNIKACJI ORAZ WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie Pzp, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Jak podkreśla UZP - dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna). Tym samym niepodpisanie oferty lub wniosku w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą lub

wnioskiem spowoduje w konsekwencji, że odpowiednio oferta lub wniosek podlegają odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z pkt. 6.

2. Zamawiający odrzucił ofertę firmy Sun&More Sp. z o.o. ul. Madalińskiego 8 lok. 215 70-101 Szczecin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp stanowiącym, iż odrzuca się ofertę której treść nie jest zgodna z warunkami zamówienia..

Wykonawca firma Sun&More Sp. z o.o. ul. Madalińskiego 8 lok. 215 70-101 Szczecin nie zaoferowała w ramach swojej oferty pełnego zakresu zamówienia, tj. nie gwarantuje we wskazanej w treści oferty lokalizacji tj. Hotelu Gromada w Pile (istotnym jest, iż w treści oferty wskazano tylko i wyłącznie tą jedną lokalizację), iż wymaganymi w SWZ (zgodnie z opisem zawartym w pkt. 8 Załącznika nr 9) miejscami noclegowymi oraz salami konferencyjnymi. Wykonawca wskutek wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, przedstawił w dniu 30 października 2023 roku w ramach wyjaśnień składanych na podstawie art. 224 ustawy Pzp - jako środek dowodowy ofertę Hotelu Gromada w Pile, z treści której jednoznacznie wynikały warunki oferty przedstawionej Wykonawcy tj. Sun&More Sp. z o.o. – w szczególności liczba dostępnych pokoi. Hotel podkreślił, iż w wyznaczonym terminie dostępność miejsc noclegowych gwarantuje tylko dla 100 osób oraz iż maksymalnie gwarantuje dostępność 3 sal konferencyjnych. Zamawiający wezwał zatem na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp firmę Sun&More Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień wraz z jednoznacznym potwierdzeniem podwykonawcy Hotelu Gromada w Pile, iż dysponuje wymaganymi w SWZ (zgodnie z opisem zawartym w pkt. 8 Załącznika nr 9) miejscami noclegowymi oraz salami konferencyjnymi. Wykonawca w wyjaśnieniach datowanych na dzień 31 października 2023 roku napisał, iż cyt. (...) - nocleg z 7 na 8 grudnia 50 uczestników zostanie zakwaterowanych w pokojach jednoosobowych w hotelu Arche Hotel Piła Ul. Piłsudskiego 1 64-920 Piła.

Przepisy art. 223 ust. 1 ustawy Pzp jednoznacznie wskazują, iż w toku badania i oceny ofert niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wyraża w tym miejscu ogólną zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wyjaśnienie treści oferty z zastosowaniem powyższej regulacji powinno mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty i zawartych w niej oświadczeń i informacji, tj. nie może stanowić zmiany oferty.

Tym samym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę której treść nie jest zgodna z warunkami zamówienia. Na treść oferty składa się świadczenie wykonawcy. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji – w szczególności zakresu świadczenia wykonawcy lub sposobu spełnienia świadczenia, które nie odpowiadały warunkom zamówienia poprzez nieuwzględnienie w wycenie wszystkich wymogów i elementów, jakie postawił zamawiający.

Podstawa prawna: art. 255 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023r. poz. 1605).

Środki Ochrony Prawnej:

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej, zgodnie z wytycznymi Działu IX Rozdziału I, oddział I ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605 z p.zm.).

Tomasz Potkański



Z-ca dyrektora Biura ZMP

PROSZĘ O NIEZWŁOCZNE POTWIERDZENIE OTRZYMANIA NINIEJSZEGO PISMA na adres email:biuro@zmp.poznan.pl