

Poznań, dnia 19 sierpnia 2022 roku

Oznaczenie sprawy:
Nr 49/NOR5 /2022

Wszyscy Wykonawcy

INFROMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

dotyczy: postępowania pn. „Świadczenie usług hotelarsko – restauracyjnych dla celów szkolenia oraz zapewnienie sal konferencyjnych” (Ogłoszenie numer 2022/BZP 00275047/01 z dnia 2022-07-25).

Zamawiający, Związek Miast Polskich informuje na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 z p.zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp wybrano, na „Świadczenie usług hotelarsko – restauracyjnych dla celów szkolenia oraz zapewnienie sal konferencyjnych” (opublikowanego w BZP pod numerem 2022/BZP 00275047/01 z dnia 2022-07-25) jako najkorzystniejszą pod względem kryteriów oceny ofert – oferty następującego Wykonawcę:

Firma Handlowo Usługowa KaJa Jacek Przybylski

ul. A. Necla 4/16, 84-200 Wejcherowo

Cena oferty 35.950 złotych

Ocena ofert:

Zestawienie wyników:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena 100%	SUMA
1.	SHE PERFECT Andrzeja Szymańskiego 22, 02-495 Warszawa	39,16 pkt.	39,16 pkt.
2	ARCHE SA ul. Puławska 361, 02-801 Warszawa	55,24 pkt.	55,24 pkt.
3.	Firma Handlowo Usługowa KaJa Jacek Przybylski ul. A. Necla 4/16, 84-200 Wejcherowo	76,24 pkt.	76,24 pkt.
4.	Hotel Kuźnia Napoleońska Wojciech Trzciniński ul. Sochaczewska 5, 96-515 Paprotnia	oferta odrzucona	oferta odrzucona

Informacja o ofertach odrzuconych

Oferta wykonawcy Hotel Kuźnia Napoleńska Wojciech Trzciniński z siedzibą przy ul. Sochaczewskiej 5, 96-515 Paprotnia została odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 z p.zm.).

Zamawiający działając podstawie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2021r. Dz.U. z 2021r. poz. 1129 z p.zm.). wezwał Wykonawcę (którego oferta odbiegała o 40,08 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert) do złożenia wyjaśnień w tym do złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny dla zamówienia pn. „Świadczenie usług hotelarsko – restauracyjnych dla celów szkolenia oraz zapewnienie sal konferencyjnych”. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy. Po zapoznaniu się z treścią złożonych wyjaśnień Zamawiający uznał, iż złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Wykonawca odniósł się kilkukrotnie w wyjaśnieniach do doświadczenia firmy, posiadanych stałych rabatów, kart stałego klienta, rozwiązań technicznych w zakresie ogrzewania, wykorzystania energii elektrycznej i gazu pozwalające na znaczące oszczędności operacyjne. Wykonawca wskazał, iż (...) *możliwość zaoferowania przez nas cen z oferty spowodowana jest długoletnim doświadczeniem w zarządzaniu hotelem, efektywnej pracy zespołu, długoletniej współpracy z dostawcami oraz skonfigurowaniu Hotelu Kuźnia Napoleńska dokładnie pod grupy jakie przewiduje przetarg (...)* Nie precyzując jednocześnie jaki to ma wpływ na cenę złożonej oferty (brak stosownych wyliczeń i dowodów). Zamawiający po zapoznaniu się z wyjaśnieniami wezwał Wykonawcę do ich doprecyzowania, w tym złożenia dowodów w zakresie wskazania faktycznego wyliczenia ceny, w szczególności wykazania zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. **Wykonawca, firma Hotel Kuźnia Napoleńska Wojciech Trzciniński na drugie wezwanie wyjaśnień nie złożył.**

Jak słusznie zauważa Krajowa Izba Odwoławcza to Wykonawca składając wyjaśnienia, winien wykazać, że przyjęte przez siebie założenia mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Do złożonych wyjaśnień i zawartych w nich kalkulacjach Wykonawca jest zobowiązany załączyć dowody, które mogłyby potwierdzać okoliczności wywodzone w wyjaśnieniach. W takich okolicznościach wykonawca zobowiązany jest do udzielenia wyjaśnień w zakresie ceny, w sposób, który udowodni, że zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską, bowiem zgodnie z ustawą Pzp ciężar dowodu, że cena nie jest ceną rażąco niska obciąża wykonawcę. Wykonawca winien podać Zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące kalkulacji zaoferowanej ceny, w tym informacje dotyczące sposobu kalkulacji, uwarunkowań w jakich dokonywał kalkulacji, szczególnych przesłanek warunkujących przyjęty sposób kalkulacji oraz innych istotnych

elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, jak np. korzystne upusty, sprzyjające w oparciu o konkretne informacje warunki finansowe, uzyskane specjalne oferty, a dowodzące możliwości zaoferowania ceny obniżonej w stosunku do wartości zamówienia. Wyjaśnienia wykonawcy stanowiące informacje w zakresie ceny powinny umożliwić Zamawiającemu podjęcie decyzji, co do przyjęcia bądź odrzucenia oferty. Podkreślenia wymaga, że Zamawiający informacje dotyczące indywidualnych elementów kalkulacji danej ceny jak również okoliczności, które wpływają na daną kalkulację uzyskuje od danego wykonawcy w wyniku wezwania do złożenia wyjaśnień w określonym przez Zamawiającego terminie. Tym samym wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu, winien wskazać wszystkie okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny. Wyjaśnienia winny być jasne, konkretne i spójne. Winny być adekwatne do przedmiotu zamówienia, uwzględniać jego założenia oraz specyfikę właściwą np. dla danej branży. Ponadto winny wskazywać okoliczności i podstawę obniżenia przez wykonawcę ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Nie ulega wątpliwości, iż to na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza w swych wyrokach podziela stanowisko, zgodnie z którym nadal aktualność swą zachowuje stanowisko wypracowane w dotychczasowym orzecznictwie Izby i sądów powszechnych, wskazujące że Izba może ocenić i stwierdzić jedynie czy wyjaśnienia w przedmiocie elementów zaoferowanej ceny były wystarczające, a ich ocena dokonana przez Zamawiającego prawidłowa. Konsekwencją utrzymywanej wykładni przepisów jest słuszne stanowisko w sprawie, odnoszące się do konieczności odrzucenia oferty, **w przypadku gdy złożone wyjaśnienia cenowe były zbyt niekonkretne, lakoniczne i generalnie nie wykazywały możliwości zaoferowania przez danego wykonawcę ceny tak niskiej.** Mając na uwadze iż obowiązek wykazania że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy, nadal zachowuje swoją aktualność wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 lipca 2014 r. (sygn. akt XXIII Ga 1293/14), w którym pokreślono znaczenie staranności wykonawcy w składaniu wyjaśnień, w zakresie ceny lub kosztu, **a także wskazano na konieczność uznania, że cena ofertowa jest ceną rażąco niską, w przypadku braku przedstawienia przez wykonawcę takich wyjaśnień, które wykażą że oferowana przezeń cena rażąco niską nie jest.** Podane tezy odnoszące się do wymaganej zawartości i jakości wyjaśnień składanych Zamawiającemu zostały sformułowane przez orzecznictwo jeszcze na gruncie uprzednio obowiązujących przepisów. Natomiast w obecnie obowiązującym stanie prawnym ustawodawca właściwie przesądził ich słuszność, wprost wskazując w przepisie ustawy, że to wykonawca powinien wykazać Zamawiającemu, że cena jego oferty lub cena istotnej części składowej oferty nie jest rażąco niska, i musi wykazać to na etapie postępowania o udzielenie zamówienia. Tym samym jak najbardziej aktualna i wymagająca podkreślenia, jest wyrażana w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych teza o wymaganej staranności wykonawcy w składaniu wyjaśnień, w zakresie wyjaśnienia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych a tym samym ryzyku jakie ponosi wykonawca w przypadku uznania, że wyjaśnienia są niewystarczające do wykazania legalnego charakteru jego ceny. Izba wskazuje, że nie istnieje jeden optymalny i właściwy kształt czy sposób dowodzenia okoliczności związanych z kalkulacją ceny dokonanej przez

wykonawcę i sposobu prezentowania okoliczności umożliwiających mu jej zaoferowanie. (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2021-07-06, KIO 1680/21, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2022-03-07, KIO 363/22, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2021-05-20, KIO 888/21, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2021-10-25, KIO 2941/21, wyrok KIO z dnia 2021-10-05, KIO 2553/21). Ponadto w art. 224 ust. 4 ustawy ustawodawca nałożył na zamawiającego w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi obowiązek żądania wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6 art. 224 ustawy. Wymaga to przedstawienia w wyjaśnieniach informacji na temat zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej lub od wartości ustanowionych w przepisach odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, a także informacji na temat zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Zamawiający w obu wezwaniach wskazał, iż Wykonawca jest zobowiązany szczegółowo wyjaśnić co najmniej okoliczności o których mowa w pkt 4 i 6 (odpowiadające art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 Pzp) Wykonawca w tym zakresie złożył jedynie informację, iż (...) przestrzega wszystkich zasad zatrudnienia, umów oraz warunków pracy. Większość naszych pracowników jest zatrudniona na umowach o pracę. (...), bez poparcia jej żadnymi kalkulacjami, wyjaśnieniami, które potwierdziłyby spełnienia przez Wykonawcę obowiązku wynikającego z pkt. 4 i 6, o których mowa powyżej. Wykonawca w złożonym piśmie nie przedstawił żadnej, nawet najbardziej ogólnej kalkulacji odnoszącej się do poszczególnych składowych ceny oraz lakoniczne, ogólne i nie poparte żadnymi dowodami wyjaśnienia, które nie uzasadniają prawidłowości obliczenia ceny oferty. Wykonawca nie wskazał i nie udowodnił żadnych korzystnych warunków rynkowych, które pozwalałyby mu na obniżenie np. kosztów materiałów, sprzętu. Wykonawca wskazał, iż kalkulacja uwzględnia optymalizację kosztów, rabaty czy preferencyjne ceny, jednak do pisma nie zostały dołączone żadne dowody na poparcie tego twierdzenia. W szczególności jeśli Wykonawca powołuje się na zaoferowane ceny od poddostawców powinien wykazać i przedstawić kalkulację również dla takiej wyceny, potwierdzającą że cena za usługę nie jest rażąco niska i uwzględnia wymagania o których mowa w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający wyraźnie wskazał w treści wezwania, iż przedłożone wyjaśnienia i kalkulacje muszą zostać poparte dowodami, jednak Wykonawca nie dopełnił tego obowiązku. Uznać należy, iż odpowiedź wykonawcy na wezwanie do wyjaśnienia nie zawiera żadnego wytłumaczenia sposobu kalkulacji ceny, żadnego wskazania czynnika sprzyjającego wykonawcy i umożliwiającego zaoferowanie tak niskiej ceny, jak też żadnego dowodu potwierdzającego przyjętą kalkulację i czynniki sprzyjające, to mamy do czynienia z wyjaśnieniami o charakterze ogólnikowym. Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu bowiem złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia z 11 września 2019r.
Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 z p.zm.)

Podstawa prawna: art. 253 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 z p.zm.)

Środki Ochrony Prawnej:

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej, zgodnie z wytycznymi Działu IX Rozdziału I, oddział I ustawy z dnia z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 z p.zm.)

Tomasz Potkański



Z-ca dyrektora Biura ZMP

PROSZĘ O NIEZWŁOCZNE POTWIERDZENIE OTRZYMANIA NINIEJSZEGO PISMA na adres
email:biuro@zmp.poznan.pl