

Poznań, dnia 17 czerwca 2021 roku

Wszyscy Wykonawcy

INFROMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

dotyczy: postępowania pn. „*Usługa przygotowania napisów oraz wykonania tłumaczenia na język migowy materiałów wytworzonych w ramach konferencji i seminariów*” w układzie zadaniowym. (Ogłoszenie nr 2021/BZP 00058734/01 z dnia 2021-05-19).

Zadanie nr 1, nr 3, nr 4

Zamawiający, Związek Miast Polskich informuje na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z p.zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, że w postępowaniu na *usługi przygotowania napisów oraz wykonania tłumaczenia na język migowy materiałów wytworzonych w ramach konferencji i seminariów*” w układzie zadaniowym – **Zadanie nr 1, Zadanie nr 3, Zadanie nr 4** prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp wybrano, jako najkorzystniejszą pod względem kryteriów oceny ofert – oferty następującego Wykonawcę:

Spółdzielnia Socjalna Fado

ul. Nawrot 94/96

90 - 040 Łódź

Zadanie nr 1 – 70.848 złotych
Zadanie nr 3 – 110.700 złotych
Zadanie nr 4 – 55.350 złotych

Zestawienie wyników odpowiednio dla:

Zadania nr 1

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena – 50%	Ocena merytoryczna – 50%	SUMA
1.	Migam "RKPK" sp. z o.o. s.k.a. ul. Hauke – Bosaka 16a, 01 - 540 Warszawa Wykonawca nie przedstawił wymaganych próbek na materiale udostępnionym przez Zamawiającego. Zgodnie z pkt. XIX ppkt. 2.2 litera a) Punkty za kryterium „Ocena merytoryczna” zostaną przyznane w skali punktowej 0-50 pkt. na podstawie załączonego przez Wykonawcę do oferty przetłumaczonej Próbki tłumaczenia (materiał video) na Polski Język Migowy w oparciu o udostępniony przez Zamawiającego materiał (stanowiący Załącznik nr 9 do niniejszej SWZ)	50	0	50 pkt
2.	Spółdzielnia Socjalna Fado ul. Nawrot 94/96 90 - 040 Łódź	48,61	48,75	97,36

3.	MIG TO ME Izabela Piestrzyńska Ul. Jagodowa 15, 39 – 300 Mielec	OFERTA NIEWAŻNA	OFERTA NIEWAŻNA
----	---	-----------------	-----------------

Zadanie nr 3

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena – 70%	Ocena merytoryczna – 30%	SUMA
1.	Migam "RKPK" sp. z o.o.s.k.a. ul. Hauke – Bosaka 16a, 01 - 540 Warszawa Wykonawca nie przedstawił wymaganych próbek na materiale udostępnionym przez Zamawiającego. Zgodnie z pkt. XIX ppkt. 5.2 litera g) Punkty za kryterium „Ocena merytoryczna” zostaną przyznane w skali punktowej 0-30 pkt. na podstawie załączonego przez Wykonawcę do oferty – materiału (przygotowanie napisów i opatrzenie napisami materiału) – próbki materiału w oparciu o udostępniony przez Zamawiającego materiał (stanowiący Załącznik nr 10 do niniejszej SWZ)	70	0	70
2.	Spółdzielnia Socjalna Fado ul. Nawrot 94/96 90 - 040 Łódź	65,33	30	95,33
3.	MIG TO ME Izabela Piestrzyńska Ul. Jagodowa 15, 39 – 300 Mielec	OFERTA NIEWAŻNA		OFERTA NIEWAŻNA

Zadanie nr 4

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena – 70%	Ocena merytoryczna – 30%	SUMA
1.	Migam "RKPK" sp. z o.o.s.k.a. ul. Hauke – Bosaka 16a, 01 - 540 Warszawa Wykonawca nie przedstawił wymaganych próbek na materiale udostępnionym przez Zamawiającego. Zgodnie z pkt. XIX ppkt. 5.2 litera g) Punkty za kryterium „Ocena merytoryczna” zostaną przyznane w skali punktowej 0-30 pkt. na podstawie załączonego przez Wykonawcę do oferty – materiału (przygotowanie napisów i opatrzenie napisami materiału) – próbki materiału w oparciu o udostępniony przez Zamawiającego materiał (stanowiący Załącznik nr 10 do niniejszej SWZ)	69,08	0	69,08
2.	Spółdzielnia Socjalna Fado ul. Nawrot 94/96 90 - 040 Łódź	70	30	100
3.	MIG TO ME Izabela Piestrzyńska Ul. Jagodowa 15 39 – 300 Mielec	OFERTA NIEWAŻNA		OFERTA NIEWAŻNA

Informacja o ofertach odrzuconych odpowiednio dla Zadania nr 1, Zadania nr 3, Zadania nr 4

Zamawiający, Związek Miast Polskich działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 w zw. z pkt. 6 ustawy z dnia z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z p.zm.) stanowiącego, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 3) jest niezgodna z przepisami ustawy oraz 6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Wykonawca, firma MIG TO ME Izabela Piestrzyńska przesłał ofertę w postaci skanu za pomocą poczty elektronicznej na adres Zamawiającego. Istotnym jest, iż złożona oferta

nie została opatrzona ani w formie elektronicznej ani w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Ustawa wprost wskazuje w treści art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z p.zm.) stanowi, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Ponadto, zgodnie z wymogami określonym w rozdziale XIII. SPOSÓB KOMUNIKACJI ORAZ WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie Pzp, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Przez środki komunikacji elektronicznej rozumie się środki komunikacji elektronicznej zdefiniowane w ustawie z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344). Tym samym oferta winna była zostać złożona zgodnie z wymogami Rozdziału XIII pkt. 5 litera g) stanowiącego – Złożenie oferty: Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Klucz publiczny niezbędny do zaszyfrowania oferty przez Wykonawcę jest dostępny dla wykonawców na miniPortalu. W formularzu Oferty (załącznik nr 1 do SIWZ) Wykonawca zobowiązany jest podać adres skrzynki ePUAP, na którym prowadzona będzie korespondencja związana z postępowaniem. Jak podkreśla UZP - dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna). Tym samym niepodpisanie oferty lub wniosku w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą lub wnioskiem spowoduje w konsekwencji, że odpowiednio oferta lub wniosek podlegają odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z pkt. 6 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z p.zm.)

Środki Ochrony Prawnej:

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej, zgodnie z wytycznymi Działu IX Rozdziału I, oddział I ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z p.zm.)

Tomasz Potkański



Z-ca dyrektora Biura ZMP

PROSZĘ O NIEZWŁOCZNE POTWIERDZENIE OTRZYMANIA NINIEJSZEGO PISMA na adres
email: biuro@zmp.poznan.pl