

Poznań, dnia 21 sierpnia 2024 roku

Oznaczenie sprawy:  
Nr 92/IB/2024

Wszyscy Wykonawcy

### INFROMACJA o WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

dotyczy: postępowania pn. **Świadczenie usług hotelarsko – restauracyjnych oraz zapewnienie sal konferencyjnych dla celów spotkania w układzie zadaniowym.**

**Zadanie nr 1 - Świadczenie usług hotelarsko – restauracyjnych oraz zapewnienie sal konferencyjnych dla celów spotkania w miejscowości Stalowa Wola w dniach 16 – 17 października 2024 r.**

Zamawiający informuje na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605) zwanej dalej ustawą Pzp, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp wybrano, na Zadanie nr 1 - Świadczenie usług hotelarsko – restauracyjnych oraz zapewnienie sal konferencyjnych dla celów spotkania w miejscowości Stalowa Wola w dniach 16 – 17 października 2024 r. jako najkorzystniejszą pod względem kryteriów oceny ofert – ofertę następującego Wykonawcy:

**Oda-Events Aleksandra Smolnicka**  
**ul. Schuberta 72/5 52-129 Wrocław**

Zadanie nr 1 - cena oferty – 18 875,00 zł  
(zastosowano VAT zw. zgodnie z art. 113 ust 1 ustawy o VAT)

#### Ocena ofert:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena 60%	Oferowane warunki 40%	SUMA
1.	MODERN EVENTS MAGDALENA GĘCA ul. Długa 29, 00-238 Warszawa	60 pkt.	40 pkt.	oferta odrzucona
2.	Firma Handlowo-Usługowa KaJa Jacek Przybylski ul. A. Necla 4/16, 84-200 Wejherowo	48,20 pkt.	25 pkt.	73,20 pkt.
3.	Oda-Events Aleksandra Smolnicka ul. Schuberta 72/5 52-129 Wrocław	53,56 pkt.	40 pkt.	93,56 pkt.
4.	Sun&More Sp. z o.o. ul. Madalińskiego 8/215, 70-101 Szczecin	51,18 pkt.	40 pkt.	91,18 pkt.

#### Informacja o ofertach odrzuconych

Zamawiający odrzucił ofertę firmy MODERN EVENTS MAGDALENA GĘCA (ul. Długa 29, 00-238 Warszawa) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt. 6 ustawy z dnia z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023r. poz. 1605)

stanowiącego, iż odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp w zakresie zadania nr 1, Wykonawca złożył wyjaśnienia po wyznaczonym terminie. Wyjaśnienia powinny być rzeczowe, konkretne i oparte na precyzyjnych kalkulacjach. Wyjaśnienia nie uzasadniają w sposób wyczerpujący sposobu kalkulacji ceny ofertowej, nie zawierają, żadnych środków dowodowych które mogłyby potwierdzić fakt zaoferowania wskazanych cen jednostkowych (przykładowo kalkulacji czy wstępnej oferty przedstawionej przez obiekt na terenie którego realizowane miałoby być zamówienie). Niewątpliwie z treści wyjaśnień (które jedynie powielają wskazane w formularzu ofertowym ceny jednostkowe) nie można wyczytać informacji, które tłumaczyłyby sposób wyliczenia zaoferowanej ceny. Wyjaśnienia, o których mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, winny były dotyczyć również zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie (art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy Pzp). Wskazanie przez Wykonawcę, iż cyt. (...) przy realizacji nie będą uczestniczyć pracownicy zatrudnieni w mojej firmie na umowach o pracę – gdyż całą realizacją zajmę się osobiście jako właściciel firmy – nie posiadam zatrudnionych pracowników, w związku z tym faktem zasady zatrudnienia i wynagrodzenia związane z kodeksem pracy nie mają zastosowania w mojej sytuacji. (...) nie jest wystarczającym, zwłaszcza, iż całość realizacji zamówienia odbywa się z udziałem podmiotu odrębnego jakim jest wskazany hotel. Jak podkreśla się w orzecznictwie, również cena oferty podwykonawcy powinna być odpowiednio opisana (np. poprzez rozbicie ceny) i uzasadniona w wyjaśnieniach wykonawcy, w celu wykazania właśnie jej realności. „Wszak podwykonawca nie składa oferty zamawiającemu, ani nie jest stroną umowy sprawie zamówienia publicznego” – uzasadniała Izba w wyroku w sprawie sygn. akt: KIO 3036/13. Kwestia ta nie powinna budzić żadnych wątpliwości w świetle przepisów Pzp. Koresponduje to również w pełni z zasadą obowiązującą na etapie realizacji zamówienia – dłużnik odpowiedzialny jest jak za własne działanie lub zaniechanie za działanie i zaniechanie osób, z których pomocą zobowiązanie wykonywa, jak również osób, którym wykonanie zobowiązania powierza

**Podstawa prawna:** art. 253 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt. 6 ustawy z dnia z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023r. poz. 1605).

#### **Środki Ochrony Prawnej:**

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej, zgodnie z wytycznymi Działu IX Rozdziału I, oddział I ustawy z dnia z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605 z p.zm.).

Tomasz Potkański



Z-ca dyrektora Biura ZMP

**PROSZĘ O NIEZWŁOCZNE POTWIERDZENIE OTRZYMANIA NINIEJSZEGO PISMA** na adres email:biuro@zmp.poznan.pl