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 Warszawa /elektroniczny znacznik czasu/

**Pan**

**Łukasz Schreiber**

Minister – Członek Rady Ministrów

Sekretarz Rady Ministrów

*Szanowny Panie Ministrze,*

W związku z planowanym rozpatrzeniem przez Radę Ministrów w dniu 7 marca 2022 r. ***projektu ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa*** (**UD356**) zgłaszam następujące autopoprawki:

1. projektowanemu art. 9 proponuję nadać następujące brzmienie:

*„Art. 9. 1. Wojewoda może zapewnić pomoc obywatelom Ukrainy, o których mowa w art. 1 ust. 1, polegającą na:*

*1) zakwaterowaniu;*

*2) zapewnieniu całodziennego wyżywienia zbiorowego;*

*3) zapewnieniu transportu do miejsc zakwaterowania, o którym mowa w pkt 1, między nimi lub do ośrodków prowadzonych przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub miejsc, w których obywatelom Ukrainy udzielana jest opieka medyczna;*

*4) finansowaniu przejazdów środkami transportu publicznego do miejsc lub pomiędzy miejscami, o których mowa w pkt 3;*

***5) zapewnieniu środków czystości i higieny osobistej oraz innych niezbędnych produktów życia codziennego*** *.”.* Konsekwencją zmiany będzie zmiana odwołań w kolejnych artykułach projektu;

1. Ocenę Skutków Regulacji proponuję uzupełnić o następującą informację: *„Koszty projektowanej ustawy to 7 miliardów 900 milionów złotych”*;
2. proponuję dokonanie następujących zmian w uzasadnieniu do projektu:
3. nadanie części uzasadnienia dotyczącej art. 72 projektowanej ustawy wprowadzającego zmiany w ustawie z dnia 26 kwietnia 2007 r. *o zarządzaniu kryzysowym* następującego brzmienia:

*„W dodawanym art. 7a–7c ustawy o zarządzaniu kryzysowym proponuje się wprowadzenie możliwości wydawania przez Prezesa Rady Ministrów poleceń kierowanych do:*

*1) organów administracji rządowej;*

*2) państwowych osób prawnych oraz państwowych jednostek organizacyjnych posiadających osobowość prawną;*

*3) organów jednostek samorządu terytorialnego, samorządowych osób prawnych oraz samorządowych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej;*

*4) osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej oraz przedsiębiorców.*

*Powyższe regulacje mają zapewnić możliwość sprawnego i właściwego reagowania w sytuacji kryzysowej, która została zdefiniowana w art. 3 pkt 1 ustawy, a więc takiej, która wpływałaby negatywnie na poziom bezpieczeństwa ludzi, mienia w znacznych rozmiarach lub środowiska, wywołującej znaczne ograniczenia w działaniu właściwych organów administracji publicznej ze względu na nieadekwatność posiadanych sił i środków. Zgodnie z proponowanymi rozwiązaniami, w sytuacji kryzysowej Prezes Rady Ministrów mógłby, z własnej inicjatywy albo na wniosek Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów lub ministra kierującego działem administracji rządowej, wydawać polecenia wskazanym podmiotom, przy czym wydawanie poleceń przez Prezesa Rady Ministrów jest ograniczone wyłącznie do osiągnięcia celów wskazanych w dodawanym art. 7a ust. 2, a zatem w celu zapewnienia właściwego funkcjonowania, ochrony, wzmocnienia lub odbudowy infrastruktury krytycznej; przejęcia kontroli nad sytuacją kryzysową, której wpływ na poziom bezpieczeństwa ludzi, mienia lub środowiska jest szczególnie negatywny; usunięcia skutków takiej sytuacji kryzysowej.*

*Procedura wydawania poleceń jest zbliżona do procedury przyjętej w obecnie obowiązującym stanie prawnym dla sytuacji związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.”,*

b) dodanie uzasadnienia do wprowadzanych projektowaną ustawą zmian w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* oraz ustawie z dnia 6 marca 2018 r. – *Prawo przedsiębiorców* w brzmieniu:

*„W projektowanych art. 71 i 82 przewiduje się zmiany odpowiednio ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców poprzez dodanie do nich dwóch kontratypów, które wyłączają bezprawność niektórych działań w sytuacjach ekstraordynaryjnych, ze względu na zewnętrzne okoliczności, które wymuszają bezzwłoczne i zdecydowane działania wszelkich podmiotów decyzyjnych, w tym przede wszystkim organów samorządowych. Zgodnie z projektowanymi przepisami funkcjonariusz publiczny oraz osoba, która została prawnie zobowiązana do zajmowania się sprawami majątkowymi podmiotu nie popełniają przestępstw, o których mowa w odpowiednio art. 231 § 1 lub 3 oraz art. 296 § 1, 1a, 3 lub 4 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (a także, w odniesieniu do funkcjonariuszy publicznych, ich czyny nie stanowią naruszenia dyscypliny finansów publicznych), gdy spełnią kilka, różnych rodzajowo warunków. Pierwszy odnosi się do zewnętrznych, nadzwyczajnych okoliczności, które wymienione są enumeratywnie, tj. okoliczności wojennych (trwania wojny napastniczej przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej lub działań zbrojnych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, terytorium Państwa-Strony Traktatu Północnoatlantyckiego albo na terytorium innego państwa graniczącego z Rzecząpospolitą Polską lub okupacji na tych terytoriach), przejścia państwa w tryb funkcjonowania nadzwyczajnego (obowiązywania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu klęski żywiołowej, stanu wyjątkowego albo stanu wojennego) albo wyjątkowego zagrożenia dla zdrowia publicznego w postaci epidemii (obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii). Drugi z warunków odnosi się do strony podmiotowej sprawcy, która musi być zabarwiona odpowiednim zamiarem kierunkowym, tj. działaniem w celu ochrony życia lub zdrowia wielu osób, mienia wielkiej wartości, lub dobra o szczególnym znaczeniu dla kultury). Trzeci warunek odnosi się do konieczności proporcji oczekiwanych korzyści, względem poniesionej szkody. Czwarty z warunków wprowadza zasadę subsydiarności, tj. działanie w ramach kontratypu musi być „ostatnią deską ratunku” dla ratowanego dobra. Przepisy kontratypu będzie odpowiednio stosować się do działania mającego na celu zapobiegnięcie przestępczości terrorystycznej.*

*Ratio legis projektowanych przepisów wyrasta bezpośrednio z sytuacji, których doświadczono w ostatnich dwóch latach w Polsce, w tym w szczególności w związku z trwającym kryzysem humanitarnym i wojnie na Ukrainie. Sytuacje te wymagają większej tolerancji dla działań, które w normalnych okolicznościach mogłyby zostać uznane za wypełniające znamiona typów czynów zabronionych. Dotyczy to przede wszystkim pracowników samorządowych, w szczególności zajmujących kierownicze stanowiska (a więc zatrudnionych na podstawie wyboru), którzy stanowią „pierwszą linię” musząc często podejmować szybkie decyzje, które chronią najcenniejsze z perspektywy systemu aksjologicznego dobra, bez przeprowadzona odpowiednich procedur, czy też ponosząc wysokie (z perspektywy finansowej) koszty, narażając się na odpowiedzialność karną lub dyscyplinarną. Wprowadzane przepisy pozwolą im na komfortowe działanie, dając jasne i wyraźne kryteria wyłączenia bezprawności ich działań, bez odwoływania się do ocennej instytucji stanu wyższej konieczności.”.*

Ponadto, w odniesieniu do uwag zgłoszonych w dniu 7 marca 2022 r. do projektu planowanego do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady Ministrów przez:

1. **Ministra Cyfryzacji** – jako porządkujące proponuję uwzględnić;
2. **Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego –** w przypadku akceptacji Rządowego Centrum Legislacji proponuję uwzględnić;
3. **Ministra Rodziny i Polityki Społecznej** – proponuję uwzględnić uwagę nr 1, 2, 4 i 6, a uwagę nr 3 i 5 pozostawić do rozstrzygnięcia na posiedzeniu Rady Ministrów;
4. **Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi** – w przypadku akceptacji Rządowego Centrum Legislacji proponuję uwzględnić;
5. **Ministra Zdrowia** – proponuję uwzględnić;
6. **Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego** – proponuję uwzględnić;
7. **Ministra Finansów do uzasadnienie proponuję uwzględnić**. Pozostałe uwagi proponujemy pozostawić do rozstrzygnięcia na posiedzeniu Rady Ministrów.

*Z poważaniem,*

***z up. Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji
Maciej Wąsik***

***Sekretarz Stanu***

*/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*