|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa projektu**  Ustawa o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw  **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**  Ministerstwo Środowiska  **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu**  Sławomir Mazurek – Podsekretarz Stanu  **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**  Łukasz Turowski, tel. 22 36 92 817  [lukasz.turowski@mos.gov.pl](mailto:lukasz.turowski@mos.gov.pl) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Data sporządzenia** 07.06.2018 r.  **Źródło:**  Problem nielegalnego postępowania z odpadami, w tym nasilającego się zjawiska pożarów nagromadzonych odpadów.  **Nr w wykazie prac**  … | | | | | | | |
| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Rozwiązywanym problemem jest coraz częściej występujący proceder porzucania odpadów przez podmioty gospodarujące odpadami, w miejscach na ten cel nieprzeznaczonych, jak również w miejscach, w których zakończono działalność w zakresie gospodarki odpadami.  W ostatnim czasie znacząco nasiliło się (zwłaszcza w maju 2018 r.) występowanie pożarów miejsc magazynowania lub składowania odpadów.  W wielu przypadkach z wnioskiem o wydanie zezwolenia na gospodarowanie odpadami występują osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, których sytuacja finansowa lub majątkowa nie jest wystarczająca dla zabezpieczenia przed negatywnymi skutkami prowadzonej działalności. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Rekomendowane są następujące rozwiązania w ustawie z dnia14 grudnia 2012 r. o odpadach (D. U. z 2018 r. poz. 992):   1. wprowadzenie obowiązku posiadania zabezpieczenia roszczeń dla przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie gospodarowania odpadami, mającej na celu zabezpieczenie w odpowiedniej wysokości środków  na wypadek konieczności pokrycia kosztów wykonania zastępczego w postępowaniu egzekucyjnym, poniesionych w celu usunięcia i zagospodarowania porzuconych odpadów; 2. wprowadzenie nowego przepisu nakazującego posiadanie na własność terenu, na którym będzie prowadzona gospodarka odpadami, w zakresie prowadzenia zbierania odpadów niebezpiecznych lub przetwarzania odpadów przez wypełnianie terenów niekorzystnie przekształconych, co ma na celu bardziej efektywne egzekwowanie przepisów prowadzących do przywrócenia terenu w sposób zapewniający właściwy poziom ochrony środowiska. Oczekuje się również, że obowiązek posiadania na własność terenu, na którym będzie prowadzona gospodarka odpadami ułatwi organom administracji jak i organom inspekcji ochrony środowiska egzekucję obowiązujących przepisów, która jest utrudniona w sytuacji gdy odpady zostały zgromadzone  z naruszeniem przepisów przez podmiot inny niż właściciel nieruchomości. Ma to szczególne znaczenie  w przypadkach zaprzestania działalności przez taki podmiot, braku możliwości nawiązania z nim kontaktu. Proponowane przepisy zatem pośrednio mają również na celu spowodowanie ograniczenia liczby przypadków porzucania odpadów powstałych w wyniku prowadzonej działalności z zakresu gospodarowania odpadami; 3. doszczegółowienie wymagań dla magazynowania odpadów, w szczególności wskazywanie w decyzjach administracyjnych dopuszczalnej maksymalnej masy jednocześnie magazynowanych odpadów, oraz w okresie roku, w tym także ograniczenie dopuszczalnego okresu magazynowania odpadów z 3 lat do 1 roku; 4. wprowadzenie wymoguprowadzenia wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania odpadów, w których magazynowane lub składowane są odpady, co ułatwi nadzór nad obiektem i postępowaniem z odpadami na tym terenie, a w przypadku pożaru pomoże ustalić przyczynę i ewentualnych sprawców takiego zdarzenia; 5. wprowadzenie obowiązku dopuszczenia obiektu, w tym miejsc magazynowania odpadów, do użytkowania na podstawie opiniiPaństwowej Straży Pożarnej przed rozpoczęciem działalności w zakresie gospodarki odpadami; 6. wprowadzenie możliwości odmowy wydania przez organ właściwy decyzji na gospodarowanie odpadami w przypadku stwierdzenia naruszeń przepisów dot. gospodarki odpadami przez podmiot wnioskujący  tzw. „wilczy bilet” dla osób fizycznych oraz prawnych, które zostały skazane prawomocnym wyrokiem sądu przeciwko środowisku lub którym cofnięto decyzję w zakresie gospodarowania odpadami – nowa przesłanka odmowy wydania decyzji administracyjnej na zbieranie lub przetwarzanie odpadów ma na celu czasowe wykluczenie z rynku usług związanych z gospodarką odpadami podmiotów, które postępowały z odpadami w sposób niezgodny z przepisami, w tym stwarzający zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi lub dla środowiska; 7. zmiana w zakresie uprawnień organów ochrony środowiskado wydania zezwoleń na zbieranie odpadów – w przypadku gdy całkowita pojemność instalacji lub innego miejsca magazynowania odpadów przekracza 3 000 Mg na rok, właściwy będzie marszałek województwa; 8. wprowadzenie w ustawach: o Inspekcji Ochrony Środowiska, Prawo o ruchu drogowym oraz o transporcie drogowym przepisów mających na celu umożliwienie prowadzenia organom kontrolnym efektywnego nadzoru nad działalnością dotyczącą transportu odpadów.   Oczekiwanym efektem rekomendowanych powyżej działań jest ograniczenie i wyeliminowanie liczby przypadków zaprzestania prowadzenia działalności w zakresie gospodarowania odpadami w celu uniknięcia skutków finansowych związanych z zagospodarowaniem zgromadzonych w czasie działalności odpadów oraz konieczności likwidacji skutków zanieczyszczenia z tego powodu wód oraz gleby. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W ramach unijnej hierarchii sposobów postępowania z odpadami priorytetem jest zapobieganie powstawaniu odpadów, a w dalszej kolejności przygotowanie do ponownego użycia, recykling, odzysk i, jako ostatnia preferowana opcja, unieszkodliwianie odpadów (co obejmuje składowanie i spalanie bez odzysku energii). Najważniejszymi wskaźnikami służącymi do oceny zgodności z wymogami UE w zakresie odpadów są obowiązkowe cele w zakresie recyklingu oraz ograniczenia składowania, jak również istnienie aktualnych planów zapobiegania powstawaniu odpadów i gospodarowania nimi.  W odniesieniu do wprowadzenia obowiązku posiadania zabezpieczenia roszczeń należy stwierdzić,  że w przypadku miejsc unieszkodliwiania odpadów takich jak obiekty unieszkodliwiania odpadów wydobywczych kategorii A oraz składowiska odpadów ustanawianie zabezpieczenia roszczeń jest obligatoryjne w całej Unii Europejskiej, co wynika z dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 1999/31/WE w sprawie składowisk odpadów oraz dyrektywy 2006/21/WE w sprawie gospodarowania odpadami pochodzącymi z przemysłu wydobywczego oraz zmieniająca dyrektywę 2004/35/WE. Konieczność takiego rozwiązania wynika z ryzyka jakie stwarzają odpady składowane w danym miejscu jak również ryzyka związanego z prowadzeniem tych działań niezgodnie z przepisami obowiązującego prawa.  Dodatkowo na gruncie przepisów UE dotyczących gospodarki odpadami istnieje konieczność ustanowienia zabezpieczenia roszczeń w przypadku transgranicznego przemieszczania odpadów (Rozporządzenie (WE)  nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów) oraz gospodarowania zużytym sprzętem (dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/19/UE z dnia 4 lipca 2012 r.  w sprawie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego – WEEE). W przypadku przepisów dotyczących zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego zabezpieczenie roszczeń zostało wprowadzone w celu zapewnienia zorganizowania systemu zagospodarowania zużytego sprzętu. Natomiast w odniesieniu do działalności związanej z transgranicznym przemieszczaniem odpadów zabezpieczenie roszczeń służy pokryciu kosztów powstałych na wypadek nielegalnego przemieszczenia, odzysku albo unieszkodliwiania odpadów lub gdy działania te nie mogą zostać zrealizowane zgodnie z planem.  Szwecja  Działalność potencjalnie szkodliwa dla środowiska, w tym działalność w zakresie gospodarki odpadami  w ramach postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania zezwolenia wymaga ustanowienia zabezpieczenia roszczeń, które powinno obejmować koszty remediacji środowiska oraz każdego innego działania, które może być niezbędne do podjęcia. Zwolnione z niego są samorządowe i rządowe instytucje i organizacje, a samo zabezpieczenie może być zmieniane w czasie (zmniejszane) o ile pokrywać będzie bieżące ryzyko potencjalnych zagrożeń.  Norwegia  Ustanawiane zabezpieczenie roszczeń w przypadku podmiotów gospodarujących odpadami ma ca celu zabezpieczenie możliwości unieszkodliwienia zgromadzonych przez przedsiębiorcę odpadów w ilości równej połowie kosztów rocznego przetworzenia odpadów oraz pojemności magazynowej i jest ściśle powiązana z mocą przerobową danej instalacji lub punktu zbierania. Roszczenie w postaci kosztów zagospodarowania odpadów (np. w przypadku bankructwa podmiotu) ma pierwszeństwo przed roszczeniami instytucji finansowych takich jak np. banki. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | | | | Wielkość | | | | | Źródło danych | | | | | | Oddziaływanie | | | | | | | | | | |
| Odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości | | | | | 1 461 | | | | | GUS „Infrastruktura komunalna w 2016 r.” | | | | | | Składanie sprawozdań dotyczących odpadów komunalnych – nowe terminy na składanie korekt, podpisanie nowych umów, zmiana sposobu odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości | | | | | | | | | | |
| Jednostki samorządu terytorialnego – gminy | | | | | 2 478 | | | | | Rejestr TERYT, http://eteryt.stat.gov.pl | | | | | | Organy wydające opinie w sprawie wydania zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów | | | | | | | | | | |
| Jednostki samorządu terytorialnego –województwa | | | | | 16 | | | | | Rejestr TERYT, http://eteryt.stat.gov.pl | | | | | | Organy wydające zezwolenia na zbieranie odpadów i zezwolenia na przetwarzanie odpadów w zakresie określonym w ustawie o odpadach. | | | | | | | | | | |
| Pomioty prowadzące działalność w zakresie zbierania odpadów | | | | | 8 802 (2016 r.) | | | | | Centralny System Odpadowy | | | | | | Obowiązek ustanowienia zabezpieczenia roszczeń | | | | | | | | | | |
| Podmioty prowadzące działalność w zakresie zbierania odpadów niebezpiecznych będą mieli obowiązek posiadania na własność terenu, na którym będzie prowadzona gospodarka odpadami (nowy art. 41b) | | | | | | | | | | |
| Posiadacz odpadów prowadzący magazynowanie odpadów będą mieli obowiązek prowadzenia wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania odpadów | | | | | | | | | | |
| Podmioty prowadzące działalność w zakresie przetwarzania odpadów | | | | | 6 539 (2016 r.) | | | | | Centralny System Odpadowy | | | | | | Obowiązek ustanowienia zabezpieczenia roszczeń | | | | | | | | | | |
| Podmioty prowadzące działalność w zakresie przetwarzania odpadów przez wypełnianie terenów niekorzystnie przekształconych będą mieli obowiązek posiadania na własność terenu, na którym będzie prowadzona gospodarka odpadami (nowy art. 41b); | | | | | | | | | | |
| Posiadacz odpadów prowadzący magazynowanie odpadów będą mieli obowiązek prowadzenia wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania odpadów | | | | | | | | | | |
|  | | | | |  | | | | |  | | | | | |  | | | | | | | | | | |
| starostwa | | | | | 314  (2017 r.) | | | | | GUS | | | | | | Organy wydające zezwolenia na zbieranie odpadów i zezwolenia na przetwarzanie odpadów w zakresie określonym w ustawie o odpadach. | | | | | | | | | | |
| Regionalne dyrekcje ochrony środowiska | | | | | 16  (2018 r.) | | | | | <http://www.gdos.gov.pl> | | | | | | Organy wydające zezwolenia na zbieranie odpadów i zezwolenia na przetwarzanie odpadów na terenach zamkniętych (nowy art. 41b); | | | | | | | | | | |
| Komendanci wojewódzcy Państwowej Straży Pożarnej | | | | | 16 (2018) | | | | | <http://www.straz.gov.pl/kontakt/komendanci_wojewodzcy_psp> | | | | | | Organy wydające opinie w sprawie dopuszczenia obiektu, w tym miejsc magazynowania odpadów, do użytkowania przed rozpoczęciem działalności w zakresie gospodarki odpadami | | | | | | | | | | |
| Podmioty wnioskujące o wydanie decyzji o transgraniczne przemieszczanie odpadów | | | | | podmioty krajowe: ok 32 | | | | | GIOŚ | | | | | | Wprowadzenie zmian w opłatach skarbowych za wydanie decyzji dotyczących międzynarodowego przemieszczenia odpadów. | | | | | | | | | | |
| podmioty zagraniczneok 136 | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt ustawy zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r.  o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.).  Projekt ustawy zostanie przekazany do zaopiniowania następującym organizacjom:   1. Regionalnemu Związkowi Gmin i Powiatów RP; 2. Związkowi Miast Polskich; 3. Unii Metropolii Polskich 4. Stowarzyszeniu Polskich Przedsiębiorców Gospodarki Odpadami; 5. Krajowej Izbie Gospodarczej; 6. Polskiej Izbie Gospodarki Odpadami; 7. Krajowej Izbie Gospodarki Odpadami; 8. Związkowi Pracodawców Gospodarki Odpadami; 9. Stowarzyszeniu Polskich Przedsiębiorców Gospodarki Odpadami.   Ponadto projekt ustawy zostanie przekazany do zaopiniowania:   1. wojewodom; 2. marszałkom województw; 3. wojewódzkim inspektorom ochrony środowiska; 4. regionalnym dyrektorom ochrony środowiska; 5. Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska; 6. Prezesowi Głównego Urzędu Statystycznego.   Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 759) projekt ustawy zostanie skierowany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.  Z uwagi na zakres projektu, który nie dotyczy praw i interesów związków pracodawców oraz zadań związków zawodowych, projekt nie podlega opiniowaniu przez reprezentatywne organizacje pracodawców i związki zawodowe. Projekt nie dotyczy spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego  i innych instytucji dialogu społecznego (Dz. U. poz. 1240 oraz z 2017 r. poz. 2371), dlatego nie podlega opiniowaniu przez Radę Dialogu Społecznego.  Projekt nie podlega także opiniowaniu, konsultacjom ani uzgodnieniom z organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym.  Projekt rozporządzenia, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz wyniki konsultacji publicznych i opiniowania zostaną zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z 2016 r.) | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | 1 | | | 2 | | | 3 | | 4 | | 5 | | 6 | | | 7 | | 8 | | | 9 | | 10 | *Łącznie (0-10)* |
| **Dochody ogółem** | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  | | |  | |  |  |
| budżet państwa | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  | | |  | |  |  |
| JST | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  | | |  | |  |  |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  | | |  | |  |  |
| **Wydatki ogółem** | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  | | |  | |  |  |
| budżet państwa | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  | | |  | |  |  |
| JST | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  | | |  | |  |  |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  | | |  | |  |  |
| **Saldo ogółem** | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  | | |  | |  |  |
| budżet państwa | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  | | |  | |  |  |
| JST | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  | | |  | |  |  |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | |  |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  | | |  | |  |  |
| Źródła finansowania | | | | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | | | Przedmiotowa regulacja nie powoduje zwiększenia wydatków sektora finansów publicznych.  W przypadku problemu nielegalnego postępowania z odpadami należy stwierdzić, że w latach 2013–2017 organy administracji wszczęły 5 236 postępowań mających na celu przymuszenie podmiotów odpowiedzialnych za nielegalne zgromadzenie odpadów do ich usunięcia. 303 (5,8%) przypadki dotyczyły postępowań prowadzonych przez starostów oraz marszałków województw, mających na celu usuwanie nielegalnie zgromadzonych odpadów w wyniku prowadzonej działalności uregulowanej decyzją administracyjną z zakresu gospodarki odpadami. Natomiast pozostała część przypadków 4 933 (94,2%) dotyczyła postępowań mających na celu usuwanie odpadów przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, które nie tylko mogły zostać nielegalnie zgromadzone podczas prowadzonej działalności związanej z gospodarką odpadami, ale również mogły zostać zgromadzone na tzw. „dzikich wysypiskach” oraz w wyniku zaśmiecania.  Ponadto organy administracji w latach 2013–2017 wszczęły 308 postępowań mających na celu przeprowadzenie wykonania zastępczego w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w odniesieniu do decyzji wydanych w ww. postępowaniach, których koszt znajduje się na poziomie 12 348 705,81 zł.  Jednocześnie należy zaznaczyć, że z informacji przekazanych przez samorządy wynika, że w wielu sytuacjach nie była wszczynana egzekucja, zatem koszty postępowań egzekucyjnych mogłyby być większe.  Koszt znajdujący się na poziomie 12 348 705,81 zł, jak również dodatkowe koszty, które mogłyby zostać poniesione w przypadku wszczęcia kolejnych egzekucji, są kosztami, których organy administracji mogłoby w przyszłości uniknąć w przypadku wejścia w życie przepisów mających na celu ustanowienie zabezpieczenia roszczeń. W związku powyższym wprowadzenie przepisów mających na celu ustanowienie zabezpieczenia roszczeń powinno przyczynić się do ograniczenia wydatków środków publicznych na usuwanie nielegalnie nagromadzonych odpadów.  Zakłada się, że obsługa zabezpieczenia roszczeń nie będzie powodowała dodatkowych kosztów administracyjnych ze względu na:   * 1. istniejący od dawna obowiązek organu ochrony środowiska do nadzoru nad wykonaniem warunków wykonywania przez niego decyzji administracyjnych,   2. fakt, iż wypełnienie obowiązku posiadania zabezpieczenia może być sprawdzane w prowadzonych przez Inspekcję Ochrony Środowiska kontrolach (zarówno planowych jak i interwencyjnych).   Zmiany ustawy dotyczące organów ochrony środowiska w zakresie obsługi administracyjnej mogą powodować dodatkowe koszty, gdyż część zadań realizowanych przez starostów może być przeniesionych do marszałków województw.  **Wpływ na marszałków województw**  W związku z dodatkowym obciążeniem dla urzędów marszałkowskich (obowiązek wydania decyzji administracyjnych (zezwolenia na zbieranie odpadów, w przypadku gdy całkowita pojemność instalacji lub innego miejsca magazynowania odpadów przekracza 3 000 Mg na rok) wzrośnie obciążenie pracowników zatrudnionych w urzędach marszałkowskich do obsługi ww. zgłoszeń. Zasadne będzie zatem zatrudnienie w 2019 r. po 1 pracowniku w każdym urzędzie marszałkowskim. Środki przeznaczone na zatrudnienia 1 pracownika w 1 urzędzie marszałkowskim wyniesie średnio 69 343,75 zł w ujęciu rocznym, tj. 5778,65 zł, co po odjęciu pochodnych wynoszących 948,62 zł miesięcznie, wyniesie 4 830,03 zł brutto w ujęciu miesięcznym (3 431,73 zł netto).  Organy Inspekcji Ochrony Środowiska zidentyfikowały 7 przypadków nagromadzenia odpadów mogących powodować bardzo wysoki stopień zagrożenia (poza miejscami historycznego składowania odpadów), spośród których koszty usunięcia oszacowano w 2 przypadkach. Szacowana wartość wynosi ok. 4,3 mln zł (jednocześnie w tych dwóch przypadkach przewidziano do usunięcia ok. 1600 Mg nagromadzonych odpadów). Zatem można założyć, że koszt usunięcia odpadów może wynieść wielokrotnie więcej niż wskazana wartość. Kosztami usunięcia i zagospodarowania zalegających odpadów będzie obciążony posiadacz odpadów. Wysokość kosztów związanych z usunięciem odpadów i ich zagospodarowaniem będzie określana indywidulanie dla posiadaczy odpadów i będzie uzależniona m.in. od rodzaju zgromadzonych odpadów, ich ilości, kosztów przetwarzania, kosztów przywrócenia środowiska do właściwego stanu, zatem nie jest możliwe szczegółowe oszacowanie tych wartości z podziałem na poszczególne lata. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | | | 0 | | | 1 | | | 2 | | | 3 | | | | | 4 | | 10 | | *Łącznie (0-10)* |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z 2016 r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | | | - | | | - | | | - | | | - | | | | | - | | - | | - |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | | - | | | - | | | - | | | - | | | | | - | | - | | - |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | | - | | | - | | | - | | | - | | | | | - | | - | | - |
| W ujęciu niepie-niężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne | (dodaj/usuń) | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | | | Odnosząc się do kwestii ustanowienia zabezpieczenia roszczeń należy zauważyć,  że każdy rozważany możliwy sposób obliczania wysokości zabezpieczenia roszczeń powinien być oparty przede wszystkim na pojemności magazynowej miejsca gospodarowania odpadami. W obecnym stanie prawnym nie ma wymogu ustanawiania we wniosku, jak i w decyzji administracyjnej takiego parametru. Z tego względu określenie skutków finansowych dla podmiotów sektora gospodarki odpadami jest niemożliwe. Innym istotnym aspektem jest fakt, że w chwili obecnej instytucja zabezpieczenia roszczeń jest instrumentem stosowanym w wąskim zakresie przez organ administracji. Dlatego też rynek usług w tym zakresie nie jest jeszcze dostatecznie rozwinięty. Należy wskazać, że ceny usług polegających na ustanawianiu zabezpieczenia roszczeń na przykład w formie umowy ubezpieczenia lub gwarancji bankowej będą regulowane na zasadach rynkowych.  Wszystkie proponowane rozwiązania mające na celu uszczelnienie obowiązujących przepisów, poprawienie ich egzekwowania przez organy powinno pozytywnie wpłynąć na konkurencyjność i przedsiębiorczość w sektorze gospodarki odpadami. Wynika to z faktu,  iż podmioty działające z naruszeniem przepisów zaniżają ceny usług związanych z odbiorem i przetwarzaniem odpadów, co stawia w niekorzystnej sytuacji podmioty, które tych przepisów przestrzegają. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz:  Wprowadzenie mechanizmu zabezpieczenia roszczeń wprowadzi obowiązek dla przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie gospodarowania odpadami posiadania nowego dokumentu potwierdzającego ustanowienie zabezpieczenia roszczeń, który następnie będzie dołączany do wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów.  Zwiększenie obciążeń regulacyjnych wynika z potrzeby zwiększenia kontroli nad systemem gospodarowania odpadami, w szczególności odpadami komunalnymi. Wprowadzone rozwiązania mają na celu zmniejszenie liczby przypadków postępowania z odpadami w sposób niezgodny z przepisami ochrony środowiska, uszczegółowienie i dodanie nowych przepisów z zakresu ewidencji odpadów, poprawę możliwości działania Inspekcji Ochrony Środowiska, a także wprowadzenie nowych mechanizmów finansowania. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że liczne przypadki nieprawidłowego postępowania z odpadami, u przyczyn którego leży przede wszystkim chęć zagospodarowania odpadów jak najmniejszym kosztem, wpływa negatywnie na konkurencyjność podmiotów realizujących wszystkie obowiązki wynikające z przepisów ochrony środowiska, przyczyniając się do niszczenia intensywnie rozwijającego się w ostatnich latach rynku gospodarki odpadami. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ograniczenie występowania problemu porzucania odpadów oraz ograniczenie innych nieprawidłowości (w tym występowanie pożarów miejsc magazynowania lub składowania odpadów) zwiększy ilości odpadów przetwarzanych w sposób zgodny z przepisami z zakresu gospodarki odpadami. Przepisy te nakazują przestrzeganie hierarchii sposobów postępowania z odpadami, dlatego zwłaszcza w sektorze związanym z gospodarowaniem odpadami komunalnymi powinna zmniejszyć się ilość odpadów przetwarzanych nielegalnie lub przez składowanie (nawet jeżeli odbywa się ono legalnie). To z kolei wymusi wzmocnienie rynku związanego z przetwarzaniem odpadów, a w szczególności związanych z ich recyklingiem – najbardziej pożądaną formą przetwarzania, powodując przy tym wzrost zatrudnienia w sektorze gospodarki odpadami (na rynku będzie większa podaż surowców pochodzących z odpadów, którym będzie trzeba zapewnić transport, z powrotem do procesów produkcyjnych). Proponowane rozwiązania wpisują się zatem w koncepcję gospodarki w obiegu zamkniętym (Circular economy), której jednym z ważniejszych elementów jest gospodarka odpadami, w tym stworzenie rynku wysokiej jakości surowców pochodzących z odpadów. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| środowisko naturalne  sytuacja i rozwój regionalny  inne: | | | | | | | demografia  mienie państwowe | | | | | | | | | | | | | | informatyzacja  zdrowie | | | | | |
| Omówienie wpływu | | | | Projektowana zmiana ustawy będzie miała pozytywny wpływ na środowisko naturalne oraz zdrowie i życie ludzkie. Zaproponowane instrumenty prawno-administracyjne przyczynią się do ograniczenia występowania problemu porzucania odpadów oraz ograniczenia innych nieprawidłowości (w tym występowania pożarów miejsc magazynowania lub składowania odpadów).  Projekt będzie miał również pośrednio pozytywny wpływ na sytuację i rozwój regionalny. Proponowane w przepisach instrumenty prawno-administracyjne mają na celu ograniczenie nieprawidłowości w gospodarce odpadami, które w szczególności w przypadku gospodarowania odpadami niebezpiecznymi oraz odpadami komunalnymi, mają szczególny wpływ na środowisko oraz zdrowie i życie ludzi zarówno osób zatrudnionych w tym sektorze jak również osób, które sąsiadują z terenami, na których prowadzona jest działalność związana z gospodarką odpadami. Instrumenty te powinny ułatwić wykonywanie przez administrację (organy ochrony środowiska oraz Inspekcję Ochrony Środowiska) jej zadań, a przez to przyczynić się do poprawy nadzoru nad posiadaczami odpadów prowadzących działalność w zakresie gospodarowania odpadami.  Dodatkowo warto zaznaczyć, że nieprawidłowa gospodarka odpadami, zwłaszcza w przypadkach gdy nieprawidłowe postępowanie z odpadami odbywało się na dużą skalę może negatywnie wpływać na wizerunek danego regionu jak też wizerunek firm, które prowadzą w danym regionie działalność. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Planowane wejście w życie przepisów ustawy 14 dni od dnia ogłoszenia. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ewaluacja efektów związanych z gospodarką odpadami, w zakresie zmian wprowadzanych w ustawie z dnia  14 grudnia 2012 r. o odpadach następuje w ramach przygotowania następujących dokumentów:   1. sprawozdania z Krajowego planu gospodarki odpadami – dokument przygotowywany i przedkładany Radzie Ministrów co 3 lata, 2. aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami – dokument przygotowywany nie rzadziej niż co 6 lat – przyjmowany w drodze uchwały Rady Ministrów, | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brak | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |