|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa projektu**  Projekt ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym  w administracji oraz o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych  **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**  Ministerstwo Finansów  **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu**  Paweł Gruza Podsekretarz Stanu  **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**  Jerzy Owczarek  Zastępca Dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego  tel. 22 694 38 86  e-mail: [jerzy.owczarek@mf.gov.pl](mailto:jerzy.owczarek@mf.gov.pl) | | | | | | | | | | | | | | | | **Data sporządzenia 13.03.2018 r.**  **Źródło:**  Orzeczenie TK  **Nr w wykazie prac**  UB14 | | | | | | | | | | | |
| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wyrokiem z dnia 28 czerwca 2016 r. sygn. akt SK 31/14 (Dz. U. poz. 1244) Trybunał Konstytucyjny orzekł  o niezgodności z art. 2 Konstytucji RP przepisu art. 64 § 1 pkt 4 i § 6 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1201), zwanej dalej „u.p.e.a.”, w zakresie, w jakim nie określają maksymalnej wysokości odpowiednio opłaty za czynności egzekucyjne oraz opłaty manipulacyjnej, a także art. 64 § 8 u.p.e.a. w zakresie, w jakim nie przewiduje możliwości obniżenia opłaty za czynności egzekucyjne oraz opłaty manipulacyjnej w razie umorzenia postępowania z uwagi na dobrowolną zapłatę egzekwowanej należności po dokonaniu czynności egzekucyjnych.  W skutkach wyroku Trybunał Konstytucyjny wskazał, że dla właściwej realizacji wyroku konieczna jest interwencja ustawodawcy, który powinien, w granicach norm konstytucyjnych i z uwzględnieniem wniosków wynikających z wyroku Trybunału, określić nie tylko maksymalną wysokość opłaty egzekucyjnej, o której mowa w art. 64 § 1 pkt 4 u.p.e.a., oraz opłaty manipulacyjnej, o której mowa w art. 64 § 6 u.p.e.a., ale także maksymalną wysokość innych opłat egzekucyjnych. Ustawodawca powinien nadto określić sposób obliczania wysokości tych opłat w razie umorzenia postępowania w związku z dobrowolną zapłatą egzekwowanej należności po dokonaniu czynności egzekucyjnych. Jednocześnie podkreślono, że konieczność podjęcia przez ustawodawcę odpowiednich kroków w celu wykonania niniejszego wyroku powinna stanowić okazję do szerszego spojrzenia na przyjęty model opłat w egzekucji w administracji. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projektowana regulacja przewiduje:  - określenie dwóch kwotowych stawek opłaty manipulacyjnej, bez względu na wysokość należności objętej tytułem wykonawczym, pobieranych oddzielnie od każdego tytułu wykonawczego: 40 zł za wszczęcie postępowania egzekucyjnego, która jest podwyższona do wysokości 100 zł z chwilą wszczęcia egzekucji administracyjnej;  - wprowadzenie opłaty egzekucyjnej (w miejsce opłat za czynności egzekucyjne) pobieranej proporcjonalnie do wyegzekwowanej należności (10% kwoty wyegzekwowanej należności pieniężnej) nie więcej niż 40 000 zł;  - obniżenie wysokości opłaty egzekucyjnej w przypadku dobrowolnej zapłaty egzekwowanej należności (5% wyegzekwowanej należności nie więcej niż 20 000 zł);  - nieobciążanie kosztami egzekucyjnymi wierzyciela działającego w ramach państwowej jednostki budżetowej lub będącego państwową jednostką budżetową;  - rozszerzenie katalogu wydatków egzekucyjnych;  - zmiana przesłanek umorzenia kosztów egzekucyjnych i rozłożenia na rat spłaty tych kosztów, wprowadzenie przepisów regulujących pomoc publiczną w procedurze udzielania tych ulg;  - wprowadzenie przepisów regulujących przedawnienie kosztów egzekucyjnych,  - rezygnacja z opłaty komorniczej  - zmiana procedury związanej z ponownym wszczęciem egzekucji administracyjnej wynikająca ze zmienionych przepisów dotyczących kosztów egzekucyjnych.  Wprowadzenie maksymalnej wysokości opłaty egzekucyjnej (dotychczas opłaty za czynności egzekucyjne), ustalenie opłaty manipulacyjnej w wysokości 40 i 100 zł oraz obniżenie opłaty egzekucyjnej w przypadku dobrowolnego uregulowania należności stanowi wykonanie wyroku TK. Podwyższenie minimalnej opłaty egzekucyjnej zapewni bardziej racjonalny system pokrywania kosztów w egzekucji, a ponadto oczekuje się zwiększenia stopnia dobrowolnego regulowania należności, szczególnie w sprawach, w których zaległości stanowią niskie kwoty. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brak informacji. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | | | Wielkość | | | | | | Źródło danych | | | | | | | | | | | | Oddziaływanie | | | | | |
| Administracyjne organy egzekucyjne | | | | - 388 naczelników urzędów skarbowych,  - 47 właściwych organów gminy o statusie miasta,  - właściwe organy gminy prowadzące postępowanie egzekucyjne na podstawie porozumień,  - Przewodniczący Mię-dzyresortowej Komisji Orzekającej przy Ministrze Finansów,  - 43 dyrektorów oddziału ZUS,  - 10 dyrektorów oddziałów regionalnych Agencji Mienia Wojskowego,  - 16 marszałków woje-wództw; | | | | | | - art. 19 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz:  - rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 24 lutego 2017 r. w sprawie terytorialnego zasięgu działania oraz siedzib dyrektorów izb administracji skarbowej, naczelników urzędów skarbowych i naczelników urzędów celno-skarbowych [(Dz. U.](about:blankAKT%5b%5dLOCK.45124943) poz. [393)](about:blankAKT%5b%5dBASIC.260687293),  - załącznik do ustawy z dnia 24 listopada 1995 r. o zmianie zakresu działania niektórych miast oraz miejskich strefach usług publicznych (Dz. U. poz. 692) oraz ustawa z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy (Dz. U. z 2015 r. poz. 1438, z późn. zm.),  - ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1161)  - ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości w gminach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1289, z późn. zm.) | | | | | | | | | | | | Pobieranie kosztów egzekucyjnych od zobowiązanych w wysokości zgodnej z wymogami określonymi w wyroku TK | | | | | |
| Zobowiązani | | | | ok. 1,8 mln zobowiązanych | | | | | |  | | | | | | | | | | | | Ponoszenie kosztów egzekucyjnych w wysokości zgodnej z wyrokiem TK | | | | | |
| Wierzyciele należności pieniężnych podlegających egzekucji administracyjnej | | | | Brak danych | | | | | |  | | | | | | | | | | | | - Zwolnienie wierzycieli działających w ramach państwowej jednostki budżetowej lub będących państwową jednostką budżetową z obowiązku ponoszenia kosztów egzekucyjnych,  - Zwolnienie wierzycieli z obowiązku zapłaty opłaty komorniczej,  - Ponoszenie kosztów egzekucyjnych przez innych wierzycieli, gdy nie mogą być ściągnięte od zobowiązanego, w wysokości zgodnej z wyrokiem TK | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Pre-konsultacje przeprowadzono z niektórymi izbami administracji skarbowej (IAS w Gdańsku, IAS we Wrocławiu, Centrum Kompetencyjnym Egzekucji Administracyjnej działającym przy Izbie Administracji Skarbowej w Szczecinie).  Projekt ustawy będzie przedmiotem konsultacji publicznych i opiniowania, w ramach których zostanie przedstawiony następującym podmiotom: Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych, Agencji Mienia Wojskowego, Związkowi Miast Polskich, Związkowi Gmin Wiejskich RP, Unii Metropolii Polskich, Konwentowi Marszałków Województw RP, Ubezpieczeniowemu Funduszowi Gwarancyjnemu, Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Urzędowi Komunikacji Elektronicznej, Poczcie Polskiej S.A.  Nie przewiduje się skrócenia wymaganego czasu na zgłaszanie uwag w ramach konsultacji i opiniowania.  Stosownie do treści art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny w celu umożliwienia zgłaszania opinii na jego temat przez wszystkie zainteresowane podmioty oraz zostanie przesłany drogą elektroniczną do ww. podmiotów.  Projekt nie dotyczy spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego (Dz.  U. poz. 1240). Z uwagi na zakres projektu, który nie dotyczy problematyki zadań związków zawodowych, projekt nie podlega opiniowaniu przez reprezentatywne związki zawodowe. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z …… r.) | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | | | 1 | 2 | | 3 | | | 4 | | 5 | | 6 | | | 7 | | | 8 | | 9 | | 10 | | *Łącznie (0-10)* |
| **Dochody ogółem** | | 96,66 | | | 179,64 | 275,26 | | 418,70 | | | 418,70 | | 418,70 | | 418,70 | | | 418,70 | | | 418,70 | | 418,70 | | 418,70 | | 3901,16 | |
| budżet państwa | | 78,47 | | | 136,76 | 215,23 | | 332,94 | | | 332,94 | | 332,94 | | 332,94 | | | 332,94 | | | 332,94 | | 332,94 | | 332,94 | | 3 093,98 | |
| JST | | 3,11 | | | 5,18 | 7,25 | | 10,36 | | | 10,36 | | 10,36 | | 10,36 | | | 10,36 | | | 10,36 | | 10,36 | | 10,36 | | 98,42 | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | 15,08 | | | 37,70 | 52,78 | | 75,40 | | | 75,40 | | 75,40 | | 75,40 | | | 75,40 | | | 75,40 | | 75,40 | | 75,40 | | 708,76 | |
| **Wydatki ogółem** | |  | | |  |  | |  | | |  | |  | |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | |
| budżet państwa | |  | | |  |  | |  | | |  | |  | |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | |
| JST | |  | | |  |  | |  | | |  | |  | |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | |  | | |  |  | |  | | |  | |  | |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | |
| **Saldo ogółem** | |  | | |  |  | |  | | |  | |  | |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | |
| budżet państwa | |  | | |  |  | |  | | |  | |  | |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | |
| JST | |  | | |  |  | |  | | |  | |  | |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | |  | | |  |  | |  | | |  | |  | |  | | |  | | |  | |  | |  | |  | |
| Źródła finansowania | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | | **I. Wysokość opłat**  Dotychczasowa minimalna wysokość opłaty za czynności egzekucyjne oraz minimalna wysokość opłaty manipulacyjnej nie pokrywała ponoszonych przez organ egzekucyjny wydatków związanych z przeprowadzeniem egzekucji należności pieniężnych w niskiej wysokości. Przykładowo, w egzekucji z wynagrodzenia za pracę, gdy zaległość wynosiła 100 zł, koszty egzekucyjne wynosiły 5,40 zł. Z kolei wydatki związane ze sporządzeniem  i doręczeniem zawiadomienia o zajęciu wynosiły ok. 16,40 zł (15,60 zł - koszt doręczenia za zwrotnym potwierdzeniem odbioru zawiadomienia o zajęciu pracodawcy i zobowiązanemu, 0,80 zł - koszt sporządzenia tego dokumentu i jego odpisu).  Proponując minimalne kwoty opłaty egzekucyjnej i opłaty manipulacyjne uwzględniono również ponoszone przez dyrektorów izby administracji skarbowej wydatki na wynagrodzenia pracowników komórek egzekucyjnych urzędów skarbowych i inne wydatki (majątkowe i bieżące). W 2016 r. wydatki na wynagrodzenia wyniosły ogółem 383 669 443 zł, a inne wydatki – ok. 51 206 637 zł.  Dodatkowo uwzględniono, że w 2016 r. uśredniony wydatek na załatwienie jednego tytułu wykonawczego w urzędach skarbowych wynosił ok. 68 zł (iloraz wydatków na wynagrodzenia pracowników i inne wydatki majątkowe i bieżące - 434 876 080 zł do liczby załatwionych tytułów wykonawczych – 6 410 980). Powyższe wyliczenia stanowiły punkt wyjścia w zakresie szacowania wysokości opłaty manipulacyjnej.  Przy szacowaniu przyjęto zasadę, iż tytuły wykonawcze na podstawie których nie jest wszczyna egzekucja, pomimo wszczęcia postępowania egzekucyjnego, wymagają mniejszego nakładu pracy ze strony organu egzekucyjnego W związku z powyższym ich obsługa jest mniej kosztowna. Przypadki, gdy pomimo wszczęcia postępowania egzekucyjnego nie wszczyna się egzekucji dotyczą: zapłaty należności pieniężnej wierzycielowi przed wszczęciem egzekucji, nieprzystąpienia do egzekucji na podstawie art. 29 § 2 u.p.e.a. Dla tych przypadków przyjęto kwotę opłaty manipulacyjnej w wysokości 40 zł (zatem o ok. 30% poniżej średniej kwoty wydatków na obsługę tytułu wykonawczego – 68 zł). Wskazana kwota opłaty zrekompensuje organowi egzekucyjnemu wydatki związane z wstępną obsługą tytułu wykonawczego (sprawdzenie, czy obowiązek podlega egzekucji, czy tytuł wykonawczy spełnia wymagania określone przepisami prawa, poprawność danych zobowiązanego, wprowadzenie lub „zaciągnięcie” tytułu wykonawczego do systemu obsługującego organ egzekucyjny).  Zakłada się, że w odniesieniu do tytułów wykonawczych na podstawie których wszczyna się egzekucję administracyjną opłata egzekucyjna powinna być odpowiednio wyższa. Jej wysokość powinna odzwierciedlać nakład pracy organu egzekucyjnego związany z przygotowaniem do wszczęcia egzekucji administracyjnej tj. nadanie klauzuli o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji, ustalenie majątku zobowiązanego, doręczenie zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego, wybór najmniej uciążliwego środka egzekucyjnego, czynności związane z zastosowaniem tego środka (przygotowanie zajęcia wierzytelności, przygotowanie go do doręczenia itd.). Biorąc pod uwagę powyższe przyjęto, że opłata manipulacyjna w przypadku wszczęcia egzekucji powinna być wyższa od średniego wydatku na obsługę tytułu wykonawczego w urzędzie skarbowym (68 zł), w proporcji odpowiadającej jej obniżeniu w odniesieniu do postępowania egzekucyjnego, w którym nie wszczęto egzekucji tj. o 30%. W związku z powyższym wysokość opłaty egzekucyjnej w przypadku wszczęcia egzekucji administracyjnej ustalono na poziomie 100 zł.  Przyjęto, że suma minimalnych kwot opłaty manipulacyjnej na poziomie 40 lub 100 zł zrekompensuje wydatki w związku z koniecznością wszczęcia egzekucji administracyjnej względem podmiotu niewykonującego obowiązku w sposób dobrowolny.  Górna granica opłaty egzekucyjnej została skalkulowana na kwotę 40 tys. zł. W praktyce wskazana kwota będzie dotyczyła tytułów wykonawczych, które obejmują należności wyższe niż 400 tys. zł (10%\*400 tys. zł =40 tys. zł). W przypadku należności niższych wysokość opłaty egzekucyjnej wyniesie 10% wyegzekwowanej należności. Egzekwowanie tytułów wykonawczych obejmujących duże należności wymaga znacznie większego nakładu pracy pracowników organu egzekucyjnego. Dzieje się tak, ponieważ takie postępowanie egzekucyjne trwa dłużej, niejednokrotnie wymaga zastosowania wielu środków egzekucyjnych. W przypadku tytułów wykonawczych obejmujących niewielkie należności, do ich wyegzekwowania często wystarczy zastosowanie jednego środka egzekucyjnego np. zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego, czy zajęcie wynagrodzenia za pracę. W odniesieniu do tytułów wykonawczych obejmujących wysokie należności środki pieniężne wyegzekwowane w wyniku zastosowania jednego środka egzekucyjnego zwykle nie wystarczają na pokrycie całej należności. W takim przypadku organ egzekucyjny zmuszony jest stosować kolejne środki egzekucyjne wymagające zwiększonej pracy pracownika obsługującego organ egzekucyjny, np. wieloetapową egzekucję z ruchomości, czy też egzekucję z nieruchomości. Ponadto w przypadku tytułów wykonawczych obejmujących wysokie należności znacznie większego nakładu pracy wymaga zbieranie kompletnych informacji dotyczących majątku zobowiązanego (np. często organ egzekucyjny występuje do sądu o nakazanie zobowiązanemu wyjawienie majątku). Powyższe powoduje, że nakład pracy dotyczący postepowań egzekucyjnych prowadzonych na podstawie tytułów wykonawczych obejmujących wysokie kwoty należności jest znacznie większy. Kwota maksymalnej wysokości opłaty egzekucyjnej została skalkulowana w oparciu konieczny nakład pracy do wyegzekwowania wysokiej należności, przy uwzględnieniu zaleceń TK, zgodnie z którymi opłaty te pełnią również funkcję stymulacyjno-wychowawczą.  **II. Wpływ na sektor finansów publicznych**  Zakłada się, iż zmiana systemu kosztów egzekucyjnych nieznacznie wpłynie na zwiększenie dochodów budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego z tytułu kosztów egzekucyjnych.  Podstawę do wyliczenia skutków finansowych wejścia w życie projektowanych przepisów stanowiły roczne dane o administracyjnych postępowaniach egzekucyjnych (oszacowane na podstawie danych z lat 2015-2016), przedstawione przez Ministerstwo Finansów, naczelników urzędów skarbowych, ZUS oraz gminne organy egzekucyjne.  Przy ocenie wpływu projektowanej regulacji na dochody zarówno budżetu państwa, ZUS jak i jednostek samorządu terytorialnego brano pod uwagę głównie:  1) dochody uzyskiwane obecnie z tytułu kosztów egzekucyjnych, w tym wysokość dochodów uzyskiwanych z opłat za czynności egzekucyjne, opłaty manipulacyjnej i wydatków egzekucyjnych,  2) wysokość należności egzekwowanych w postępowaniach egzekucyjnych,  3) liczbę tytułów wykonawczych,  4) wysokość należności wyegzekwowanych w toku egzekucji,  5) wysokość dobrowolnych wpłat zobowiązanego (zarówno do wierzyciela, jak i do organu egzekucyjnego),  6) średni czas trwania postępowania egzekucyjnego.  **III. Budżet państwa**  **1)** **Opłata manipulacyjna**  Obecnie dochody budżetu państwa uzyskiwane z tytułu opłaty manipulacyjnej wynoszą rocznie ok. 67,16 mln zł. Biorąc pod uwagę, iż suma należności egzekwowanych w administracyjnych postępowaniach egzekucyjnych przez naczelników urzędów skarbowych wynosi ok. 20,72 mld zł, wysokość naliczonej opłaty manipulacyjnej to obecnie ok. 207,2 mln zł (kalkulacja str. 1 tabela 2). Na podstawie wysokości naliczonej i wyegzekwowanej opłaty manipulacyjnej można obliczyć, że efektywność egzekucji w odniesieniu do opłaty manipulacyjnej wynosi ok. 35,41% (kalkulacja str. 2 tabela 3).  Szacuje się, iż na skutek wprowadzenia możliwości nieprzekazywania do egzekucji tytułów wykonawczych obejmujących niewielkie należności, a także wzrostu wysokości opłaty manipulacyjnej i opłaty egzekucyjnej, liczba tytułów wykonawczych wpływających do organu egzekucyjnego ulegnie zmniejszeniu. Przyjmuje się, iż w odniesieniu do niewielkich należności (do 500 zł) zobowiązani po otrzymaniu upomnienia częściej będą regulować zobowiązania samodzielnie przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego z uwagi na zagrożenie obciążenia wysokimi kosztami egzekucyjnymi. Obecnie ze względu na wysokość kosztów egzekucyjnych zobowiązani do zapłaty niewielkich należności celowo rezygnują z dobrowolnego ich regulowania, kierując się przekonaniem, iż konieczność poniesienia kosztów egzekucyjnych w kwocie kilkunastu złotych jest właściwą rekompensatą za brak konieczności podejmowania przez nich jakichkolwiek działań w celu dobrowolnego wykonania obowiązku. Zakłada się, że spadek liczby wpływających tytułów wykonawczych będzie różny dla poszczególnych przedziałów należności objętych tytułem wykonawczym (kalkulacja str. 3 tabela 5), natomiast łącznie do naczelników urzędów skarbowych wpłynie ok. 27,94% mniej tytułów wykonawczych. Biorąc pod uwagę powyższe przyjęto, iż po zmianie przepisów będzie ok. 12,43 mln tytułów wykonawczych kierowanych przez wierzycieli do naczelników urzędów skarbowych (kalkulacja str. 3 tabela 6). Z danych Krajowej Administracji Skarbowej wynika, że egzekucja administracyjna nie jest wszczynana w ok. 4% wszystkich postępowań egzekucyjnych. Oznacza to, że egzekucja jest wszczynana na podstawie 96% tytułów wykonawczych. Zatem opłata manipulacyjna w wysokości 40 zł naliczana będzie od ok. 0,5 mln tytułów wykonawczych, a w wysokości 100 zł od 11,93 mln tytułów wykonawczych.  Podsumowując, wysokość naliczonej opłaty manipulacyjnej wyniesie 1 212,71 mln zł (kalkulacja str. 1 tabela 2). Ze względu jednak na zmniejszenie wpływu tytułów wykonawczych obejmujących należności do 500 zł przyjmuje się, iż efektywność egzekucji opłaty manipulacyjnej spadnie o ok. 10% i wyniesie 22,41%. Biorąc pod uwagę powyższe przyjmuje się, iż szacowana kwota dochodów z tytułu opłaty manipulacyjnej wyniesie 271,77 mln zł (kalkulacja str. 2 tabela 3), co oznacza wzrost dochodów budżetu państwa z tego tytułu o ok. 204,61 mln zł (kalkulacja str. 2 tabela 3).  **2) Opłata egzekucyjna**  Obecnie dochody budżetu państwa uzyskiwane z tytułu opłat egzekucyjnych wynoszą rocznie ok. 325,77 mln zł (szczegółowe rozbicie dochodów na poszczególne kategorie opłat - kalkulacja str. 4 tabela 9).  W związku ze zmianą systemu pobierania opłat egzekucyjnych za podstawę obliczenia opłat wzięto kwoty wyegzekwowane w toku postępowania egzekucyjnego (5 494,47 mln zł) oraz dobrowolnie wpłacone w czasie jego trwania zarówno do wierzyciela, jak i organu egzekucyjnego (2 238,15 mln zł). Ponadto na podstawie liczby tytułów wykonawczych obejmujących należności w kwocie wyższej niż 400 tys. zł, wysokość należności objętej tymi tytułami oraz sumy wszystkich należności egzekwowanych w postępowaniach egzekucyjnych oszacowano wysokość należności, od których nie będzie naliczana opłata egzekucyjna - 4 899,48 mln zł, tj. 24% należności egzekwowanych w postępowaniach egzekucyjnych (kalkulacja str. 4 tabela 10). Biorąc pod uwagę górną granicę opłaty egzekucyjnej tj. 40 tys. zł w przypadku wyegzekwowania należności w kwocie wyższej niż 400 tys. zł opłata egzekucyjna nie będzie naliczana od kwoty przekraczającej wysokość 400 tys. zł na skutek osiągnięcia górnej granicy opłaty tj. 40 tys. zł. Przykładowo wyegzekwowano 450 tys. zł: 10% kwoty wyegzekwowanej to 45 tys. zł, jednak ze względu na przekroczenie górnej granicy opłaty egzekucyjnej, opłata zostanie pobrana w wysokości 40 tys. zł (tj. od 400 tys. zł; nie zostanie natomiast naliczona opłata od wyegzekwowanych 50 tys.). Na podstawie powyższych danych oszacowano, iż po wejściu w życie nowych przepisów dochody z tytułu opłaty egzekucyjnej wyniosą ok. 504,97 mln zł (kalkulacja str. 5 tabela 11) i będą wyższe od obecnych o 179,2 mln zł (kalkulacja str. 5 tabela 12).  **3) Wydatki egzekucyjne**  Wzrost dochodów budżetu państwa z tytułu uzupełnienia katalogu wydatków o pozycje dotyczące możliwości pokrywania kosztów wysłania korespondencji oszacowano w oparciu o liczbę dokonywanych zajęć poszczególnych wierzytelności oraz koszty wysłania korespondencji. Koszt ten wynosi 7,80 zł w ramach wysłania korespondencji za pośrednictwem operatora pocztowego, oraz 0,50 zł za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego (kalkulacja str. 6 tabela 12). Na podstawie powyższych danych zakłada się, że roczny wzrost dochodów budżetu państwa z tytułu rozszerzenia katalogu wydatków egzekucyjnych wyniesie ok. 8,55 mln zł (kalkulacja str. 7 tabela 14).  Zmiany w zakresie wydatków dotyczących opłat za wpis do księgi wieczystej dotychczas wynosiły w skali kraju ok. 3,3 tys. zł (kalkulacja str. 7 tabela 15), zatem wpływ na budżet państwa zmiany przepisów w tym zakresie będzie niezauważalny.  **4) Opłata komornicza**  Projekt zakłada rezygnację z pobierania opłaty komorniczej. Zgodnie z danymi przekazanymi przez administracyjne organy egzekucyjne jedynie naczelnicy urzędów skarbowych pobierają opłatę komorniczą (pozostałe organy nie wykazały dochodów z tego tytułu). Zgodnie z informacjami Krajowej Administracji Skarbowej dochody budżetu państwa z tytułu opłaty komorniczej w latach 2015-2016 wyniosły średnio ok. 59,42 mln zł Kwota nie jest tożsama z kwotą dochodów budżetu państwa z tego tytułu, nie uwzględnia bowiem wydatków ponoszonych przez naczelników urzędów skarbowych na jej obsługę (potrącanie, zawiadamianie wierzyciela o jej wysokości, postępowanie dotyczące kwestionowania jej wysokości). Ponadto wśród wierzycieli należności dochodzonych przez organy egzekucyjne (naczelników urzędów skarbowych) zdecydowaną większość stanowią jednostki sektora finansów publicznych, w tym państwowe i samorządowe jednostki budżetowe, państwowe fundusze celowe, państwowe i samorządowe osoby prawne. W konsekwencji znacząca część wierzycieli w administracyjnych postępowaniach egzekucyjnych w celu zapłacenia opłaty komorniczej naczelnikowi urzędu skarbowego musi pozyskać środki na ten cel z budżetu państwa. Zatem kwota faktycznych dochodów budżetu państwa z tytułu opłaty komorniczej jest znacznie niższa wskazanej powyżej.  **5) Łączne dane dotyczące wpływu na budżet państwa**  Podsumowując, informacje dotyczące wpływu projektowanych regulacji na budżet państwa należy wskazać, iż łączny wzrost rocznego dochodu budżetu państwa wyniesie 332,94 mln zł (kalkulacja str. 8 tabele 17 i 18). Jednak biorąc pod uwagę średni czas trwania postępowania egzekucyjnego tj. 555 dni (ok. 1,5 roku) oraz mając na względzie termin wejścia w życie zmian w zakresie opłaty egzekucyjnej należy przyjąć, iż pełna wysokość wzrostu dochodów zostanie osiągnięta na przestrzeni kilku lat. Należy zauważyć, iż w egzekucji znajdują się tytuły wykonawcze, do których koszty egzekucyjne zostały naliczone przed dniem wejścia w życie projektowanych przepisów. Biorąc pod uwagę powyższe zakłada się, że pełna wysokość wzrostu dochodów budżetu państwa z tytułu zmiany regulacji w zakresie kosztów egzekucyjnych zostanie osiągnięta w trzecim roku obowiązywania ustawy (kalkulacja str. 8 tabela 18).  **IV. Jednostki samorządu terytorialnego**  **1)** **Opłata manipulacyjna**  Obecnie średnie dochody jednostek samorządu terytorialnego uzyskiwane z tytułu opłaty manipulacyjnej wynoszą rocznie ok. 32 tys. zł (kalkulacja str. 9, tabela 20). Biorąc pod uwagę, iż należności egzekwowane w administracyjnych postępowaniach egzekucyjnych prowadzonych przez prezydentów miast wynoszą ok. 19,76 mln zł, wysokość naliczonej opłaty manipulacyjnej to obecnie ok. 1,60 mln zł (kalkulacja str. 9 tabela 20). Średni wskaźnik efektywności egzekucji prowadzonej przez prezydenta miasta, liczony jako stosunek kwoty wyegzekwowanej do sumy wszystkich należności w egzekucji wynosi ok. 13%.  Ze względu jednak na zmniejszenie wpływu tytułów wykonawczych obejmujących należności do 500 zł (szczegółowo omówiono w pkt III. 1) przyjmuje się, iż efektywność egzekucji opłaty manipulacyjnej spadnie o ok. 5% i wyniesie 8%. Biorąc pod uwagę powyższe przyjmuje się, iż średnia szacowana kwota dochodów jednostki samorządu terytorialnego z tytułu opłaty manipulacyjnej wyniesie 128 tys. zł (kalkulacja str. 10 tabela 21), co oznacza średni wzrost dochodów jednostki z tego tytułu o ok. 96 tys. zł. W odniesieniu do wszystkich 47 prezydentów miast będących organami egzekucyjnymi kwota wzrostu dochodów z tytułu opłaty manipulacyjnej wyniesie 4,7 mln zł (kalkulacja str. 14 tabela 29).  **2) Opłata egzekucyjna**  Obecnie średnie dochody jednostki samorządu terytorialnego uzyskiwane z tytułu opłat egzekucyjnych wynoszą rocznie ok. 119,38 tys. zł (szczegółowe rozbicie dochodów na poszczególne kategorie opłat - kalkulacja str. 11, tabela 23).  W związku ze zmianą systemu pobierania opłat egzekucyjnych za podstawę obliczenia opłat wzięto kwoty wyegzekwowane w toku postępowania egzekucyjnego (2 438,45 tys. zł) oraz dobrowolnie wpłacone w czasie jego trwania zarówno do wierzyciela, jak i organu egzekucyjnego (775,67 tys. zł). W przypadku samorządów szacuje się, że wysokość należności, od których nie będzie naliczana opłata egzekucyjna (szczegółowe omówienie w pkt III.2) dotyczy ok. 20% należności egzekwowanych w postępowaniach egzekucyjnych. Zatem po wejściu w życie nowych przepisów średnie dochody jednostki samorządu terytorialnego z tytułu opłaty egzekucyjnej wyniosą ok. 226,1 tys. zł i będą wyższe od obecnych o 106,72 tys. zł. (kalkulacja str. 12, tabele 24 i 25). W odniesieniu do wszystkich 47 prezydentów miast będących organami egzekucyjnymi kwota wzrostu dochodów z tytułu opłaty egzekucyjnej wyniesie 5,17 mln zł (kalkulacja str. 14 tabela 29).  **3) Wydatki egzekucyjne**  Średni wzrost dochodów jednostki samorządu terytorialnego z tytułu uzupełnienia katalogu wydatków o pozycje dotyczące możliwości pokrywania kosztów wysłania korespondencji oszacowano w oparciu o liczbę dokonywanych zajęć poszczególnych wierzytelności oraz koszty wysłania korespondencji za pośrednictwem operatora pocztowego - 7,8 zł, czy systemu teleinformatycznego, obsługującego zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego - 0,5 zł (kalkulacja str. 12 tabela 24). Na podstawie powyższych danych zakłada się, że średni roczny wzrost dochodów jednostki samorządu terytorialnego z tytułu rozszerzenia katalogu wydatków egzekucyjnych wyniesie ok. 10 tys. zł (kalkulacja str. 13 tabele 27 i 28). W odniesieniu do wszystkich 47 prezydentów miast będących organami egzekucyjnymi kwota wzrostu dochodów z tytułu rozszerzenia katalogu wydatków egzekucyjnych wyniesie 490 tys. zł (kalkulacja str. 14 tabela 29).  **4) Łączne dane dotyczące wpływu na jednostki samorządu terytorialnego**  Podsumowując, łączny wzrost rocznego dochodu wyniesie 10,36 mln zł (kalkulacja str. 14 tabela 29). Jednak biorąc pod uwagę średni czas trwania postępowania egzekucyjnego należy przyjąć, iż pełna wysokość wzrostu dochodów osiągana będzie na przestrzeni kilku lat. Należy zauważyć, iż w egzekucji znajdują się tytułu wykonawcze, do których koszty egzekucyjne zostały naliczone przed dniem wejścia w życie projektowanych przepisów. Biorąc pod uwagę powyższe zakłada się, że pełna wysokość wzrostu dochodów jednostek samorządu terytorialnego z tytułu zmiany regulacji w zakresie kosztów egzekucyjnych zostanie osiągnięta w trzecim roku obowiązywania ustawy (kalkulacja str. 14 tabela 30).  **IV. Zakład Ubezpieczeń Społecznych**  **1)** **Opłata manipulacyjna**  Obecnie dochody budżetu ZUS uzyskiwane z tytułu opłaty manipulacyjnej szacunkowo wynoszą rocznie ok. 8,70 mln zł. Biorąc pod uwagę, iż suma należności egzekwowanych w administracyjnych postępowaniach egzekucyjnych przez dyrektorów oddziałów ZUS wynosi ok. 5,43 mld zł, wysokość naliczonej opłaty manipulacyjnej to obecnie ok. 54,35 mln zł (kalkulacja str. 16 tabela 33). Zgodnie z danymi ZUS efektywność egzekucji wynosi ok. 16%.  Ze względu jednak na zmniejszenie wpływu tytułów wykonawczych obejmujących należności do 500 zł (szczegółowo omówiono w pkt III. 1) przyjmuje się, iż efektywność egzekucji opłaty manipulacyjnej spadnie o ok. 5% i wyniesie 11%.  Biorąc pod uwagę powyższe przyjmuje się, iż szacowana kwota dochodów ZUS z tytułu opłaty manipulacyjnej wyniesie 23,73 mln zł (kalkulacja str. 17 tabela 34), co oznacza wzrost dochodów ZUS z tego tytułu o ok. 15,03 mln zł.  **2) Opłata egzekucyjna**  Obecnie dochody ZUS uzyskiwane z tytułu opłat egzekucyjnych wynoszą rocznie ok. 69,75 mln zł (kalkulacja str. 18 tabela 36).  W związku ze zmianą systemu pobierania opłat egzekucyjnych za podstawę obliczenia opłat wzięto kwoty wyegzekwowane przez dyrektorów oddziałów ZUS w toku postępowania egzekucyjnego (873,88 mln zł) oraz dobrowolnie wpłacone w czasie trwania tego postępowania zarówno do wierzyciela, jak i organu egzekucyjnego (1 664,57 mln zł).  W przypadku ZUS szacuje się, że wysokość należności, od których nie będzie naliczana opłata egzekucyjna (szczegółowe omówienie w pkt III.2) dotyczy ok. 24% należności egzekwowanych w postępowaniach egzekucyjnych. Zatem po wejściu w życie nowych przepisów dochody ZUS z tytułu opłaty egzekucyjnej wyniosą ok. 129,67 mln zł i będą wyższe od obecnych o 59,92 mln zł. (kalkulacja str. 19, tabele 37 i 38).  **3) Wydatki egzekucyjne**  Wzrost dochodów ZUS z tytułu uzupełnienia katalogu wydatków o pozycje dotyczące możliwości pokrywania kosztów wysłania korespondencji oszacowano w oparciu o liczbę dokonywanych zajęć poszczególnych wierzytelności oraz koszty wysłania korespondencji. Koszt ten wynosi 7,80 zł w ramach wysłania korespondencji za pośrednictwem operatora pocztowego oraz 0,50 zł za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego (kalkulacja str. 20 tabela 39). Na podstawie powyższych danych zakłada się, że roczny wzrost ZUS z tytułu rozszerzenia katalogu wydatków egzekucyjnych wyniesie ok. 490 tys. zł (kalkulacja str. 20 tabela 40).  **4) Łączne dane dotyczące wpływu na ZUS**  Podsumowując, łączny wzrost rocznego dochodu Zakładu wyniesie 75,40 mln zł (kalkulacja str. 21 tabela 41). Jednak biorąc pod uwagę średni czas trwania postępowania egzekucyjnego tj. 555 dni (ok. 1,5 roku) należy przyjąć, iż pełna wysokość wzrostu dochodów zostanie osiągnięta na przestrzeni kilku lat. Należy zauważyć, iż w egzekucji znajdują się tytuły wykonawcze, do których koszty egzekucyjne zostały naliczone przed dniem wejścia w życie projektowanych przepisów. Biorąc pod uwagę powyższe zakłada się, że pełna wysokość wzrostu dochodów ZUS z tytułu zmiany regulacji w zakresie kosztów egzekucyjnych zostanie osiągnięta w trzecim roku obowiązywania ustawy (kalkulacja str. 21 tabela 42). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | | 0 | | 1 | | | | | 2 | | | 3 | | | 5 | | | | 10 | | *Łącznie (0-10)* | |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z …… r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | |  | |  | | | | |  | | |  | | |  | | | |  | |  | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | |  | |  | | | | |  | | |  | | |  | | | |  | |  | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | |  | |  | | | | |  | | |  | | |  | | | |  | |  | |
| (dodaj/usuń) | | | | | |  | |  | | | | |  | | |  | | |  | | | |  | |  | |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (dodaj/usuń) | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne | (dodaj/usuń) | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (dodaj/usuń) | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | | Przewiduje się, że wprowadzanie górnej granicy wysokości opłaty egzekucyjnej oraz opłaty manipulacyjnej przy jednoczesnym obniżeniu opłaty egzekucyjnej w przypadku dobrowolnej zapłaty należności oraz wprowadzenie maksymalnej wysokości opłaty egzekucyjnej będzie miało neutralny wpływ na konkurencyjność i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe. W przypadku postępowań egzekucyjnych prowadzonych w celu dochodzenia dużych kwot (postępowania takie w większości dotyczą należności pieniężnych związanych z działalnością gospodarczą) zobowiązani będą ponosili niższe opłaty egzekucyjne w związku z wprowadzeniem maksymalnej ich wysokości. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ☒ nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | | | ☐ tak  ☐ nie  ☐ nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | |
| ☐ zmniejszenie liczby dokumentów  ☐ zmniejszenie liczby procedur  ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy  ☐ inne: … | | | | | | | | | | | | ☐ zwiększenie liczby dokumentów  ☐ zwiększenie liczby procedur  ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  ☐ inne: … | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | | | ☐ tak  ☐ nie  ☐ nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projektowana ustawa nie będzie miała wpływu na rynek pracy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ☐ środowisko naturalne  ☐ sytuacja i rozwój regionalny  ☐ inne: … | | | | | | ☐ demografia  ☐ mienie państwowe | | | | | | | | | | | | | ☐ informatyzacja  ☐ zdrowie | | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | | | Projektowana ustawa nie będzie miała wpływu na wymienione obszary. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 30 sierpnia 2018 r. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ocena projektu będzie możliwa po roku obowiązywania ustawy. Miernikiem będzie wysokość wyegzekwowanej kwoty kosztów egzekucyjnych przez poszczególne administracyjne organy egzekucyjne w stosunku do kwoty kosztów egzekucyjnych wyegzekwowanych przez te organy w poprzednim analogicznym okresie. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kalkulacja | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |