

Informacja z posiedzenia **Zespołu ds. Infrastruktury, Rozwoju Lokalnego, Polityki Regionalnej oraz Środowiska**
Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, które odbyło się **18 marca 2021 r.** w Warszawie

Lp.	Temat	Ustalenia Zespołu
1.	Projekt Umowy Partnerstwa dla realizacji polityki spójności 2021-2027 w Polsce (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) – wysłano 26.01.210 r.	<p>Uwagi: ZWRP (woj. mazowieckie, wielkopolskie, lubelskie, warmińsko-mazurskie, podkarpackie, śląskie, małopolskie, lubuskie), ZPP – wysłano 16.02.21 r., UMP, ŚZGiP + odp. 24.02.21 + Stanowisko woj. lubelskie oraz mazowieckie do odp. MFiPR – wysłano 04.03.21 r. Pismo MFiPR – 12.03.21 r. Stanowisko Zarządu ZWRP – wysłano 15.03.21 r.</p> <p>Dyr. Całak poinformowała, że projektodawcy dostali szereg uwag, trwa ich analiza i uwzględnianie. 12.04.br. zacznie się nieformalny dialog z KE na temat UP – trzeba pokazać komplementarność inwestycji (nie wszystkie są w KPO, część jest w UP – więc oba dokumenty trzeba czytać łącznie, np., infrastruktura gazowa jest w UP, gdzie jest dłuższy okres realizacji, a nie ma jej w KPO). W tej chwili jednak należy skupić się na KPO – pokazać demarkację z Polityką Spójności.</p> <p>Propozycja przedstawiciela ZMP, by pokazać tę komplementarność w formie ideogramu, to pozwoliłoby uniknąć części uwag strony samorządowej.</p> <p>Ze względu na brak ostatecznej wersji projektu UP ustalono, że jeśli resort funduszy i polityki regionalnej nie zdąży przesłać odpowiedzi na piśmie do 25.03, to może złożyć wniosek do KWRiST o upoważnienie Zespołu do wydania opinii wiążącej lub opinia zostanie wydana na kwietniowym posiedzeniu KWRiST.</p>
2.	Projekt Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) – wysłano 10.03.21 r.	<p>Ustalono, że projektodawcy odniosą się na piśmie do zgłoszonych uwag i kolejne spotkanie w tej sprawie odbędzie się 25.03.br. o godz. 08.00. W odpowiedzi należy uwzględnić informację, ile środków z funduszu dotacyjnego już zostało wydanych (np. na tworzenie szpitali covidowych). Współprzewodniczący ze strony samorządowej zgłosił też wniosek, by projektodawcy niezwłocznie przekazywali każdą kolejną wersję KPO (co pozwoli uniknąć powtarzania się uwag, które już zostały uwzględnione).</p> <p>W trakcie dyskusji przedstawiciel ZMP obszernie przedstawił stanowisko ZMP – załącznik 1, zapowiedział też przesłanie uwag szczegółowych;</p> <ul style="list-style-type: none"> - przedstawicielka UMP omówiła zgłoszone przez tę korporację uwagi -załącznik 2, zwłaszcza potraktowanie największych miast w KPO jako beneficjentów drugiej kategorii oraz zapowiedziała dostanie kolejnych, szczegółowych uwag; - przedstawicielka ZPP protestowała przeciwko centralizacji służb zatrudnienia (podobnie jak szpitali) i zapowiedziała, że jeśli te zapisy zostaną, to ZPP zaopiniuje projekt negatywnie; argumentowała też, że nakłady na ochronę zdrowia spadły, a nie wzrosły (jak chce projekt KPO); - przedstawicielka ZWRP zgłosiła uwagę, że system wdrażania KPO jest bardzo scentralizowany, co może stanowić przeszkodę w szybkości i elastyczności jego wdrażania; zgłosiła też wniosek o przedstawienie linii demarkacyjnej między KPO a środkami unijnymi z innych programów, a także o odpowiedzi pisemne na przesłane uwagi. <p>Strona samorządowa domagała się rzetelnych konsultacji projektu KPO, tj. takich, które polegają nie tylko na organizowaniu spotkań, ale w wyniku których projektodawcy przyjmują część uwag i poprawiają projekt.</p> <p>Odp. Wiceminister funduszy i polityki regionalnej, Waldemar Buda przekonywał, że KPO to nowe narzędzie, którego wszyscy się uczą. Konsultacje są szerokie, trwają 35 dni - od 26.02 do 2.04., oprócz spotkań z partnerami społecznymi, zaplanowano ciąg wysłuchań publicznych, w których każdy może uczestniczyć. KPO składa się z części dotacyjnej (bardziej korzystnej, jako że nie ma limitu dofinansowania) i pożyczkowej. KPO ma inną konstrukcję niż dotychczasowe środki UE. Opiera się nie o inwestycje, ale reformy, które są determinowane przez zadania dla poszczególnych krajów. Rządy powinny się kierować potrzebami, które wskazała KE; z większością zaleceń rząd się zgadza, co ma odzwierciedlenie w KPO. To nie jest narzędzie wdrażane nie na poziomie krajowym, ale KE. KPO po przyjęciu przez KE i kierunkowej decyzji RE, staje się dokumentem europejskim. Polska ma wpływ na ten dokument do momentu przedłożenia go KE. Stąd duży nacisk, by KPO była zgodna z oczekiwaniami KE, bo to ona będzie go później bronić. Trwają żmudne dyskusje nt szczegółów, by spełnić oczekiwania KE. Wiceminister Buda przekonywał, że to JST będą w największym stopniu beneficjentem KPO - wszędzie tam, gdzie nie ma monopolu państwa. Większość zadań będzie realizowana w konkursach, np. tabor kolejowy, opiekę żłobkową, transport nisko- i 0-emisyjny. Powinny je rozstrzygać te instytucje, które dotąd to robiły, np. NFOŚ.</p> <p>Postulat, by zwiększyć środki na infrastrukturę drogową – pierwsze stanowisko UE było takie, by wcale dróg nie było; w tej chwili pod pewnymi warunkami dopuszcza budowę dróg, ale musi być efekt ekologiczny (a więc budowa obwodnic). UE nałożyła też „markery” – klimatyczne i cyfryzacyjne, tzn. że 37% środków musi być wydanych na zieloną energię, a 20% na cyfryzację. Co więcej, obowiązuje zasada nieczynienia szkody środowisku we wszystkich projektach (co również wyklucza drogi).</p> <p>Uwagi: ZWRP (podkarpackie, wielkopolskie – 11.03.21 r.; 15.03.21 r.; 16.03.21 r., warmińsko-mazurskie, lubuskie) UMP, ZMP, ZPP – 17.03</p>

Przygotowała: *Hanna Hendrysiak*

z up. *Marek Wójcik, pełnomocnik Zarządu ZMP ds. legislacji, Współprzewodniczący Zespołu*