

## **Wstępne stanowisko Związku Miast Polskich w sprawie projektu Funduszu Inwestycji Lokalnych**

Zarząd Związku popiera główną ideę zaproponowanego przez rząd Funduszu – chęć wsparcia zaplanowanych na ten rok przez JST wydatków inwestycyjnych. **Jest ona zawarta w pkt 5 przedłożonych założeń, które silnie popieramy.**

Zarząd – czekając na projekt uchwały Rady Ministrów, konstytuujący jego kształt – ponawia uwagi wstępne, zgłoszone do projektu założeń Funduszu w dniu 24 czerwca br.:

1. Zwracamy uwagę na fakt, że na dochody podatkowe **miasta na prawach powiatu** składają się zarówno dochody przypadające miastu jako gminie jak i miastu jako powiatowi.

Przy wyliczaniu ich „**wskaźnika zamożności**” w proponowanym kształcie, ta grupa miast będzie wyraźnie poszkodowana w stosunku do pozostałych gmin, z uwagi na otrzymywanie dochodów z części powiatowej i gminnej, co zawyża **wskaźnik DochPodatk/PC**. To wydaje się niesprawiedliwe z uwagi na fakt, że właśnie MNPP mają relatywnie **wysokie wydatki bieżące**, związane z dużą koncentracją usług i relatywnie **niskie poziomy nadwyżki operacyjnej**, która najlepiej określa rzeczywistą zamożność.

**Dlatego wskaźnik zamożności powinien być wyliczany osobno dla tej kategorii JST, i dopiero w oparciu o to wyliczenie powinna być dokonywana korekta początkowych kwot wsparcia.** W innym przypadku miasta na prawach powiatu będą z góry na straconej pozycji w stosunku do pozostałych gmin. Tymczasem w tej grupie znajduje się spora część miast tracących funkcje społeczno-gospodarcze, wspieranych w ramach Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju. Należy urealnić ich szanse w ubieganiu się o środki z Funduszu. Poza tym te miasta to najwięksi inwestorzy wśród JST i **powinny one mieć szansę na istotne, a nie silnie ograniczone wsparcie.**

2. Innym sprawiedliwym z punktu widzenia miast na prawach powiatu rozwiązaniem byłoby uwzględnienie we wskaźniku, który określa **zamożność** gminy, **tylko gminnych dochodów podatkowych.**

3. Proponujemy, aby czas określony w pkt 8 ppkt 2) wydłużyć z 14 **do 21 dni**. Wojewodzie wystarczy czasu na proste zestawienie, ale gminy muszą pozbierać dane dotyczące przedsięwzięć będących w tych terminach w trakcie realizacji.

4. Należy dookreślić **charakter otrzymywanych dotacji:**

Jeśli przyznawane środki są NIEWYGASAJĄCYMI **dotacjami majątkowymi z funduszu celowego**, trzeba:

a) w przypadku MNPP wskazać, czy są dochodami tych miast w ich części gminnej, części powiatowej, czy obu w określonych proporcjach.

b) dla wszystkich JST określić mechanizmy przekazywania i rozliczania tych dotacji (czy ew. ich zwrotu w przypadku ich wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem)

c) rozstrzygnąć, czy sprawozdania z otrzymania i wydatkowania tych dotacji będą sporządzane na zasadach i w sprawozdaniach, dotyczących obecnie przekazywanych dotacji celowych, czy w jakimś "szczególnym" trybie. Obecnie takie dotacje są ujmowane w **par. dochodowym 626, par.4 =0** i wystarczyłoby dodać w tym celu **nowy rozdział: "Fundusz Inwestycji Lokalnych" w obecnym Dziale 758 "Różne rozliczenia".**

Zarząd Związku oczekuje przekazania projektu uchwały Rady Ministrów, konstytuującej Fundusz, zaraz po wejściu w życie przepisów, które pozwolą wyodrębnić obiecane środki w ramach Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, licząc na dołączenie do projektu symulacji ustalonych dla poszczególnych JST kwot dotacji.

Z naszych obliczeń wynika, że kwoty widoczne w wyszukiwarce na stronie internetowej MR zapewniają dofinansowanie zaplanowanych wydatków inwestycyjnych w następujących wysokościach:

- dla powiatów - ok. 20 % planu,
- dla gmin - ok. 10 % planu,

z tym, że dla gmin wiejskich jest to ok. 12,59 %, dla gmin miejsko-wiejskich - ok. 12,28 %, dla gmin miejskich - ok. 12,54 %, a dla miast na prawach powiatu tylko ok. 7,26 %.

Śrem, 3 lipca 2020 r.

Za Zarząd  
(-) *Zygmunt Frankiewicz*  
PREZES ZWIĄZKU