

Uwagi Komisji Geodezji i Infrastruktury Informacji Przestrzennej ZMP do projektu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

1. Z uwagi na fakt, że przedstawione do zaopiniowania rozporządzenie posiada tytuł, który w pełni odpowiada tytułowi obecnie obowiązującego aktu, mając na względzie kontrowersje zgłaszane przez niektórych wykonawców prac proponuje się zmianę nazwy nowego aktu. Propozycja do rozważenia - "Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników zrealizowanych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego".

Uzasadnienie: Z obecnego brzmienia tytułu projektu wynika wprost, jakoby przepis ten regulował wyłącznie kwestie wykonywania pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów. W praktyce realizowane są także prace geodezyjne w ramach których nie ma potrzeby wykonania nowych pomiarów geodezyjnych (np. obiekty będące przedmiotem tych prac zostały już pomierzone w ramach wcześniej zrealizowanych prac geodezyjnych przyjętych do PZGIK), natomiast skutkują one koniecznością złożenia dokumentacji i przyjęcia jej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Proponowany tytuł rozporządzenia odnosi się także do tego typu prac geodezyjnych.

2. Zgodnie z argumentacją przedstawioną w pkt. 1 proponuje się zmianę brzmienia §1 ust. 2 na "opracowywania i przekazywania wyników geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz wyników realizacji prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zwanego dalej "zasobem"..."

Ponadto w §1 tiret pierwszy, wskazano pojęcie „typowych postępowań sądowych i administracyjnych”. Pojęcie „typowych postępowań” nie znajduje wyjaśnienia w projekcie rozporządzenia o jakie typowe postępowania chodzi. Sugeruje się wykreślenie słowa „typowych”;

3. Proponuje się zmianę §3 ust.2:

Proponuje się w ustępie 2 usunąć kropkę i dopisać, po przecinku: „który ponosi odpowiedzialność za przekazane rezultaty prac.”

Uzasadnienie: Proponuje się dodać zapis, z którego będzie wynikać, że za przekazywane wyniki odpowiada kierownik prac geodezyjnych.

4. Proponuje się zmiany w §8:

ust. 1 na "Geodezyjne pomiary sytuacyjne i wysokościowe należy poprzedzić wywiadem terenowym gdy jest to niezbędne dla realizacji pracy geodezyjnej, obejmującym porównanie treści informacji udostępnionych z zasobu ze stanem faktycznym i wskazanie elementów do usunięcia lub elementów albo obszarów, które zostaną objęte nowym lub ponownym pomiarem.”

ust. 2 na "Wyniki porównania uwidacznia się kolorem czerwonym na mapie porównania danych PZGIK z terenem, wygenerowanej na podstawie baz danych pobranych z zasobu, lub w inny, czytelny sposób załączając do mapy wywiadu legendę zawierającą opis zastosowanych oznaczeń.”

Ponadto należy ujednoczyć nazewnictwo użyte w §8 oraz w §40. W §8 mowa jest o wywiadzie terenowym natomiast w §40 mapie porównania z terenem. Chodzi o ten sam dokument i nazewnictwo w przepisie prawa powinno być jednoznaczne i ustandaryzowane.

Uzasadnienie: Proponowana zmiana doprecyzowuje kwestie związane z koniecznością wykonania wywiadu terenowego, a także daje wykonawcy pracy geodezyjnej większą swobodę w sporządzeniu mapy wywiadu, na której np. w zurbanizowanym terenie, przy dużej ilości zmian zachodzi czasem konieczność zastosowania dodatkowej kolorystyki, lub dodatkowych symboli celem faktycznego zobrazowania stwierdzonych zmian.

Ponadto należy rozważyć zapis odnoszący się do konieczności odszukania punktów granicznych podczas wykonywania wywiadu terenowego. Brak obowiązku odszukania i weryfikacji w terenie znaków granicznych, skutkuje tym, że np. sytuacja na mapie przedstawiona jest zgodnie z aktualnym pomiarem a granice są przedstawione wg danych EGiB pomierzonych w dawnym układzie lub z nieodpowiednią dokładnością. Skutkuje to w efekcie brakiem spójności oraz wzajemnej harmonizacji danych w bazach PZGiK.

5. Proponuje się zmiany w §9:

ust. 3: "Przynajmniej raz dziennie, przed rozpoczęciem geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych z wykorzystaniem kinematycznych technik satelitarnych GNSS, należy sprawdzić poprawność działania sprzętu i otrzymywanych danych korekcyjnych w oparciu o pomiar kontrolny na punkcie o znanych współrzędnych prostokątnych płaskich, a w przypadku wykonywania z zastosowaniem technik satelitarnych GNSS także pomiaru wysokościowego, pomiaru kontrolnego w punkcie o znanej wartości rzędnej wysokościowej."

ust. 4: "Do pomiaru kontrolnego wykorzystuje się znajdujący się w pobliżu punkt osnowy geodezyjnej, punkt osnowy pomiarowej lub jednoznacznie zidentyfikowany punkt szczegółu terenowego I grupy jeśli jego położenie zostało określone z dokładnością wymaganą dla szczegółów I grupy. W przypadku braku punktów znajdujących się w pobliżu miejsca wykonywania pomiarów dopuszcza się wykonanie pomiaru kontrolnego na punkcie znajdującym się w odległości nie większej niż 5km od miejsca wykonywania pomiarów.

ust. 5 : "Wyniki pomiaru kontrolnego muszą spełniać warunki: $dx \leq 0,12$ m i $dy \leq 0,12$ m oraz w przypadku wykonywania pomiarów wysokościowych $dh \leq 0,09$ m.

ust. 7: "Jeżeli wyniki pomiaru kontrolnego, na co najmniej dwóch najbliższych punktach osnowy geodezyjnej, wykazują systematyczne odchyłki pomiędzy współrzędnymi, wykonuje się dodatkowy pomiar na trzecim punkcie osnowy geodezyjnej a następnie odpowiednią transformację współrzędnych pomierzonych punktów do układu realizowanego przez osnowę geodezyjną.

Uzasadnienie: Proponowana zmiana uzupełnia ewidentny brak kontrolnego pomiaru wysokościowego w przypadku realizacji pomiarów wysokości z zastosowaniem technik GNSS, a także wprowadza konieczność wykonania pomiaru na trzecim punkcie osnowy w przypadku konieczności wykonywania transformacji o której mowa w ust. 7 co wynika z zasad matematycznej transformacji współrzędnych w oparciu o punkty dostosowania. Dodatkowo rekomendujemy rozważenie zmiany zapisów obligujących wykonawcę pracy geodezyjnej do wykonania pomiarów kontrolnych na dwóch punktach osnowy geodezyjnej, lub dwóch jednoznacznie zidentyfikowanych punktach szczegółów terenowych I grupy.

6. Proponuje się zmianę § 12 ust.1 pkt. 3 przez dodanie lit. c:

c) w przypadku ciągu wiszącego dopuszcza się, aby posiadał maksymalnie dwa boki a dokładność założonych w ten sposób punktów osnowy pomiarowej należy zweryfikować poprzez wykonanie pomiaru kontrolnego, wykonanego z ostatniego punktu tego ciągu, co najmniej jednego szczegółu terenowego I grupy pomierzonego z wymaganą dokładnością.

Uzasadnienie: Obecnie brak takiej regulacji umożliwia dowolną konstrukcję osnowy pomiarowej, w tym brak obowiązku wykonywania pomiaru kontrolnego.

7. Proponuje się zmianę § 14 ust.7 na " Wyznaczenie wysokości z wykorzystaniem technik, o których mowa w § 13 pkt 4 i 5, realizowane jest przez wpasowanie matematyczne w oparciu o punkty łączne lub za pomocą przeliczenia wysokości elipsoidalnej do wysokości normalnej, z uwzględnieniem obowiązującego modelu quasigeoidy lub modelu quasigeoidy lokalnej, jeśli został on opracowany dla danego obszaru z uwzględnieniem danych szczegółowej osnowy wysokościowej i charakteryzuje się większą dokładnością, a jednocześnie wyniki opracowania tego modelu zostały włączone do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego.

Uzasadnienie: Z uzasadnienia zmian legislacyjnych stanowiących podstawę opracowania treści niniejszego rozporządzenia wynika, że jego zapisy umożliwiają wykorzystanie danych pomiarowych oraz wykonanych na ich podstawie obserwacji geodezyjnych i kartograficznych pozyskanych przy pomocy nowych technologii, np. danych z bezzałogowych statków powietrznych, z zastrzeżeniem, że spełniać one będą

wymagane przepisami rozporządzenia dokładności. Dotychczasowe przepisy wprost takiej możliwości nie dawały. Generalną zasadą przyjętą przy tworzeniu przepisów nowego rozporządzenia było założenie, że priorytet stanowi jakość wyników, w szczególności dokładność pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych, a nie sposób ich realizacji i zastosowane technologie. W kontekście tego zapisu wydaje się jak najbardziej uzasadnione wykorzystanie lokalnych modeli quasigeoidy jeśli z wykonanej matematycznej analizy wynika, że spełniają określone przepisami dokładności, lub jak ma to miejsce w przypadku lokalnej quasigeoidy Krakowa możliwe jest nawet osiągnięcie większych dokładności niż przy zastosowaniu modelu krajowego. Dokładność uwzględnionego przy opracowaniu wyników pomiarów modelu quasigeoidy będzie miała bowiem korzystny wpływ na wyliczenie wysokości normalnych mierzonych punktów na podstawie otrzymanych w drodze pomiaru GNSS wysokości elipsoidalnych tych punktów.

8. Proponuje się zmiany w § 16:

ust. 1 - "1. Geodezyjny pomiar sytuacyjny wykonuje się w sposób zapewniający określenie położenia szczegółu terenowego względem punktów poziomej osnowy geodezyjnej"

ust. 2 - "Przy pomiarze szczegółów terenowych I grupy obejmujących ogrodzenia trwałe oraz szczegółów I grupy w zakresie obiektów objętych ewidencją gruntów i budynków wykonuje się pomiar kontrolny polegający na:

- 1) drugim, niezależnym wyznaczeniu położenia szczegółów lub
- 2) pomiarze odległości między dwoma punktami szczegółów terenowych objętych pomiarem (miary czołowe), lub
- 3) pomiarze odległości między punktem szczegółu terenowego objętego pomiarem a innym punktem wyznaczonym z dokładnością właściwą dla szczegółów terenowych I grupy.

Uzasadnienie: Modyfikacja ust. 1 wynika ze stanowiska, że określenie położenia szczegółu terenowego powinno być określone wyłącznie względem punktów poziomej osnowy geodezyjnej. Proponowana zmiana w ust. 2 eliminuje konieczność wykonywania pomiaru kontrolnego dla pozostałych elementów, które są trudne do realizacji (np. elementy trwałego zagospodarowania terenu, łuki jezdni, chodniki itp.) co w rzeczywistości wiązało się z tym, że dane te były pozyskiwane w sposób sztuczny aby dokumentacja składana do ODGiK spełniała wymóg obowiązujących przepisów. Jednocześnie zachowanie konieczności wykonania pomiaru kontrolnego dla ogrodzeń trwałych (zlokalizowanych często wzdłuż granic nieruchomości i często uwzględniane także w dokumentacji z pomiarów odnoszących się do granic) oraz budynków, obiektów związanych z budynkami a także stabilizowanych trwale punktów granicznych jest jak najbardziej uzasadniona.

9. Proponuje się doprecyzowanie zapisów § 17 w ust. 1 - 3.

Uzasadnienie: ust. 1 - Przepis nie odróżnia wznowienia/wyznaczenia punktów ustalonych wcześniej od wyznaczenia nowych punktów utworzonych np. w wyniku podziału.

Przepis nie nakłada obowiązku harmonizacji położenia nowych punktów z położeniem punktów wyznaczonych wcześniej. W rezultacie nowe punkty w terenie nie będą leżały na prostych wyznaczonych przez stare punkty graniczne (zlecenie obejmuje tylko wyniesienie punktów nowych, które mają współrzędne określone do aktualnej sieci), również czołówki punkty stare/nowe będą się znacznie różniły od czołówek w EGIB. Pominięta jest kwestia potwierdzenia wznowienia przez odszukanie stabilizacji podziemnej znaku.

ust. 3 - Wznowione znaki nie powinny podlegać markowaniu.

10. Proponowane brzmienie §18 ust. 2 pkt 2 jest sprzeczne z przepisami rozporządzenia w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT (Dz. U. z 2015 r. poz. 1938). Przewody sieci uzbrojenia terenu stanowią bowiem obiekty liniowe, więc co do zasady w każdym przypadku (niezależnie od średnicy), określeniu podlega oś tego obiektu (nie obrys). W przypadku gdy atrybut "średnica nominalna" osiąga wartość większą niż 0,75 m, wówczas wizualizacja obiektu na mapie zasadniczej jest realizowana za pomocą linii określających obrys tego obiektu wynikający z wartości atrybutu "średnica nominalna", co wynika z przepisów rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 2028). Proponuje się usunięcie pkt 2, lub jego doprecyzowanie (geodeta jeśli jest to dla niego

wygodniejsze z punktu widzenia realizacji pomiaru w terenie może dokonać pomiaru obrysu takiego przewodu - średnica powyżej 0,75 m, ale przy opracowaniu wyników pomiaru powinien określić współrzędne osi obiektu celem jego prawidłowego wprowadzenia do bazy roboczej). Dodatkowo proponuje się usunąć zapis §18 ust. 3. W tym zakresie niezbędne jest zachowanie analogii do szczegółów I grupy. Jeżeli granica oparta jest o szczegóły terenowe, np. wzdłuż ściany budynku o licznych załamaniach 5-10 centymetrowych, to na mapie granica działki będzie niespójna ze szczegółami sytuacyjnymi.

11. Proponuje się rozważenie zmiany §20 poprzez przypisanie pkt 1) i 2) jednakowej wartości określającej dokładność nie mniejsza niż 0,05 m. Mając na względzie konieczność zapewnienia większej dokładności w przypadku niektórych sieci kanalizacyjnych o małych spadkach, proponujemy skonsultować z branżami ewentualność dodatkowego zapisu, że w przypadku konieczności zachowania wyższej dokładności pomiaru wysokości dla przewodów i urządzeń kanalizacyjnych, wykonawca zobligowany jest do wykonania pomiaru z wyższą dokładnością zgodnie z zaleceniem władającego siecią, lub kierownika budowy.

12. Proponuje się wykreślenie §28 ust. 2

Uzasadnienie: Zapis ten uznano za zbędny. Nie wnosi nic do standardu. Wykonawca powinien przekazywać wyniki inwentaryzacji zlecniodawcy. Ponadto zapisy § 25 ust. 3 oraz kolejne odnoszące się dokumentacji oraz procesu obsługi budowy powinny zostać przeniesione do prawa budowlanego bo tylko wówczas zostanie zapewnione egzekwowanie tego przez nadzór budowlany.

13. Proponuje się wykorzystanie zapisu § 8 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie podziałów (Dz.U. z 2004 roku, nr 268, poz.2663), w omawianym projekcie standardów, umożliwiającego „podział poprzez potrącenie”, w przypadku postępowań dokonywanych na podstawie przepisów odrębnych.

14. Proponuje się zmianę § 34 ust. 2 - "Wielkość obszaru, dla którego sporządza się mapę do celów projektowych, w razie potrzeby może być zwiększona lub zmniejszona przez organ właściwy do wydania pozwolenia na budowę w zależności od realizowanego zamierzenia budowlanego".

Uzasadnienie: Proponowana zmiana brzmienia przepisu daje większą elastyczność i dopuszcza opracowania map do celów projektowych, w których pas o szerokości 30m może nie mieć uzasadnienia. Obecne brzmienie przepisu obligatoryjnie narzuca geodecie bezwzględne zachowanie pasa 30 m, dopuszczając w ust. 2 jedynie możliwość jego zwiększenia. Ponadto należałoby doprecyzować, w którym momencie organ właściwy do wydania pozwolenia na budowę miałby wskazać rekomendacje do zwiększenia obszaru. Z żadnych branżowych przepisów taki wymóg nie wynika. Wykonawca już przed zgłoszeniem pracy do ośrodka musiałby znać obszar opracowania. Wejście w posiadanie takiej informacji po zakończeniu pracy i po rozliczeniu się z inwestorem wiąże się z koniecznością, albo ponownego zgłoszenia pracy albo rozszerzenia zakresu zgłoszenia i ponownego dokonywania czynności w terenie.

15. Proponuje się zmiany w §35 :

ust. 1 na "W przypadku gdy w planowanej inwestycji przewiduje się usytuowanie budynków, bloków budynków oraz innych obiektów kubaturowych trwale związanych z gruntem w odległości mniejszej lub równej 4 m od granicy nieruchomości, a w zasobie brak jest danych określających położenie punktów granicznych tej granicy z dokładnością właściwą dla szczegółów terenowych I grupy, wykonawca określa położenie tych punktów w drodze pomiaru.

ust. 2 na " W przypadku, o którym mowa w ust. 1, pomiar punktów granicznych, które nie są na gruncie oznaczone w postaci znaków granicznych lub punkty te nie stanowią elementów trwałego zagospodarowania terenu, poprzedzają czynności mające na celu wznowienie znaków granicznych lub wyznaczenie punktów granicznych ujawnionych uprzednio w ewidencji gruntów i budynków albo ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych na potrzeby ewidencji gruntów i budynków, z dokładnością wymaganą dla szczegółów sytuacyjnych I grupy.

Uzasadnienie: Powyższa zmiana w ust. 1 doprecyzowuje kwestie związane z różnorodnymi newralgicznymi inwestycjami, których przedmiotem będą obiekty których lokalizacja oraz odległości od granic mają, lub

mogą mieć istotne znaczenie (np. podziemne garaże budynków, zbiorniki o dużej kubaturze, itp.). Dodatkowo w ust. 2 wprowadza się doprecyzowanie w zakresie punktów granicznych, które nie są oznaczone na gruncie w postaci znaków granicznych, ale ich położenie jest jednoznacznie określone z uwagi na trwałe elementy zagospodarowania terenu (mury graniczne, ogrodzenia, naroża istniejących budynków, itp.). W obszarze zurbanizowanym, gęsta zabudowa, zasadnicza część punktów granicznych to punkty, które stanowią trwałe elementy zagospodarowania co wynika jednoznacznie z archiwalnych dokumentów źródłowych zasobu (szkice, zarysy pomiarowe, protokoły graniczne uzupełnione słownym opisem przebiegu granic, itp.). W takim terenie trwała stabilizacja punktów jest często niemożliwa, a także nieuzasadniona z uwagi na fakt zagospodarowania terenu oraz istniejącą zabudowę. Eliminacja możliwości wykonania pomiaru tych punktów w sposób analogiczny jak punktów oznaczonych w postaci znaków granicznych miałaby negatywny wpływ na realizację tego typu prac oraz wpływała na wydłużenie procesu inwestycyjnego z uwagi na konieczność wykonania pomiarów poprzedzonych czynnościami wznowienia znaków granicznych lub wyznaczenia punktów granicznych. Proponowane uszczegółowienie wpisuje się w zapisy § 17 ust. 2 projektu rozporządzenia.

16. Proponuje się zmianę § 36 poprzez dodanie:

ust. 7 - "W przypadku gdy mapa została wykonana celem realizacji inwestycji o której mowa w § 35 ust. 1 na mapie zamieszcza się informację odnoszącą się do dokładności określenia położenia punktów granicznych określających przebieg granic mających znaczenie z punktu widzenia realizacji planowanej inwestycji."

ust. 8 - "W przypadkach gdy dokładność położenia punktów granicznych nie była przedmiotem analizy w związku z § 35 ust.1 przy opracowaniu mapy do celów projektowych, wykonawca zamieszcza na mapie stosowną informację o tym fakcie".

Ponadto warto zauważyć, że obecny zapis ust. 1 pkt 4 jest mało precyzyjny. Nie wskazuje, o jakie miary chodzi, pomiędzy jakimi punktami charakterystycznymi. Warto rozważyć jego ewentualne doprecyzowanie.

Uzasadnienie: Zamieszczenie na mapie informacji w tym zakresie jest niezbędne z uwagi na późniejsze wykorzystanie opracowanej mapy do celów projektowych w procesie budowlanym oraz podczas prac projektowych. Z naszych doświadczeń wynika, że brak jednoznacznej informacji w tym zakresie na opracowywanych mapach może skutkować realizacją na niej projektów, dla których mapa ta może nie spełniać wymagań dokładnościowych w zakresie granic. Obecnie dla własnego zabezpieczenia geodeci w wielu przypadkach zamieszczali na opracowanych mapach stosowne informacje ale nie było to obligatoryjne. Mając na względzie jak istotna jest to informacja oraz mając na względzie zapisy ust. 3 - 5, który obowiązuje geodetę do zamieszczenia stosownych informacji w zakresie służebności gruntowych proponowana zmiana polegająca na dodaniu ust. 7 oraz ust. 8 jest uzasadniona.

17. Proponuje się zmianę §37 poprzez dodanie pkt 8) „oraz podpis kierownika prac geodezyjnych”

Uzasadnienie: Z przedstawionych elementów stanowiących treść opisu mapy do celów projektowych wynika, że mapa taka nie zawiera podpisu ani wykonawcy ani kierownika prac. W celu nadania rangi dla opracowywanego dokumentu należy go opatrzyć podpisem.

18. Uwagi dotyczące §38 ust. 2:

1. Brak przepisów prawa pozwalających egzekwować § 38 ust. 2:
2. Brak określenia dopuszczalnego błędu (było 0,68 m).
3. Brak opisu reguł Bradis-Kryłowa w systemie prawa (był w instrukcji O-1), przez co prawnie nie funkcjonują.

19. Proponuje się zmianę tytułu Rozdziału 8 na - "Opracowywanie pomiarów i przekazywanie wyników realizacji prac geodezyjnych do zasobu"

Uzasadnienie: Korekta tytułu jest wymagana z uwagi na doprecyzowanie zakresu merytorycznego rozdziału 8 oraz wynika z propozycji preredagowania nazwy rozporządzenia zgodnie z uwagą nr 1.

20. Proponuje się zmiany w §39:

ust. 2 - "Operat techniczny sporządza się w postaci zbioru plików w formacie PDF stanowiących wyszczególnione w spisie treści odrębne dokumenty operatu technicznego, podpisanych przez kierownika prac geodezyjnych oraz przez wykonawcę prac geodezyjnych zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 162 i 1590).

ust. 3 - "Dane do aktualizacji baz danych zasobu sporządza się w postaci pliku w formacie GML, w którym:

- 1) obiekty zmodyfikowane zachowują identyfikatory infrastruktury informacji przestrzennej uzyskane z zasobu;
- 2) obiekty nowe otrzymują robocze identyfikatory nadane przez wykonawcę.

Uzasadnienie: Dokumenty wchodzące w skład operatu technicznego powinny być przekazane w sposób umożliwiający, po ich włączeniu do zasobu, jego prowadzenie i udostępnianie zgodnie z zasadami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa. Przekazanie całości dokumentacji operatu technicznego w postaci jednego wielostronicowego pliku PDF to uniemożliwia. Należy także zwrócić uwagę, że w przypadku obszernej dokumentacji i dużych opracowań uniemożliwi to lub przynajmniej mocno skomplikuje praktyczne korzystanie z dokumentacji cyfrowej udostępnianej wykonawcom prac geodezyjnych. Poważne wątpliwości budzi także to w jaki sposób poszczególne dokumenty takiego operatu miałyby być udostępniane interesantom. Narzucenie jednego pliku dla przekazywanej dokumentacji będzie powodowało wiele problemów:

- przy dużych plikach problem z otwieraniem, pobieraniem;
- przy dużych plikach problem z wyszukiwaniem potrzebnych informacji;
- niezgodność z przepisami dotyczącymi klasyfikowania dokumentacji geodezyjnej;
- uciążliwość przy korzystaniu z zasobu;
- konieczność udostępnienia części z tej dokumentacji np. dla celów dowodowych dla sądu lub gdy wystąpi podmiot o udostępnienie danych z zasobu, ale tylko jednego elementu np. szkicu. Podpisany jest przecież cały plik.

Ponadto w przepisie brakuje regulacji dotyczących jakości przekazanych dokumentów, skanów dokumentów. Standard powinien określać, że dokumenty powinny być o określonej rozdzielczości, pozbawione szumów, treści niepotrzebnie obciążających dokument, zwrócone „pionowo” itp., skalibrowane. Przepis w zaproponowanej formie nie uwzględnia sposobu przyszłego udostępniania poszczególnych części, dokumentów operatu technicznego stanowiących część PZGiK. W uzasadnieniu projektu zapisano: „W projektowanym rozporządzeniu utrzymano zasadę, według której operat techniczny, w którego skład wchodzi wyłącznie dokumenty elektroniczne, jest przekazywany do zasobu za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej”. Przedmiotowy zapis nie znajduje odzwierciedlenia w projekcie rozporządzenia. Doprecyzowanie zapisów powinno znaleźć się w § 29 i § 40. Zmiana proponowana do wprowadzenia w ust. 3 porządkuje definicję identyfikatora obiektów (wykonawca ma bowiem zachować identyfikatory IIP istniejących obiektów natomiast nadaje identyfikatory robocze nowym obiektom, którym unikalne identyfikatory IIP zostaną nadane po ich imporcie do odpowiednich baz zasobu przez system do prowadzenia PZGiK).

21. W §40 proponuje się dodanie do obecnych punktów nowego punktu 9:

„9) kopię map do celów prawnych, map z projektami podziału nieruchomości, map do celów projektowych oraz map z inwentaryzacji powykonawczej;”

Dodatkowo proponujemy uwzględnić w osobnym punkcie:

- 4) szkice polowe, jeżeli w wyniku wywiadu wskazane zostaną obiekty do modyfikacji lub objęte nowym pomiarem
- 5) mapę wywiadu terenowego, jeżeli w wyniku wywiadu wskazane zostaną obiekty do usunięcia lub modyfikacji.

Pozostałe punkty należałoby wówczas przenumerować.

Ponadto pragniemy zwrócić uwagę na poniższe problemy:

- Przekazywanie jedynie dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem, będących w następstwie materiałem zasobu, rodzi niespójność w zakresie przechowywania tej dokumentacji. Brak jest tutaj jednolitych standardów dotyczących przechowywania dokumentacji. Okres przechowywania przez starostę takich dokumentów regulują przepisy, natomiast wykonawcę nie obligują do tego żadne przepisy, brak regulacji w tym zakresie.
- Problemem może być również udokumentowanie i przyjęcie odpowiednich procedur dla przechowywanej dokumentacji przez wykonawcę, w zakresie przepisów RODO. W świetle zapisów RODO dozwolone jest przechowywanie dokumentacji tylko dla określonego celu i nie dłużej niż jest to niezbędne do osiągnięcia celu. Cel zostaje osiągnięty po zakończeniu pracy, przekazaniu do ośrodka dokumentacji i rozliczeniu się ze zleceniodawcą.
- Proponuje się narzucić obowiązek przekazania oryginałów dokumentów w terminie nie dłuższym niż miesiąc od zakończenia pracy. W dokumentacji powinny znaleźć się również oryginały takich dokumentów jak: protokoły, zawiadomienia, zwrotne potwierdzenia odbioru, mapy o celów prawnych. Wynika to wprost z obowiązujących przepisów a w szczególności ustawy o gospodarce nieruchomościami i jej aktów wykonawczych. W tym miejscu warto zauważyć, że nie ulega zmianie rozporządzenie do PGiK dotyczące rozgraniczeń nieruchomości, które w całości obliguje wykonawcę do sporządzenia dokumentacji w formie papierowej. Wyżej wymienione dokumenty w oryginałach muszą być w posiadaniu organu prowadzącego zasób.

Dodatkowo należy zauważyć, że §40 jest w sprzeczności z art.12b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, zgodnie z którym organ służby geodezyjnej i kartograficznej, do którego zostały przekazane wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych, weryfikuje je pod względem zgodności z przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi wykonywania pomiarów, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a, oraz opracowania wyników tych pomiarów; kompletności przekazywanych wyników; spójności przekazywanych zbiorów danych z prowadzonymi przez organ bazami danych. Zakres przekazywanych materiałów w myśl przepisów rozporządzenia jest niezgodny z ww. przepisem. Brakuje w przekazywanych materiałach dokumentacji pozwalającej na weryfikację wykonywania pomiarów oraz opracowania wyników tych pomiarów.

Uzasadnienie: Konieczność przekazania wraz z innymi dokumentami operatu technicznego oryginałów sporządzonych w wyniku realizacji prac geodezyjnych map, w szczególności do celów prawnych, znajduje uzasadnienie w obowiązujących przepisach prawa, z których jednoznacznie wynika, że określone mapy powinny być przyjęte do zasobu, więc powinny wchodzić w skład operatu technicznego (np. mapa z projektem podziału nieruchomości), a także brzmienia znowelizowanej ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, która w art. 2 ust. 7a i ust. 7b dopuszcza zarówno możliwość opatrzenia sporządzonej mapy klauzulą urzędową stanowiącą potwierdzenie przyjęcia do zasobu zbiorów danych i dokumentów w oparciu o które mapa ta została sporządzona jak i oświadczeniem wykonawcy prac geodezyjnych o uzyskaniu pozytywnego protokołu weryfikacji. W przypadku przekazania przez wykonawcę map celem opatrzenia ich stosowną klauzulą konieczne jest aby oryginał tej mapy był jednym z dokumentów sporządzonego operatu technicznego. Stoimy na stanowisku, że sporządzone mapy z uwagi na powyższe powinny wchodzić w zakres weryfikowanej dokumentacji, a więc stanowić dokumenty operatu technicznego. Z uwagi na przedstawioną wyżej problematykę proponuje się narzucić obowiązek przekazania oryginałów dokumentów w terminie nie dłuższym niż miesiąc od zakończenia pracy. Proponujemy uzupełnić dokumentację operatu technicznego o dokumentację z pomiarów oraz wyrównania (obliczenia) celem możliwości realizacji zakresu weryfikacji wynikającego ze znowelizowanej ustawy.

22. Proponuje się zmianę § 43:

W związku z regulacjami zapisanymi w §17, dotyczącymi standardu wznawiania znaków granicznych lub wyznaczania punktów granicznych na podstawie danych obserwacyjnych proponuje się dodanie przepisu zobowiązującego wykonawców do przekazywania danych obserwacyjnych określających położenie znaków lub punktów, poprzez dodanie punktu:

„4) danych obserwacyjnych o jakich mowa w §17”

Ponadto proponuje się uszczegółowienie, lub wymienienie podstawowych elementów, które powinny składać się na "szkic przeglądowy obliczenia powierzchni".

Uzasadnienie: Ujednoczenie i uporządkowanie zapisów w zakresie wzajemnej spójności. W dotychczasowych przepisach nie istniał "szkic przeglądowy obliczenia powierzchni" i dla jasności warto doprecyzować, co powinien zawierać. Część wykonawców dołączała do operatu tzw. plany pól z obliczeniem powierzchni wg. kolejnych punktów i jeśli projekt rozporządzenia zakłada, że powinien to być taki dokument, należy to doprecyzować.

23. Proponuje się modyfikację zapisów § 44:

ust. 2 pkt 1 - "dokumentację zasobu, która stanowi podstawę wykazywania przebiegu granic działek ewidencyjnych w ewidencji gruntów i budynków, w tym w oparciu o pomiar oznaczonych na gruncie w postaci znaków granicznych lub określonych przez jednoznaczne szczegóły zagospodarowania terenu punktów granicznych jeśli ich istnienie i położenie potwierdza dokumentacja zasobu".

ust. 3 - " Współrzędne punktów granicznych ujawnione w ewidencji gruntów i budynków oraz szczegóły I grupy ujawnione w bazach zasobu nie podlegają modyfikacji, jeżeli pomiar będący przedmiotem opracowania i pomiar będący źródłem danych w zasobie wykonane były z jednakową dokładnością, a odchylenie liniowe między tymi samymi punktami nie przekracza 0,15 m."

Uzasadnienie: Modyfikacja zapisu ust. 2 pkt 1 wynika z zamieszczonej argumentacji w związku z uszczegółowieniem zapisów § 35 ust. 2 natomiast zapisu ust. 3 wynika z dokładności wykonywania pomiarów w tym zdefiniowanej w rozporządzeniu dokładności określenia szczegółów I grupy oraz konieczności zastosowania analogicznej reguły dla innych niż punkty graniczne szczegółów I grupy w tym w szczególności budynków i ogrodzeń z uwagi na ich często występujący związek z granicami działek ewidencyjnych i położeniem punktów granicznych. Zapis tego ustępu w powyższej formule zapewnia harmonizację i spójność topologiczną danych w bazach zasobu.

24. Wątpliwości budzi zapis § 44 ust. 4 w zakresie domyślnego wykazywania w EGiB projektowanych działek i projektowanych punktów granicznych. Proponuje się też pozostawienie wyłącznie sformułowania "budynek" usuwając słowo "ewidencyjny" (w myśl obowiązujących przepisów nie ma bowiem rozdzielenia na budynki ewidencyjne i nieewidencyjne). Zapis odnoszący się do projektowanych punktów granicznych i projektowanych działek może być niezrozumiały ze względu na nieznaną regulację nowelizowanego rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków. Czy przewiduje się ujawnianie w EGiB działek i punktów projektowanych. Obecna formuła zapisu to sugeruje.

26. Uwagi dodatkowe - proponuje się rozważenie uzupełnienia w rozporządzeniu informacji odnośnie tego co zawierać powinien szkic polowy, a także informacji na temat treści i danych jakie powinna zawierać mapa z inwentaryzacji powykonawczej analogicznie jak to zrobiono w przypadku mapy do celów projektowych oraz map do celów prawnych. Dodatkowo z treści rozporządzenia nie wynika w jakich przypadkach obowiązkiem wykonawcy pracy geodezyjnej jest wykonanie aktualizacji danych w zakresie użytków gruntowych co z pewnością będzie budziło duże wątpliwości oraz ewentualne konflikty związane z interpretacją przepisów pomiędzy wykonawcami prac geodezyjnych a organami SGIK przyjmującymi wyniki tych prac do zasobu oraz dokonującymi aktualizacji prowadzonych baz. Rekomendujemy obowiązek aktualizacji danych w zakresie użytków gruntowych w przypadku inwentaryzacji powykonawczych obiektów budowlanych gdy powoduje to zmianę w zakresie zasięgu lub klasyfikacji oznaczenia użytku, a także w przypadku map do celów projektowych na obszarze planowanej inwestycji kubaturowej (w tym w przypadku map wykonywanych pod projekty budynków).