

Stanowisko Strony Samorządowej Komisji Wspólnej Rządu i ST w sprawie założeń Prawa antykorupcyjnego

1. Uważamy, że uporządkowanie i usystematyzowanie przepisów antykorupcyjnych, a w jego wyniku ich zebranie w jednym akcie prawnym, **jest uzasadnione**.

2. Przepisy te powinny zostać wprowadzone **z poszanowaniem zasad państwa prawnego**, w tym między innymi dotyczących:

- zapewnienia źródeł finansowania nakładanych na JST zadań,
- zapewnienia ochrony danych osobowych,
- adekwatności sankcji do rangi czynu sprzecznego z przepisami,

a także racjonalności przyjmowanych rozwiązań organizacyjnych.

Jednocześnie należałoby przeprowadzić postulowany przez nas od dawna przegląd przepisów prawa materialnego pod kątem **wyeliminowania uznaniowości** w procedurach administracyjnych wszędzie tam, gdzie to jest możliwe. Doszłoby w ten sposób do ograniczenia źródeł korupcji. Od lat na przykład bezskutecznie wykazujemy konieczność likwidacji najbardziej korupcjogennego rozwiązania prawnego ostatnich lat – decyzji o warunkach zabudowy w dziedzinie zagospodarowania przestrzennego.

W ocenie skutków wdrożenia regulacji wykazano, że uznaniowość decyzji i inne okoliczności ich podejmowania są głównymi przyczynami występowania w Polsce korupcji. Niestety projektowane regulacje w ogóle nie dotyczą eliminowania przyczyn korupcji, koncentrując się wyłącznie na ostatnim z siedmiu wymienionych czynników sprzyjających korupcji – słabości dzisiejszych tzw. przepisów „antykorupcyjnych”.

3. Projekt założeń **nie spełnia żadnego z wyżej wymienionych warunków, które umożliwiłyby jego poparcie**:

a) Ich realizacja przede wszystkim **spowoduje wielokrotny wzrost** liczby osób objętych procedurami antykorupcyjnymi, a w ślad za tym **znaczne zwiększenie zadań nakładanych na osoby zobowiązane do analizowania dokumentów. W założeniach brakuje oszacowania tego wzrostu i określenia jego skutków finansowych**. Punkt 4.1. oceny skutków regulacji nie zawiera ani jednego zdania na temat skutków finansowych przyjmowanych rozwiązań dla budżetu państwa ani dla budżetów JST, co jest niezgodne z prawem i uniemożliwia rozpatrywanie projektu z przyczyn formalnych. Szacunkowa analiza tych skutków, dokonywana przez prezydentów, burmistrzów, wójtów, starostów i marszałków wskazuje, że w wyniku wprowadzenia projektowanych rozwiązań nastąpi **wielokrotny** wzrost wydatków na zadania z zakresu kontroli wewnętrznej w urzędach.

b) Projektowane założenia są **nieracjonalne** co do skali i zakresu obowiązywania procedur antykorupcyjnych wobec pracowników samorządowych (np. oświadczenie majątkowe stażysty albo młodszego referenta itp., którzy nie są personelem pomocniczym). Spowodują także nieuzasadniony wzrost dostępu do podlegających ochronie danych osobowych osób nie będących funkcjonariuszami publicznymi.

c) Projektowane przepisy zawierają sankcje nieadekwatne do rangi możliwych „przewinień” (Trybunał Konstytucyjny niejednokrotnie zwracał uwagę na ten problem, w tym także w zakresie obecnych przepisów „antykorupcyjnych”).

4. Powyższe uwagi były szczegółowo formułowane i zgłaszane podczas dotychczasowych konsultacji z ogólnopolskimi organizacjami samorządowymi. Są niestety konsekwentnie ignorowane.

Uwzględniając przedłożone argumenty formalne i merytoryczne Strona Samorządowa **odmawia zaopiniowania projektu do czasu przedstawienia wymaganej prawem analizy skutków finansowych dla budżetów JST**, a także wzięcia pod uwagę naszych argumentów, dotyczących funkcjonowania administracji samorządowej.

Warszawa, 31 marca 2010 r.