

Stanowisko
Unii Metropolii Polskich
Unii Miasteczek Polskich
Związku Gmin Wiejskich RP
Związku Miast Polskich
Związku Powiatów Polskich
Związku Województw RP

W dniu 21 lutego br. Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że pozbawienie niektórych pracowników samorządowych dodatkowego wynagrodzenia rocznego jest niezgodne z konstytucją. Trybunał orzekł, że:

- art. 1 ust. 3 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej jest niezgodny z art. 2 w związku z art. 32 Konstytucji.

- art. 4 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 4 marca 2004 r. o zmianie ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej oraz niektórych innych ustaw jest niezgodny z art. 2 w związku z art. 32 Konstytucji.

W ten sposób **utraciły one moc z dniem ogłoszenia** wyroku TK w Dzienniku Ustaw, czyli 1 marca 2006 r. (Dz.U. Nr 34 poz. 243) Trybunał zastrzegł jednocześnie – zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa – że *„eliminacja z obrotu prawnego niekonstytucyjnych przepisów **nie powoduje konieczności zwrotu (wraz z odsetkami)** części niewypłaconego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2004 i całości dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2005 w stosunku do niektórych pracowników samorządowych.*” Równocześnie zaznaczono, że „wyrok TK wywiera skutki prawne od dnia ogłoszenia. Oznacza to, że zasadniczo nie ma on mocy wstecznej, czyli nie odnosi się do kwestii obowiązywania przepisu od dnia jego wejścia w życie do dnia ogłoszenia w Dzienniku Ustaw.”

Zdaniem naszych organizacji trzynasta pensja ustalona po 1 marca 2006 (zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej) **nie jest** „zwrotem trzynastki za rok 2005 (wraz z odsetkami)”, tylko normalnym świadczeniem

pracowniczym. Uważamy więc, że przyznanie trzynastki za rok 2005 pracownikom, którym wcześniej - niezgodnie z Konstytucją - prawo do niej odebrano, jest zgodne z prawem, jeśli ma miejsce po 1 marca 2006 roku.

Jednocześnie twierdzimy, że każdy pracownik samorządowy, którego nielegalnie pozbawiono trzynastej pensji, ma prawo wystąpić z roszczeniem wobec Skarbu Państwa na podstawie art. 417 KC.

Art. 417 § 1. Skarb Państwa ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną przez funkcjonariusza państwowego przy wykonywaniu powierzonych mu czynności.

§ 2. Funkcjonariuszami państwowymi w rozumieniu niniejszego tytułu są pracownicy organów władzy, administracji lub gospodarki państwowej. Za funkcjonariuszy państwowych uważa się również osoby działające na zlecenie tych organów, osoby powołane z wyboru, sędziów i prokuratorów oraz żołnierzy sił zbrojnych

Dotyczy to na pewno połowy roku 2004. Jeśli na skutek odmiennej interpretacji prawnej wyroku TK z dnia 21 lutego, nie byłoby możliwe przyznanie trzynastej pensji za rok 2005 po 1 marca br. pracownikowi, to - naszym zdaniem – przysługuje mu roszczenie z art. 417 KC także za ten rok.

Stanowczo podkreślamy, że roszczenie powinno być wysunięte **w stosunku do Skarbu Państwa**, a nie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, bowiem przyczyną powstałej szkody było działanie funkcjonariuszy publicznych szczebla centralnego (posłów i senatorów RP), nie zaś organów samorządu terytorialnego.

Związek Miast Polskich przygotowuje opinię prawną i wzór pozwu w tej sprawie.

Piotr USZOK
Unia Metropolii Polskich

Stanisław BODYŚ
Unia Miasteczek Polskich

Mariusz POZNAŃSKI
Związek Gmin Wiejskich RP

Ryszard GROBELNY
Związek Miast Polskich

Ludwik WĘGRZYN
Związek Powiatów Polskich

Andrzej RYŃSKI
Związek Województw RP