**Uzasadnienie**

1. **Potrzeba i cel wydania aktu.**

Jednostki samorządu terytorialnego walczą z pandemią SARS-CoV-2 w Polsce ramię w ramię z administracją rządową, przedstawicielami tzw. trzeciego sektora, przedsiębiorcami i obywatelami. Efekty tej walki będą widoczne w budżetach samorządów zarówno po stronie kosztowej, wynikającej ze zwiększonych wydatków na opiekę zdrowotną, opiekę nad osobami starszymi i samotnymi, pomoc dla przedsiębiorców czy dezynfekcję, jak i po stronie przychodowej z uwagi na spadek dochodów własnych, wpływów z PIT, CIT, sprzedaży biletów, czynszów, podatku od nieruchomości. Lokalne władze obawiają się, że ubytek dochodów własnych JST może wynieść aż 10%, co oznaczałoby skurczenie się budżetów aż o 13,5 mld zł w skali kraju. W związku z tym należy podjąć działania mające na celu wsparcie budżetów jednostek samorządu w wielu aspektach - od stworzenia narzędzi umożliwiających bezpośrednie wsparcie finansowe z budżetu centralnego, przez rozluźnienie rygorów fiskalnych, po pozyskanie dodatkowych dochodów lub wygenerowanie oszczędności.

Dla kondycji gospodarki, która ma przełożenie na stan finansów publicznych, kluczowe jest utrzymanie harmonogramów inwestycji infrastrukturalnych, w tym budowlanych. Nie sposób przewidzieć czasu trwania stanów epidemii oraz zagrożenia epidemicznego, jednak mają one charakter tymczasowy. Dlatego w interesie społecznym jest kontynuowanie fazy przygotowawczej procesów inwestycyjnych, tak aby niezwłocznie po zniesieniu ograniczeń mogły one wejść w fazę realizacji. W tym celu proponuje się „odwieszenie” terminów w postępowaniach administracyjnych dotyczących przygotowania inwestycji infrastrukturalnych i budowlanych.

Niniejszy projekt zawiera następujące rozwiązania:

1. wsparcie budżetów jednostek samorządu terytorialnego (JST) poprzez:
	1. wprowadzenie w 2020 r. możliwości nierównowagi strony bieżącej budżetu JST dodatkowo o wartość planowanego ubytku w dochodach będącego skutkiem wystąpienia COVID-19,
	2. złagodzenie w 2020 r. reguły fiskalnej ograniczającej zadłużenie o kwotę faktycznego ubytku w dochodach podatkowych jednostki wynikającym z wystąpienia epidemii COVID-19,
	3. wprowadzenie możliwości przekazywania w 2020 r. rat części oświatowej, wyrównawczej, równoważącej i regionalnej subwencji ogólnej w terminach wcześniejszych,
	4. wprowadzenie możliwości zwiększenia rezerwy subwencyjnej i przeznaczenia jej na uzupełnienie dochodów jednostek samorządu terytorialnego w związku z ubytkiem dochodów podatkowych,
	5. wprowadzenie możliwości przesunięcia na kolejne miesiące wpłat do budżetu państwa dokonywanych przez jednostki o ponadprzeciętnych dochodach podatkowych. Raty wpłat przypadające w maju i czerwcu 2020 będą mogły zapłacić w drugim półroczu 2020 r.,
	6. zwiększenie dochodów samorządu powiatowego z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa z 25% do 50% wpływów w okresie od 1 kwietnia do 31 grudnia 2020 r.,
	7. uelastycznienie wydatkowania środków z tzw. „funduszu korkowego” w 2020 r.,
	8. pokrycie części kosztów związanych z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy poprzez zwiększenie opłaty skarbowej za wydawanie tej decyzji dla osób innych niż właściciel lub użytkownik wieczysty,
	9. wydłużenie o pół roku terminu na osiągnięcie minimalnej liczby punktów ładowania i tankowania CNG oraz zaliczenie do tego limitu punktów ładowania CNG, liczby takich punktów zlokalizowanych na obszarze gminy w dniu wejścia ustawy w życie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych;
2. umożliwienie kontynuowania przygotowania inwestycji infrastrukturalnych, w tym budowlanych poprzez cyfryzację procedur planistycznych oraz „odwieszenie” niektórych terminów w postępowaniach środowiskowych, wodnoprawnych, a także związanych przygotowaniem i realizacją inwestycji w zakresie linii kolejowych dróg publicznych, gospodarki wodnej, budowli przeciwpowodziowych i lotnisk publicznych;
3. wprowadzenie możliwości jednostronnej, czasowej zmiany zadań dotychczas wykonywanych przez pracownika przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, w tym prezydenta miasta na prawach powiatu;
4. usprawnienie funkcjonowania geodezji;
5. wsparcie dla kredytobiorców spłacających kredyty na podstawie ustawy z dnia 30 listopada 1995 r. o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych oraz osób uprawnionych do otrzymania dodatku mieszkaniowego poprzez wprowadzenie możliwości przyznania go z mocą wsteczną, w przypadku złożenia wniosku w terminie 30 dni od dnia zakończenia obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii;
6. wydłużenie o sześć miesięcy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, których ważność upływa w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii pod warunkiem wniesienia proporcjonalnej opłaty za wydanie zezwolenia.
7. **Stan rzeczywisty i przewidywane skutki wejścia aktu w życie.**

Zmiany w ustawie o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych zostały zamieszczone w art. 1.

Proponowane w art. 1 pkt 1 rozwiązanie ma na celu zapewnienie ciągłości realizacji zadań nałożonych na jednostki samorządu terytorialnego w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii poprzez racjonalne wykorzystanie zasobów ludzkich w administracji samorządowej. Przesłanką powierzenia pracownikowi zadań w innej jednostce organizacyjnej będzie zatem szczególna potrzeba tej jednostki wywołana stanem zagrożenia epidemicznego albo stanem epidemii. W szczególności przeniesienie mogą uzasadniać braki kadrowe jednostki, przy jednoczesnym znacznym natężeniu jej zadań.

Projektowany przepis przewiduje możliwość jednostronnej, czasowej zmiany zadań dotychczas wykonywanych przez pracownika. Przeniesienia pracowników podległego urzędu gminy dokonywałby wójt, burmistrz lub prezydent miasta. Natomiast pracowników gminnych jednostek organizacyjnych kierownik takiej jednostki na polecenie wójta, burmistrza, prezydenta miasta.

Rozwiązanie przewidziane w art. 3a dotyczyłoby wszystkich pracowników zatrudnionych w jednostkach, o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. 2019 r. poz. 1282). Powierzenie pracownikowi innej pracy, nieprzewidzianej w umowie o pracę, na podstawie proponowanej regulacji, miałoby charakter czasowy.

Projektowany przepis nie przewiduje ani zgody pracownika na jego przeniesienie ani porozumienia między pracodawcami. Jedynie w sytuacji określonej w ust. 3 proponowanego rozwiązania przewidziany jest wymóg zgody pracownika (tj. kobiety w ciąży i osoby będącej jedynym opiekunem dziecka w wieku do lat piętnastu).

Z uwagi na fakt, że przeniesienie następowałoby – co do zasady - bez zgody pracownika, pracownik miałby zagwarantowany co najmniej dotychczasowy pułap wynagrodzenia.

W przypadku przeniesienia, o którym mowa w art.3a, nie będzie zachodzić potrzeba sporządzenia nowej umowy o pracę. Przepis art.3a ust.2 propozycji jednoznacznie bowiem przesądza, że nie dochodzi do rozwiązania stosunku pracy.

Celem proponowanej zmiany w art. 1 pkt 2 jest nałożenie na inwestora obowiązku wykazywania informacji, przekazywanej do organu administracji architektoniczno - budowlanej uzasadniającej skorzystanie z uproszczenia procedury inwestycyjnej przewidzianego w art. 12b. Ponadto, w przypadku np. sieci telekomunikacyjnych czy energetycznych obiekty wchodzące w skład tych sieci usytuowanie są zazwyczaj na terenie(nieruchomości)/obiekcie, który nie jest własnością operatora – zatem w tych przypadkach wprowadzono dodatkowy wymóg wykazywania prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Natomiast proponowane zmiany w art. 1 pkt 3 zapewniają podmiotom posiadającym koncesję na obrót alkoholami, którym zezwolenie wygasa w okresie epidemii, ograniczoną możliwość wystąpienia o jej przedłużenie. Działa to także stabilizująco na dochody jednostek samorządu terytorialnego (jst) z tych źródeł. Z uwagi na nieprzewidywalność ostatecznego czasu trwania stanu epidemii lub zagrożenia epidemicznego okres krótszy niż 6 miesięcy mógłby

1) zakończyć się przez odwołaniem tych stanów,

2) spowodować nagły wzrost wniosków tuż po zakończeniu tych stanów, trudny do załatwienia w rozsądnym czasie przy dotychczasowych zdolnościach organizacyjno-technicznych organów;

3) ograniczać pewność prowadzenia działalności gospodarczej.

Z drugiej strony zbyt długi okres powodowałby konieczność wniesienia większej opłaty przez przedsiębiorcę, co nie jest pożądane w okresach dekoniunktury, a także potencjalnie ograniczać uprawnienia gminy do niewydania zezwolenia.

Z kolei celem zaproponowanego art. 15qb jest czasowe zwiększenie elastyczności w zakresie dysponowania środkami pochodzącymi z opłat o których mowa w art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2277) i umożliwienie przeznaczenia tych środków również na działania związane z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 oraz wywołanych nim sytuacji kryzysowych.

Ponadto, dodany przepis art. 15qc umożliwi wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) do dnia 31 grudnia 2020 r. wykorzystanie dochodów z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 181 oraz dochody z opłat określonych w art. 111 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi również na działania związane z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 oraz wywołanych nim sytuacji kryzysowych.

Dodanie art. 15qd ma także umożliwić, do dnia 31 grudnia 2020 r., zlecanie powiatom, w drodze porozumień, zadania związanego z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 oraz wywołanych nim sytuacji kryzysowych oraz przekazywanie środków finansowych na ich realizację.

Proponowane przepisy nie konkretyzują rodzajów wydatków, na jakie mogą być przeznaczone środki. Celem takiego rozwiązania jest umożliwienie dostosowania wydatków do potrzeb danego województwa, powiatu czy gminy. Potrzeby te muszą być natomiast związane z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 oraz wywołanych nim sytuacji kryzysowych – może być to np. zatem ochrona miejsc pracy, pomoc lokalnym przedsiębiorstwom czy doposażenie szpitali.

Natomiast wprowadzane zmiany w art. 1 pkt 4 dotyczące spłaty kredytów udzielanych na podstawie ustawy z dnia 8 września 2006 r. o finansowym wsparciu rodzin i innych osób w nabywaniu własnego mieszkania (Dz. U. z 2019 r. poz. 1011) dookreślają, że okres zawieszenia spłaty rat kapitałowo-odsetkowych lub odsetkowych na wniosek kredytobiorcy, zgłoszony w okresie ogłoszenia zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, nie jest wliczany do okresu stosowania dopłat. Zmiana art. 15zg ust. 2 dookreśla zasady obsługi spłaty kredytów po wznowieniu spłaty po ich czasowym zawieszeniu poprzez wprowadzenie możliwości kapitalizacji odsetek, a nie jej obowiązek. Dodawany ust. 3 dookreśla, że w okresie zawieszenia spłaty jedynie rat kapitałowych, dopłaty do odsetek będą stosowane.

Zmiana dodana w art. 15zga umożliwia kredytobiorcom spłacającym kredyty na podstawie ustawy z dnia 30 listopada 1995 r. o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2162) zawieszenie spłaty kredytu na okres 2 kwartałów w okresie ogłoszenia zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. Zawieszenie spłaty kredytu nie będzie miało wpływu na możliwość skorzystania z uprawnień wynikających z ustawy, takich jak np. umorzenie pozostałej części zadłużenia po okresie 20-letniej systematycznej spłaty kredytu.

W art. 1 pkt 6 projektu ustawy zaproponowano szczególne rozwiązania dotyczące finansów jednostek samorządu terytorialnego. Przepis art. 15zoa wprowadza dla roku 2020 złagodzenie wymogu gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego określonego w art. 242 ustawy o finansach publicznych w zakresie równoważenia strony bieżącej budżetu samorządowego. W 2020 r. jednostka samorządu terytorialnego planując zmianę budżetu będzie mogła przekroczyć relację, o której mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych, o kwotę planowanego ubytku w dochodach będącego skutkiem wystąpienia epidemii COVID-19. Analogiczne przekroczenie zostało dopuszczone na koniec roku budżetu po wykonaniu sprawozdania budżetowego przez jednostkę, przy czym przepisy jasno definiują pojęcie ubytku dochodów, uznając za nie zmniejszenie dochodów obliczone jako różnica między dochodami podatkowymi jednostki powiększonymi o opłatę uzdrowiskową i miejscową a planowanymi w, dokonywanej w związku epidemią COVID-19, zmianie budżetu a planowanymi dochodami wykazanymi przez  jednostkę  w sprawozdaniu budżetowym za I kwartał 2020 r. Ubytek ten podlega pomniejszeniu o kwoty uzupełnienia dochodów otrzymane przez jednostkę z rezerwy subwencji ogólnej.

W związku ze skutkami epidemii COVID-19 w art. 15zob zaproponowano złagodzenie reguły fiskalnej jednostki samorządu terytorialnego ograniczającej wysokość spłaty długu. Polega ono na wyłączeniu z ograniczenia w zakresie spłaty zobowiązań, określonego w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, kwot wykupów papierów wartościowych, spłaty rat kredytów i pożyczek  wraz z należnymi odsetkami i dyskontem, odpowiednio emitowanych lub zaciągniętych w 2020 r. do kwoty faktycznego ubytku w dochodach jednostki wynikającym z wystąpienia epidemii COVID-19.

Wyżej wymienione zobowiązania zaciągane w związku z ubytkiem dochodów będą przedmiotem opinii RIO o możliwości ich spłaty w aspekcie wpływu na realizację zadań publicznych. Zaciągnięcie zobowiązania nie może bowiem zagrażać realizacji zadań publicznych przez jednostkę samorządu terytorialnego w roku budżetowym i  latach następnych.

Dodatkowo, ustalając na rok 2021 i lata kolejne relację ograniczającą wysokość spłaty długu, jednostka samorządu terytorialnego będzie w budżecie pomniejszać wydatki bieżące o wydatki bieżące poniesione w 2020 r. w celu realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19. Takie rozwiązanie zwiększa możliwości samorządów w zakresie spłaty zadłużenia.

Ze względu na konieczność zachowania bezpieczeństwa finansowego jednostki samorządu terytorialnego wprowadzono w art. 15zoc dodatkowy  mechanizm zabezpieczający finanse JST w postaci jednorocznego limitu długu samorządowego na poziomie 80% dochodów jednostki samorządu terytorialnego. Limit dotyczy tylko roku 2020 a jego niezachowanie jest możliwe wyjątkowo dla jednostek spełniających ograniczenie w zakresie spłaty zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego, określone w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych po nieuwzględnieniu wyłączenia określonego w art. 15 zob ust.1.

W związku z wprowadzonym stanem epidemii w art. 15zod wprowadza się  rozwiązanie umożliwiające wcześniejsze przekazywanie jednostkom samorządu terytorialnego rat subwencji ogólnej przewidzianych w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. W 2020 r. poszczególne raty subwencji będą mogły być  przekazywane bez zachowania terminów określonych w tej ustawie, z uwzględnieniem możliwości budżetu państwa, w celu umożliwienia reagowania bieżącego przeciwdziałaniu COVID.

Wprowadzono także możliwość przesunięcia na kolejne miesiące wpłat do budżetu państwa dokonywanych przez jednostki o ponadprzeciętnych dochodach podatkowych. Raty wpłat przypadające w maju i czerwcu 2020 r. będą mogły zapłacić w drugim półroczu 2020 r.

Przepis art. 15zof umożliwi przeznaczenie środków rezerwy subwencji ogólnej, o której mowa w art. 36 ust. 4 pkt 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, na uzupełnienie utraconych dochodów tych jednostek na skutek wystąpienia COVID-19, przy współudziale reprezentacji jednostek samorządu terytorialnego.

Zaproponowana zmiana w art. 1 pkt 8 lit. a ma charakter porządkujący.

Z kolei zmiany zaproponowane w art. 1 pkt 8 lit b mają na celu zapobieżenie spowolnieniu uchwalania aktów planistycznych czy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Znaczącym zagrożeniem dla płynności procesu inwestycyjnego jest zawieszenie lub brak rozpoczęcia się terminów związanych postępowaniem dotyczącym oceny oddziaływania na środowisko, o którym mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283). Postępowania związane ze strategiczną oceną oddziaływania na środowisko są prowadzone równolegle w trakcie prac nad projektem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy jak również projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W ten sposób uniemożliwione zostanie dalsze prowadzenie prac nad projektami aktów planistycznych i w konsekwencji zahamowanie lub znaczące opóźnienie możliwości prowadzenia inwestycji po zakończeniu zagrożenia.

Dla inwestycji znacząco oddziaływujących na środowisko, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2019 poz. 1839) niezbędne jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest dołączana do wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu. Brak tej decyzji uniemożliwi dalsze procedowanie w sprawie ustalenia warunków zabudowy lub lokalizacji inwestycji celu publicznego. W konsekwencji rozpoczęcie inwestycji po zakończeniu zagrożenia zostanie zahamowane lub znacząco opóźnione.

Kontynuowanie prac nad przygotowywaniem projektów aktów planistycznych na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu wymaga uzyskania uzgodnień, między innymi uzgodnień i zgód uzyskiwanych w drodze decyzji wydawanych na podstawie przepisów ustawy Prawo wodne. Uzgodnienie na podstawie art. 166 ust. 5, jak również zgoda wodnoprawna wymagana na podstawie art. 388 ust. 4 Prawa wodnego wydawane są w drodze decyzji. Terminem wydania wyżej wspomnianych decyzji jest termin wynikający z ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego . W związku z art. 15zzs ust. 1 termin wydania takiego uzgodnienia w drodze decyzji nie rozpoczyna się lub rozpoczęty ulega zawieszeniu. Spowoduje to znaczące opóźnienia w prowadzeniu prac planistycznych wymagających takich uzgodnień lub zgód.

Proponowane zmiany w zakresie art. 15zzs ust. 2a pkt 3 mają na celu zapobieżenie spowolnieniu uchwalania aktów planistycznych – takich jak miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, uchwały ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, jak również prowadzeniu konsultacji na podstawie ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji. Proponowana zmiana jest ściśle związana z proponowanymi zmianami w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji, które wprowadzają częściową elektronizację procedury uchwalania aktów planistycznych na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czy też prowadzenia konsultacji na podstawie ustawy o rewitalizacji.

Proponowane zmiany z jednej strony mają na celu umożliwienie dalszej pracy organów przy zachowaniu partycypacji społecznej, jak również zapobiegnięcie zamrożeniu inwestycji.

Nowelizacja art. 15zzs ust. 9 ma na celu rozwianie wątpliwości co do zakresu przepisu. W obowiązującym stanie prawnym przepis bywał wykładany w sposób uniemożliwiający w trakcie trwania epidemii COVID-19 wydanie jakiejkolwiek decyzji niezgodnej z żądaniem wnioskodawcy. Nowelizacja jednoznacznie przesądza, że przepis należy odnieść tylko do procedury milczącego załatwienia sprawy oraz innych podobnych procedur określonych w art 15zzs ust. 8.

Z kolei zmiany w pkt 8 lit. e mają na celu umożliwienie sprawnego prowadzenia kluczowych inwestycji z zakresu: linii kolejowych, dróg publicznych, terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, budowli przeciwpowodziowych, sieci przesyłowych, w gospodarce wodnej, w sektorze naftowym, a także wydawania ocen oddziaływania na środowisko oraz decyzji lokalizacyjnych i wz. Pozostałe zmiany wprowadzone w pkt 8 mają charakter porządkujący.

Nowelizacja art. 15zzze w proponowanym brzmieniu umożliwi umarzanie, rozkładanie na raty oraz odraczanie terminu płatności - obok należności z tytułu najmu, dzierżawy i użytkowania - także w odniesieniu do przypadających Skarbowi Państwa należności z tytułu użytkowania wieczystego. Regulacja stanowi odpowiedź na zgłaszany przez starostów postulat rozszerzenia zakresu przedmiotowego należności objętych uproszczonym mechanizmem udzielania ulg.

Z kolei projektowane przepisy art. 15zzzga zakładają zwiększenie procentowego udziału we wpływach osiąganych z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa w ramach zadań zleconych z zakresu administracji rządowej przez powiaty i miasta na prawach powiatów (między innymi opłat z tytułu użytkowania wieczystego oraz opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności). W obowiązującym stanie prawnym udział ten wynosi 25% wpływów. W projektowanym stanie prawnym udział ten wynosi 50% wpływów. Szacuje się, że spowoduje to zwiększenie wpływów do samorządów powiatowych o ok. 380 mln zł.

Zwiększony udział we wpływach z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa ma na celu zasilenie budżetu powiatów w okresie od 1 kwietnia do 31 grudnia 2020 r. dodatkowymi środkami stanowiącymi co do zasady dochód budżetu państwa. Zmiana uzasadniona jest koniecznością zwiększonej pomocy państwa dla jst w związku z pandemią koronawirusa.

Natomiast dodanie art. 15zzzia ma na celu usprawnienie funkcjonowania geodezji w sytuacji spowodowanej pandemią COVID-19, a tym samym zapewnienie dalszego funkcjonowania przedsiębiorców, utrzymanie stanowisk pracy, znacznie ograniczając negatywne skutki pandemii. Zaproponowane zmiany nie wymagają zmian rozporządzeń wykonawczych do ustawy. Kluczowe rozwiązania dotyczą czterech podstawowych spraw:

1. zwolnienie z opłat części materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, co pozwoli na sprawniejszą realizację prac geodezyjnych i ułatwienie realizacji procesu inwestycyjnego w warunkach pandemii,

2. wprowadzenie terminu na zgłoszenie prac 10 dni roboczych,

3. wyeliminowanie konieczności zgłaszania tyczenia obiektów budowlanych,

4. możliwość klauzulowania materiałów bezpośrednio przez wykonawcę prac geodezyjnych po pozytywnej weryfikacji operatu.

Z kolei dodany art. 15zzzib zakłada, że jeżeli osoba uprawniona do dodatku mieszkaniowego, o którym mowa w ustawie z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych , nie otrzymywała tego dodatku w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, ogłoszonych w Polsce związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, będzie mogła go otrzymać z mocą wsteczną od dnia wydania decyzji przyznającej dodatek.

Dodatek mieszkaniowy będzie można otrzymać z mocą wsteczną jeżeli wnioskodawca do wniosku o dodatek mieszkaniowy składany w trybie ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych dołączy stosowną klauzulę, w której wskaże okres wsteczny, za który dodatek ma przysługiwać. Możliwość przyznania dodatku z mocą wsteczną obejmie tylko wnioski o dodatek mieszkaniowy złożone w terminie 30 dni od dnia zakończenia obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, ogłoszonych w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2. Ograniczenie czasowe wynika z faktu, że projektowane rozwiązanie kierowane do osób, które z powodu ograniczeń w przemieszczaniu się nie mogły złożyć wniosku o dodatek mieszkaniowych w czasie obowiązywania stanu epidemii i nie ma być stosowane jako generalna zasada wypłacania dodatków mieszkaniowych.

Poza możliwością przyznania dodatku z mocą wsteczną wszystkie inne warunki jego przyznawania pozostają bez zmian. W projekcie przewidziano, iż w przypadku przyznania dodatku mieszkaniowego z mocą wsteczną, okres, o którym mowa w art. 7 ust. 5 ustawy o dodatkach mieszkaniowych skraca się o liczbę miesięcy, za które przyznano dodatek, poprzedzających pierwszy dzień miesiąca następujący po dniu złożenia wniosku. Przepis art. 7 ust. 5 ustawy o dodatkach mieszkaniowych stanowi bowiem, że dodatek mieszkaniowy przyznaje się na okres 6 miesięcy, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po dniu złożenia wniosku. Tym samym w projekcie wskazano, że suma miesięcy, za które przyznaje się dodatek mieszkaniowy (w tym za okres wstecz), nie może przekroczyć 6.

Ponadto zastrzeżono, że dodatku mieszkaniowego z mocą wsteczną nie przyznaje się za okres otrzymywania przez wnioskodawcę dodatku mieszkaniowego na podstawie innej, wydanej wcześniej decyzji. Rozwiązanie to ma na celu wykluczenie przypadku dwukrotnego otrzymania dodatku mieszkaniowego za ten sam okres.

Uchylenie art. 31zk i art. 31zl stanowi zmianę dostosowującą, związaną z wprowadzeniem art. 15zoa-15zoc.

Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 13 spowodowana jest tym, że obecnie wstrzymane są postępowania m.in. w sprawie możliwości oddania do użytkowania obiektów budowlanych. Oczywiście organy mogą zajmować się oddawaniem do użytkowania, ale nie mają takiego obowiązku. Wydaje się zasadne, aby organy zajmowały się wszystkimi inwestycjami oddawanymi do użytkowania, zwłaszcza że procedura będzie uproszczona (w każdym przypadku będzie zawiadomienie o zakończeniu budowy, a nie decyzja o pozwoleniu na użytkowanie). Dlatego proponuje się dodanie w art. 31zy1 ust. 4.

Jednakże wydłużony zostanie termin na wniesienie sprzeciwu z 14 do 21 dni z tego względu, że wiele inwestycji wymagających wcześniej decyzji teraz będzie wymagała tylko zawiadomienia i organ musi mieć czas, by rozpatrzyć zwiększoną ilość zawiadomień.

Propozycja dodania przepisu art. 31zy11 związana jest z projektowaną zmianą ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne, na podstawie której wykonawca prac geodezyjnych będzie uprawniony do opatrzenia opracowania wykonanego na rzecz zamawiającego oświadczeniem o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji. Oświadczenie to, złożone przez wykonawcę prac geodezyjnych pod rygorem odpowiedzialności karnej, będzie równoważne z uwierzytelnieniem przez właściwy organ służby geodezyjnej i kartograficznej takiej dokumentacji. Dodawany przepis art. 31zy11 ma na celu dopuszczenie posługiwania się taką dokumentacją geodezyjną przez inwestorów w procesie budowlanym na równi z dokumentacją opatrzoną przez organ geodezyjny odpowiednimi klauzulami uwierzytelniającymi. Wpłynie to pozytywnie na przyspieszenie procesu budowlanego oraz zmniejszy ryzyko rozprzestrzeniania się COVID-19, dzięki ograniczeniu konieczności kolejnej wizyty wykonawcy prac geodezyjnych w ośrodku dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

Projektowanymi zmianami w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne wprowadza się możliwość poświadczania przez wykonawców prac geodezyjnych za zgodność z oryginałem) kopii protokołów, map i innych dokumentów, co jest kluczowym elementem umożliwiającym przekazywanie przez geodetów w ramach wyników prac geodezyjnych dokumentacji elektronicznej. W chwili obecnej jest to najważniejsza przeszkoda we wprowadzeniu pełnego elektronicznego obiegu dokumentów będących wynikiem prac geodezyjnych. Brak takiego zapisu sprawia, że jeśli w pracy geodezyjnej, np. przy podziale działki powstają ww. dokumenty, to muszą one być w oryginale (papierowym) złożone do PODGiK jako element składowy operatu. Tym samym praktycznie uniemożliwia to objęcie technologią elektroniczną wszystkich rodzajów prac. Istniejący podział operatów na elektroniczne (bez takich dokumentów) i nieelektronicznie (zawierające wymienione dokumenty) zwiększa też koszty organizacyjne prowadzenia zasobu, gdyż operat papierowy musi być zeskanowany przez pracowników PODGiK, aby był następnie włączony do bazy zasobu. Proponowane umożliwienie uwierzytelnienia wymienionych dokumentów przez geodetę sprawi, że w wyniku pracy geodeta może przygotować całkowicie elektroniczny, spójny dokument, uwierzytelniony w całości przez wykonawcę prac. Na chwilę obecną występują praktyki przyjmowania operatów elektronicznych, ale wymagają one interpretacji, co stanowi barierę organizacyjną i mentalną w stosowaniu. Proponowany zapis ujednolici procedurę i pozwoli podnieść realizację e-usług dotyczących geodezji na nowy poziom automatyzacji.

Projektowana zmiana w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane ma charakter porządkujący. Przepis art. 30 ust. 5h Prawa budowlanego jest zbędny z uwagi na treść obecnie obowiązującego art. 50 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego. Przepis ten stanowi kompetencje dla organów nadzoru budowlanego do tego, by wstrzymać roboty budowlane prowadzone w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia lub zagrożenia środowiska i ewentualnie nakazać rozbiórkę (z art. 51 ust. 1). Ponadto organy administracji architektoniczno-budowlanej nie mają kompetencji do przeprowadzania czynności kontrolnych i miałyby utrudnione działanie do tego, by nakazać rozbiórkę. Dlatego proponuje się skreślenie projektowanego art. 30 ust. 5h Prawa budowlanego.

Projektowane przepisy zawarte w art. 4 projektu ustawy mają na celu umożliwienie prowadzenia procedur planistycznych, na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w sposób dostępny dla każdego zainteresowanego, z wykorzystaniem środków komunikowania się na odległość.

Aby było to możliwe, wprowadzono do ustawy o planowaniu art. 8c, który umożliwia wniesienie uwag oraz wniosków do wymienionych w tym przepisie dokumentów planistycznych w postaci papierowej lub elektronicznej, w szczególności za pomocą poczty elektronicznej lub formularzy zamieszczonych przez organ w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej.

Jednocześnie, dodany art. 8c umożliwi organowi określenie dodatkowych, oprócz wskazanych w tym artykule, form złożenia wniosków lub uwag. Taką formą może być np. złożenie uwag ustnie do protokołu. Pozostawienie takiej możliwości było konieczne, z uwagi na konieczność zapewnienia szerokiej partycypacji społecznej oraz uwzględnienia lokalnych warunków i potrzeb mieszkańców.

Na podstawie projektowanego art. 8d, dodanego do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, będzie możliwe prowadzenie dyskusji publicznej również za pomocą środków porozumiewania się na odległość, zapewniających jednoczesną transmisję wizji i dźwięku. Art. 8d ust. 2 ma zapewnić czynny udział uczestników w trakcie debaty publicznej poprzez umożliwienie zadawania pytań w postaci elektronicznej.

Ponadto, projektowane przepisy wprowadzają obowiązek zamieszczania w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej organu prowadzącego postępowanie, zarówno informacji o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania studium, uchwały o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, informacji o podjęciu przez radę gminy uchwały o przygotowaniu projektu uchwały ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane (tzw. uchwały krajobrazowej), jak również informacji o przystąpieniu do sporządzania projektu audytu krajobrazowego czy też uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego województwa.

Wprowadzono obowiązek dokonania wyłożenia projektu studium i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, projektu uchwały krajobrazowej, projektu audytu krajobrazowego także poprzez ich udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej organu.

Zmiany te przesądzają i rozstrzygają wątpliwości interpretacyjne w zakresie obowiązku organu publikowania ww. dokumentów i informacji o przystąpieniu do ich sporządzania w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej organu. Jednocześnie wprowadzają możliwość zapoznania się zainteresowanym podmiotom z treścią projektowanych uchwał, bez potrzeby odbycia wizyty w siedzibie organu.

Zamieszczona w art. 5 projektu ustawy zmiana art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U z 2020 r. poz. 23 i 374) polega na nieuwzględnieniu przy wyliczaniu subwencji i wpłat skutków finansowych wynikających ze stosowania, przewidzianych w przepisach prawa podatkowego, ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w postaci odroczenia zapłaty podatku  i rozłożenia jego zapłaty na raty. Jest to istotne z punktu widzenia udzielanych przez organy JST ulg podatkowych. Takie rozwiązanie jest związane z przeciwdziałania skutkom epidemii COVID-19, bowiem gminy, w zakresie posiadanego władztwa podatkowego, udzielają podatnikom ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

Z kolei zmiana w ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej polega na zmianie stawki opłaty skarbowej za wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (a także decyzji o których mowa w art. 59 ust. 1 i 2 u.p.z.p., dalej: decyzja w warunkach zabudowy lub decyzja wz). W proponowanym stanie stawka domyślna będzie wynosić 598 zł. Całkowicie zwolnieni z tej opłaty będą właściciele oraz użytkownicy wieczyści nieruchomości, dla których będzie wydawana decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, bez względu na cel wydania tej decyzji. Obniży to koszt analizy wykonawczej niemieszkaniowych przedsięwzięć gospodarczych dla właścicieli lub użytkowników wieczystych gruntów, co jest istotne przede wszystkim dla osób rozpoczynających działalność gospodarczą.

Opłata w pełnej wysokości będzie należna od wniosków o wydanie decyzji składanych przez osoby inne niż właściciele lub użytkownicy wieczyści bez względu na to, czy planują wybudowanie budynku mieszkalnego.

Celem wprowadzanej regulacji jest zniechęcenie osób do wnioskowania o wydanie decyzji wz bez wyraźnego celu społeczno-gospodarczego, a także poprawa stanu finansów gmin poprzez częściowe sfinansowanie prowadzenia tych postępowań z wpływów z opłaty skarbowej.

W obowiązującym stanie prawnym, każdy podmiot ma prawo wystąpić z wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy, nawet nie dysponujący jakimkolwiek prawem do nieruchomości (art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). W konsekwencji większość wniosków trafiających do gmin jest składana przez osoby trzecie, niebędące właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości. W wielu przypadkach podejmowane działania mają na celu wyłącznie sprawdzenie możliwości podjęcia inwestycji na określonych przez podmiot nieruchomościach, w konsekwencji nie przekładają się na uzyskane pozwolenia na budowę.

W rezultacie obowiązujące regulacje prawne spowodowały wzrost liczby prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego postępowań administracyjnych zakończonych wydaniem decyzji o warunkach zabudowy, które nie mają przełożenia w liczbie wydawanych decyzji o pozwoleniach na budowę. To duże obciążenie administracyjne dla urzędów gmin, które bardzo często wymaga zatrudniania osób wyłącznie do wykonywania tego typu czynności lub zamawiania przygotowania rozstrzygnięć u zewnętrznych podmiotów, a nie tworzy wartości dodanej w otoczeniu społeczno-gospodarczym.

Ponadto pozostawanie w obrocie prawnym decyzji wz wydawanych na wniosek osób trzecich wywołują negatywne skutki prawne i finansowe dla gminy. Z chwilą wejścia planu miejscowego w życie (na terenie, na którym była tzw. „luka planistyczna”) wartość nieruchomości może być uzależniona m.in. od wydanych decyzji o warunkach zabudowy, co w efekcie niweczy zasadność ustalenia opłaty planistycznej, bowiem drastycznie zaniża jej wartość lub w ogóle uniemożliwia jej naliczenie.

Pozostają natomiast dylematy na etapie opracowywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, czy decyzje o warunkach zabudowy należy w nich uwzględniać. Należy przy tym podnieść okoliczność, iż nawet na etapie procedowania planu, można jeszcze uzyskać decyzję o pozwoleniu na budowę. Wtedy nie ma innego wyjścia jak tylko uwzględnienie takiej inwestycji w planie, a w przypadku braku jej zgodności ze studium, wyłączenie danego obszaru z opracowania planu miejscowego.

Projektowane zmiany ograniczą liczbę wydawanych decyzji wz, które i tak nie przełożyłyby się na realizację przedsięwzięć budowlanych. W konsekwencji ograniczy to również konieczność przenoszenia decyzji o warunkach zabudowy na inne podmioty. Dlatego zaproponowana regulacja zredukuje m.in. negatywny dla systemu planowania przestrzennego proceder przenoszenia decyzji o warunkach zabudowy dla części nieruchomości, dla której wydana została decyzja o warunkach zabudowy.

Alternatywnym rozwiązaniem prowadzącym do osiągnięcia podobnego celu było ograniczenie podmiotowe możliwości wnioskowania o decyzję o warunkach zabudowy w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Niemniej te rozwiązanie zostało uznane za nieproporcjonalne. Podstawowym celem regulacji jest zbilansowanie kosztów i korzyści wynikających z prowadzenia postępowań o wydanie decyzji wz w urzędach gmin.

Kwota 598 zł została ustalona na podstawie wywiadów z wybranymi gminami, w ramach których zostały one poproszone o oszacowanie przeciętnego nakładu pracy (roboczogodzin) na przeprowadzenie postępowania o wydanie decyzji wz: analiza przypadku, przygotowanie treści decyzji, kontakt ze stronami, obsługa administracyjno-biurowa. Pod uwagę wzięto także ceny rynkowe samego przygotowania decyzji wz. Proponowana kwota ma pokryć koszty gmin związane z prowadzeniem ww. postępowań.

Zgodnie z danymi GUS rocznie wydaje się ok. 150 tys. decyzji wz. Z wywiadów przeprowadzonych w wybranych gminach wynika, że ok. 2/3 z nich może być wydawanych na wniosek osób innych niż właściciele lub użytkownicy wieczyści. Dodatkowo zakłada się, że wprowadzenie opłaty 598 zł zmniejszy liczbę wniosków od tych podmiotów o 15%. W związku z tym przyjęto, że wpływy gmin z tytułu opłaty skarbowej za wydawanie decyzji wz zwiększą się o ok. 51 mln zł rocznie. Spadek wpływów z tytułu zwolnienia wszystkich właścicieli lub użytkowników wieczystych z tej opłaty jest pomijalny, gdyż zdecydowana większość wniosków dotyczy inwestycji mieszkaniowych, które do tej pory korzystały ze zwolnienia.

Art. 7 uchyla art. 31 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (dalej: ustawa terminalowa), stanowiący *superfluum* ustawowe. Inaczej mówiąc, nie wnosi niczego nowego do przepisów i stanowi w zasadzie powtórzenie regulacji zawartej w art. 4 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa PZP).

Jednocześnie obowiązywanie tego przepisu powoduje wątpliwość interpretacyjną, czy w przypadku zastosowania wyłączenia zamówienia spod reżimu ustawy PZP na podstawie art. 4 pkt 5 tej ustawy, do postępowań związanych z realizacją inwestycji określonych w art. 2 ust. 2 ustawy terminalowej powinno się nadal stosować określone art. 31 ustawy terminalowej szczegółowe zasady dotyczące procedury ich przeprowadzania.

Interpretacja taka prowadziłaby niesłusznie do wniosku, że pomimo wyłączenia stosowania ustawy PZP w przypadku zamówień, przy których spełniona jest przesłanka wymogu istotnego interesu bezpieczeństwa państwa, procedury ich udzielania byłyby bardziej rygorystyczne niźli przewidziane w samej ustawie PZP i Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z 26 lutego 2014 r. 2014/25/UE, chociażby w zakresie konieczności rozpoczynania ich ogłoszeniem, jak i również stosowania konkurencyjnej (otwartej) procedury wyboru wykonawcy. Przepisy te przewidują bowiem liczne przypadki odstępstw od tych zasad.

Ponadto wskazać należy, że wprowadzenie przepisu ma na celu zapewnienie większej spójności w obowiązującym systemie prawa i ujednolicenie przepisów ustaw regulujących przygotowanie i realizację inwestycji z sektora energii w specjalnym trybie (brak jest analogicznych regulacji w ustawie z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących i ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych).

Sytuacja związana z chorobą zakaźną COVID-19 może mieć negatywny wpływ na udzielanie zamówień na realizację inwestycji w zakresie terminalu, a co za tym idzie doprowadzić do sytuacji, w której, przez wzgląd na bezpieczeństwo energetyczne państwa, inwestor stanie przed koniecznością skorzystania z wyłączenia, o którym mowa art. 4 pkt 5 ustawy PZP. Uchylenie art. 31 jest zatem uzasadnione w celu usunięcia wątpliwości interpretacyjnych wokół tego przepisu i ma na celu przesądzenie relacji tego przepisu do ustawy PZP (tj. przesądzenie, że nie tworzy on mechanizmu alternatywnego albo uzupełaniającego do wyłączenia na podstawie art. 4 pkt 5 ustawy PZP).

Natomiast zaproponowane zmiany w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz.U. z 2018 r. poz. 1398 oraz z 2019 r. poz. 730 i 1696), mają na celu umożliwienie przeprowadzania spotkań, debat, ankiet i wywiadów za pomocą środków porozumiewania się na odległość. Zmiana ta pozwoli na zapewnienie szerszej partycypacji społecznej, poprzez umożliwienie udziału w spotkaniach, debatach, ankietach czy wywiadach bez konieczności wychodzenia z domu. Rozwiązanie to umożliwi zatem m.in. osobom starszym czy mającymi problem z poruszaniem się, uczestnictwo w życiu publicznym.

W art. 9 znowelizowano ustawę o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych. Podkreślić należy, że inwestycje w tym zakresie mają kluczowe znaczenie dla bezpieczeństwa energetycznego Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z powyższym ustawodawca zdecydował, że wyżej wymienione inwestycje będą mogły być przygotowywane i realizowane w specjalnym trybie określonym w ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

Wskazać należy, że sytuacja związana z chorobą zakaźną COVID-19 ma negatywny wpływ na możliwość przygotowania i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych. W związku z licznymi ograniczeniami faktycznymi i prawnymi, zagrożone mogą zostać harmonogramy realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych. Ponadto nie można wykluczyć zwiększenia kosztów prowadzenia inwestycji, które, za pośrednictwem taryfy, obciążą odbiorców energii elektrycznej. Mając na uwadze konieczność zapewnienia sprawnego przygotowania i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, za niezbędne uznać należy wprowadzenie regulacji, zgodnie z którą inwestor uzyska prawo do dysponowania nieruchomościami niezbędnymi do przygotowania i realizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej oraz możliwość rozpoczęcia robót budowlanych z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji tej inwestycji.

Ponadto wskazać należy, że wprowadzenie przepisu ma na celu zapewnienie większej spójności w obowiązującym systemie prawa i ujednolicenie przepisów ustaw regulujących przegotowanie i realizację inwestycji w specjalnym trybie (por. art. 20 ust. 14 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz art. ustawy art. 26 ust. 14 z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym).

Z kolei zmiana ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1124) ma przedłużyć do końca czerwca 2021 r. termin realizacji wymaganej liczby punktów ładowania pojazdów elektrycznych zainstalowanych w ogólnodostępnych stacjach ładowania oraz stacji tankowania CNG. Operator będzie mógł pomniejszyć liczbę planowanych punktów CNG, o liczbę takich punktów zlokalizowanych na obszarze gminy w dniu wejścia ustawy w życie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych.

W art. 11-17 projektu ustawy zawarto przepisy przejściowe.

W art. 11 przesądzono, że szczególne zasady przedłużania ważności zezwolenia na sprzedaż alkoholu odniosą się tylko do przyszłych stanów faktycznych oraz wprowadzono fikcję prawną zachowania terminu w przypadkach gdy opłata za zezwolenie zostanie wpłacona do dnia 30 kwietnia 2020.

W art. 12 zawarto przepis nakazujący w przypadku zawiadomień o zakończeniu budowy, stosowanie trzytygodniowego terminu do zawiadomień dokonanych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, termin 21 dni biegnie od dnia wejścia w życie proponowanej ustawy.

Natomiast w postępowaniach w sprawie zgłoszeń prac geodezyjnych dotyczących wytyczenia budynku lub sieci uzbrojenia terenu, dokonanych przed wejściem w życie ustawy, będzie się stosowało przepisy dotychczasowe.

W art. 14 zawarto normę intertemporalna określającą sposób obliczania zawieszonych terminów.

W art. 15 rozstrzygnięto o sposobie obliczania terminów, które zostały czasowo zawieszone w związku z epidemią COVID-19 oraz przesądzono, że w procedurze planistycznej, po zmianie stanu prawnego, należy stosować przepisy nowe, a dotychczasowe czynności zachowują moc. Organ będzie mógł ponowić czynności wykonane przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, z zastosowaniem elektronicznych form komunikacji.

Ze względu na pośrednią zmianę przepisów upoważniających w art. 16 czasowo utrzymano w mocy rozporządzenia wydane na podstawie art. 10 ust. 4 i art. 16 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Na podstawie art. 17 zmieniony sposób ustalania potencjału dochodowego miałby zastosowanie projektu ustawy po raz pierwszy do wyliczenia subwencji i wpłat na rok 2021. Natomiast w sprawach dotyczących zwrotu poszczególnych części subwencji ogólnej i ustalenia wpłat do budżetu państwa za lata wcześniejsze zastosowanie znajdą przepisy obowiązujące w tych latach. Dlatego konieczne jest wprowadzenie przepisów przejściowych.

Art. 18 projektu ustawy przewiduje, że ustawa wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Przewidywany termin wejścia w życie ustawy nie narusza zasad demokratycznego państwa prawnego i jest uzasadniony ważnym interesem wnioskodawców i beneficjentów programów operacyjnych polityki spójności oraz ważnym interesem państwa, którego celem jest realizacja programów operacyjnych.

**Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.**

**Projekt nie zawiera przepisów technicznych wymagających notyfikacji w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.) oraz nie podlega notyfikacji na zasadach przewidzianych w tym rozporządzeniu.**

**Projekt został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Rozwoju stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.**

**Projekt ustawy nie prowadzi do konieczności wydania aktów wykonawczych o podstawowym znaczeniu.**

**Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia.**