**Uwagi do ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw**

**I . FINANSE**

Uwagi do art. 15zoa-15zof

Skutki finansowe pandemii COVID – 19 będą wykraczały poza rok 2020. Ubytki dochodów będą widoczne w latach następnych. Powrót na ścieżkę wzrostu sprzed pandemii może zająć kilka lat. Dlatego rozluźnienie reguły fiskalnej tylko w roku 2020 jest niewystarczające. W  roku 2021 i latach następnych nadal dochody będą mniejsze od zaplanowanych w tegorocznym WPF. Oznacza to, że o  ile rok 2020 będzie można przy pomocy finansowania ze źródeł zewnętrznych zamknąć bez konieczności cięć zagrażających realizacji zadań publicznych, to w latach następnych konieczność zrównoważenia budżetu na zasadach określonych w art. 242 i 243 przy zmniejszonych dochodach oraz braku wypracowanej nadwyżki operacyjnej w roku 2020, doprowadzi do cięć wydatków budżetowych bieżących lub wydatków inwestycyjnych. Może to doprowadzić do braku możliwości finasowania zadań, na których realizację podpisano już umowy. W obecnej sytuacji, przy prowadzonej przez Radę Polityki Pieniężnej polityki obniżania stóp procentowych, brak możliwości obsługi długu jst, nie jest największym zagrożeniem dla realizacji zadań publicznych. Największym zagrożeniem będzie brak możliwości pozyskania środków na ich prawidłową realizację. Dlatego rozluźnienie reguły fiskalnej powinno być utrzymane do roku 2025. Planowane ubytki w  dochodach w latach następnych powinny być liczone w stosunku do planowanych w aktualnie uchwalonym WPF a do obliczenia prawej strony relacji, o której mowa w art. 243 ust 1 powinna być uwzględniona planowana nadwyżka operacyjna zgodnie z pierwotnie uchwalonym budżetem na rok 2020.

Ubytek w dochodach powinien również uwzględniać straty z takich tytułów jak: opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wpływy z biletów komunikacji miejskiej raz opłata za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania.

Dodatkowo przesunięcie wpłaty dwóch rat „janosikowego” jest daleko niewystarczające. Wpłaty rat „janosikowego” powinny zostać zawieszone.

Uwaga do art. 15zzzga

Zwiększenie prowizji do 50% spowoduje podwojenie planowanej do realizacji jeszcze kwoty 8 560 777,43 zł do 17 121 554,86 zł-zmiana pozytywna, jednak byłaby ona bardziej odczuwalna przed 31 marca, ponieważ wpływy były wyższe.

**II. ARCHITEKTURA**

Art. 12b ust. 1 w zw. z ust. 3 projektu - Nieprecyzyjne pojęcie „ciągłości działania istotnych usług”, absolutnie niedopuszczalne ograniczenie lub pozbawienie prawa własności na rzecz komercyjnych przedsięwzięć (np. infrastruktura telekomunikacyjna, transport, handel). Dodatkowo nieprecyzyjna i nadmiernie pojemna kategoria „istotnych usług”, oraz nieuzasadniona nienadzwyczajnym stanem epidemii zmiana zasad realizacji obiektów budowlanych, których możliwość realizacji na potrzeby stanu epidemii dostatecznie (ale i nadmiernie) zabezpiecza art. 12 ust. 1 ustawy w dotychczasowym brzmieniu.

Art. 12b ust. 2 pkt. 3 projektu wprowadza zbędne wymogi uzasadniania okoliczności, iż roboty

te są niezbędne do utrzymania ciągłości istotnych usług, skoro organ wobec którego przedkłada się informację nie dysponuje narzędziami pozwalającymi na weryfikację zamierzenia inwestora pod kątem deklarowanego celu.

Art. 12 b ust. 3 projektu - wydawania decyzji o zezwoleniu na czasowe zajęcie nieruchomości dla realizacji inwestycji infrastrukturalnych nie należy do zadań organów administracji architektoniczno-budowlanej, a do starosty (art. 124 u.g.n.) Nieprecyzyjna kategoria „ braku możliwości kontaktu z właścicielem, użytkownikiem lub zarządcą nieruchomości” - subiektywne przekonanie inwestora o braku możliwości takiego kontaktu stwarza pole do nadużyć.

**III. GEODEZJA**

Projekt nowelizacji dodaje do art. 15zzs kolejne ustępy (w tym ust. 14) wyłączające zastosowanie ust. 1 i 8 do niektórych postępowań – wydaje się iż oznacza to również możliwość wydawania w zakresie spraw tam wskazanych wydawanie decyzji z urzędu lub decyzji wpływających na prawa stron – ale niezgodnych z ich wnioskami.

Wyłączenie to dotyczy m.in. postępowań dotyczących przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych – wydaje się, iż chodzi tu wyłącznie o decyzje wydawane w oparciu o spec ustawę drogową.

Problematyczne jest więc w dalszym ciągu wydawanie decyzji w oparciu o przepisy Prawa geodezyjnego i kartograficznego – art. 24 ust 2b pkt 2 (w aktualnym brzmieniu) z urzędu – w oparciu o dokumentację geodezyjną modyfikującą dane dotyczące obiektów baz danych ewidencji gruntów i budynków, która jest opracowywana przed wystąpieniem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a której wprowadzenie warunkuje prawidłowe sporządzenie dokumentacji do wniosków o zrid. Brak możliwości aktualizacji bazy danych ewidencji gruntów i budynków w trybie wydawanych z urzędu decyzji w praktyce opóźni możliwość opracowania dokumentacji dla celów zrid – i wprowadzenie możliwości dla wykonawcy prac geodezyjnych, których celem jest geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza

obiektów budowlanych lub sporządzenie mapy do celów projektowych, po uzyskaniu informacji o pozytywnym wyniku weryfikacji umieszczenia na dokumentach przeznaczonych dla podmiotu, na rzecz którego wykonuje prace geodezyjne, powstałych w wyniku tych prac, oświadczenie o uzyskaniu pozytywnego wyniku (dodawany ar. 15zzzia) nie zmienia tej sytuacji. Wyłącznie z art. 15 zzs ust. 14 powinno więc dotyczyć również innych postępowań niezbędnych do prawidłowego opracowania dokumentacji na potrzeby inwestycji wskazanych w art. 15 zzs ust. 14.

**IV. DODATKOWE PROPOZYCJE**

1. PROPOZYCJE ZMIAN W USTAWIE Z DNIA 26.10.1982 R. O WYCHOWANIU W TRZEŹWOŚCI I PRZECIWDZIAŁANIU ALKOHOLIZMOWI (DZ.U. Z 2019 R., POZ. 2277 Z PÓŹN. ZM.), UŁATWIAJĄCYCH PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI W ZAKRESIE DETALICZNEJ I GASTRONOMICZNEJ SPRZEDAŻY NAPOJÓW ALKOHOLOWYCH W ZWIĄZKU Z EPIDEMIĄ KORONAWIRUSA

Zmiana terminu na dokonanie opłaty za zezwolenia na sprzedaż alkoholu (na czas do końca 2020 r.)

Art. 111 ustawy z dnia 26.10.1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zwanej dalej ustawą, stanowi, iż opłatę za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, dla przedsiębiorców posiadających już zezwolenia, wnosi się w trzech równych ratach, w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września każdego roku objętego zezwoleniem. Są to terminy o charakterze materialnoprawnym, a za ich niedotrzymanie grożą surowe konsekwencje – nałożenie wysokiej opłaty dodatkowej oraz wygaśnięcie zezwolenia. Opłaty za zezwolenia są z jednej strony wysokim obciążeniem dla przedsiębiorców, ale też z drugiej strony zasilają gminny program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i są niebagatelnym źródłem dochodów dla gminy dla realizacji zadań w tym zakresie. Tymczasem okres trwającej epidemii prawdopodobnie nałoży się na termin dokonania drugiej raty opłaty za zezwolenia w roku bieżącym (do dnia 31 maja). Sytuacja finansowa przedsiębiorców prowadzących sprzedaż alkoholu (szczególnie właścicieli lokali gastronomicznych, które zostały odgórnie zamknięte) jest bardzo trudna, a z wiedzy Urzędu Miasta Krakowa wynika, że bardzo wielu przedsiębiorców nie będzie w stanie dokonać opłaty za zezwolenia. W konsekwencji spowoduje to albo konieczność dokonania opłaty dodatkowej (podwyższonej), albo utratę zezwolenia (zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy, zezwolenie wygasa, jeżeli w określonych terminach nie zostanie dokonana opłata, w tym podwyższona).

Dlatego też warto rozważyć następujące zmiany, na okres do końca 2020 r.:

- przesunięcie terminu drugiej raty w 2020 r. do 30 września (tak, aby można było ją wpłacić razem z trzecią ratą),

- wykreślenie z ustawy art. 18 ust. 12 pkt 5 (stanowiącego o wygaśnięciu zezwoleń w przypadku niedokonania opłaty w terminie) i związanego z nim art. 18 ust. 12b ustawy, nakładającego opłatę podwyższoną w przypadku niedokonania opłaty w terminie).

Drugie rozwiązanie pozwoliłoby de facto w bieżącym roku dokonać opłaty drugiej i trzeciej raty do końca roku, bez ponoszenia przez przedsiębiorców negatywnych konsekwencji.

- wykreślenie art. 18 ust. 3a ustawy (na czas epidemii).

Zgodnie z tym artykułem, „zezwolenia, o których mowa w ust. 3, organ zezwalający wydaje po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy, o których mowa w art. 12 ust. 1-3”.

Powyższy przepis uzależnia wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży od uzyskania pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy, podjętymi na podstawie art. 12 ust. 1 – 3 ustawy.

Tymczasem w związku z epidemią, w zdecydowanej większości gmin, posiedzenia gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych zostały odwołane. Warto zauważyć, że gminne komisje są ciałami kolegialnymi, w praktyce liczącymi od kilku do nawet kilkudziesięciu osób, powoływanymi przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Są de facto ciałami społecznymi, którym ustawa nadała szereg uprawnień zarówno w zakresie postępowań administracyjnych (opiniowanie wniosków o wydanie zezwoleń), jak i dotyczących postępowań o leczenie odwykowe. Stopień informatyzacji gminnych komisji jest znikomy, co bardzo utrudnia ewentualną zdalną pracę komisji. Brak możliwości uzyskania opinii komisji powoduje de facto niemożność wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przez organ zezwalający (wójta, burmistrza, prezydenta miasta). Tymczasem w aktualnej trudnej sytuacji gospodarczej zainteresowanie prowadzeniem sprzedaży napojów alkoholowych, szczególnie do spożycia poza miejscem sprzedaży (detal), jest wysokie.

Wykreślenie na czas epidemii wymogu uzyskania opinii gminnej komisji pozwoli uprościć i przyspieszyć proces wydawania zezwoleń. Zamiast weryfikacji przez komisję zgodności lokalizacji punktu sprzedaży ze stosownymi uchwałami rady gminy, można wprowadzić na ten czas obowiązek złożenia przez przedsiębiorcę ubiegającego się o wydanie zezwolenia, oświadczenia o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami z art. 12 ust. 1-3 ustawy, składanego pod odpowiedzialnością karną.

1. PROPOZYCJA ZMIAN W KODEKSIE CYWILNYM

Przed ogłoszeniem stanu epidemicznego a następnie stanu epidemii Wydział Spraw Administracyjnych UMK organizował przetargi na udostępnienie miejsc handlowych. Umowy zgodnie z regulaminem przetargu mają być zawarte i obwiązywać w czasie stanu epidemii. Powyższa sytuacja jest niekorzystna dla przedsiębiorców (zmiana czynników zewnętrznych prowadząca de facto do braku możliwości realizacji umowy z uwagi na spadek ilości osób przebywających na terenach publicznych) a co za tym idzie zachodzi konieczność dokonania zmian w umowach zarówno obowiązujących jak i tych, które mają zostać zawarte.

Proponujemy wprowadzenie do projektu przepisu dodającego art. 70[6] kc:

Art. 70[6]

1. Strony umowy zawartej w drodze aukcji albo przetargu, o którym mowa w art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, w przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, od dnia ogłoszenia danego stanu, niezwłocznie informują się wzajemnie o wpływie okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie tej umowy, o ile taki wpływ wystąpił lub może wystąpić.

2. Każda ze stron umowy, o której mowa w ust. 1, może żądać przedstawienia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających wpływ okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie tej umowy.

3. Organizator aukcji albo przetargu, po stwierdzeniu, że okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19 mogą wpłynąć lub wpływają na należyte wykonanie umowy, o której mowa w ust. 1, może w uzgodnieniu z oferentem/stroną umowy dokonać zmiany umowy, w szczególności przez zmianę terminu wykonania umowy lub jej części, lub czasowe zawieszenie wykonywania umowy lub jej części. Zmiany dokonane w umowie nie naruszają obowiązków określonych w art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny.

3. PRZEDŁUŻENIE WAŻNOŚCI DOWODÓW SOBISTYCH

W związku z przedłużającą się pandemią koronawirusa i faktem, że wiele osób w Polsce nie ma możliwości złożenia wniosku o wydanie dowodu osobistego przez Internet, zwracamy się z prośbą o przedłużenie ważności dowodów osobistych, których termin ważności wygasa w trakcie epidemii. Aktualnie wiele urzędów pracuje w trybie zdalnym, z wyłączeniem bezpośredniej obsługi klientów, dlatego też uniemożliwione jest lub bardzo utrudnione załatwienie sprawy wydania nowego dowodu osobistego.

Coraz więcej krajów decyduje się na przedłużenie ważności dokumentów tożsamości w okresie epidemii. Takie działanie spowoduje, że obywatele zachowają w obrocie krajowym dokument tożsamości pozwalający na załatwienie spraw najpilniejszych, nie będą musieli kontaktować się osobiście z urzędem, co zmniejszy ryzyko zarażenia, a urzędom (po przywróceniu bezpośredniej obsługi klientów) pomoże w sprawniejszej obsłudze produkcji dowodów (wnioski elektroniczne). Już teraz znaczna część dowodów osobistych czeka na odbiór, wiele jest przesyłanych do produkcji, więc jest duże ryzyko wzmożonego ruchu w komórkach dowodowych zaraz po powrocie do zwykłej pracy. Przedłużenie ważności dowodów osobistych np. do 3 miesięcy po zakończeniu okresu epidemii, pozwoliłoby na w miarę równomierne rozłożenie ilości pracy i przyczyniło się do sprawnej obsługi klientów.

4. KODEKS RODZINNY I OPIEKUŃCZY, PRAWO O AKTACH STANU CYWILNEGO

Proponujemy rozważenie podjęcia prac nad zmianą w przepisach Kodeksu Rodzinnego i Opiekuńczego oraz ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego w zakresie umożliwienia złożenia oświadczenia o uznaniu ojcostwa za pośrednictwem ePUAP.

Przepis mógłby brzmieć: W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii oświadczenie o uznaniu ojcostwa dziecka do lat 13 może być złożone przy użyciu usługi elektronicznej udostępnionej przez ministra właściwego ds. informatyzacji po uwierzytelnianiu w sposób określony w art.20a ust.1 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Wzór oświadczenia o uznaniu ojcostwa określi minister ds.informatyzacji.

Przepis ten przyczyni się do ograniczania przemieszania osób i usprawni funkcjonowania obsługi klientów USC w czasie epidemii.

5. USTAWA O PRZECIWDZIAŁANIU NADMIERNYM OPÓŹNIENIM W TRANSAKCJACH HANDLOWYCH

W naszej ocenie w okresie pandemii powinno zostać zawieszone obowiązywanie zapisów art. 10 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Zgodnie z tym zapisem, w przypadku opóźnienia w terminie zapłaty, istnieje konieczność naliczenia (obciążenia) kontrahenta dodatkową opłatą z tytułu rekompensaty za koszty dochodzenia należności w kwocie stanowiącej równowartość 40, 70 lub 100 euro. W przypadku jednostek sektora finansów publicznych zgodnie z obowiązującymi przepisami i orzecznictwem, nienaliczenie tych kar stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Wobec pandemii, obniżonych obrotów i zmniejszonego poziomu sprzedaży, nastąpią opóźnienia w płatnościach po stronie kontrahentów, np. najemców lokali użytkowych. Bez zmiany przepisów, jednostki sektora finansów publicznych zmuszone będą w tych sytuacjach do naliczania dodatkowych opłat w wysokości 40,70 lub 100 euro. Uwaga ta zgłoszona była również w ramach opiniowania poprzednich regulacji ale nie została uwzględniona.