

Stanowisko Związku Miast Polskich
w sprawie
projektu Programu budowy 100 obwodnic

Zarząd Związku Miast Polskich z uznaniem przyjmuje projekt **Programu budowy 100 obwodnic**, gdyż jego realizacja może znacząco wpłynąć na rozwój wielu miast i ich obszarów funkcjonalnych, ułatwiając tranzyt i równocześnie uspokajając ruch w miastach oraz umożliwiając dostęp do nowych terenów rozwojowych. Program budzi zrozumiałe emocje, ponieważ – co zrozumiałe – nie zawiera wszystkich oczekiwanych przez społeczność lokalne zadań, a także jest rozłożony na dwa okresy realizacyjne, co powoduje naciski na przeniesienie części zadań z okresu dalszego do bliższego.

W tej sytuacji szczególnej wagi nabiera ustalenie jasnych kryteriów uwzględnienia w nim różnych inwestycji drogowych i ich przestrzeganie. Niewątpliwie głównym kryterium powinno być **natężenie ruchu pojazdów na modernizowanych odcinkach** (sugerujemy zatem ujawnienie w zestawieniach danych GDDKiA o wynikach prowadzonych pomiarów). Biorąc pod uwagę priorytety realizowanej przez rząd **Strategii na rzecz odpowiedzialnego rozwoju** postulujemy także, by dodatkowym kryterium był potencjalny wpływ wybranych inwestycji na **rozwój miast tracących funkcje społeczno-gospodarcze oraz obszarów zagrożonych trwałą marginalizacją**. Miasta zwracają też uwagę na konieczność ujęcia w **Programie** ważnych obwodnic w ciągach **dróg wojewódzkich** (Międzyrzec Podlaski, Ruda Śląska).

Dodatkowo pragniemy podkreślić, że sposób realizacji ujętych w **Programie** zadań wymaga uzgodnienia z władzami lokalnymi, zwłaszcza gdy projektowana droga nadal przechodzi przez centrum miasta (Łuków), co rodzi określone skutki społeczno-gospodarczo-przestrzenne dla społeczności miejskiej.

Związek zebrał wnioski miast zainteresowanych zmianami w **Programie**, zawierające argumenty na rzecz ich uwzględnienia, nie rozsądając ich wagi ani kolejności. Przedstawiamy je w kolejności alfabetycznej, licząc na ich rozpatrzenie przed ostatecznym ukształtowaniem listy i harmonogramu realizacji zadań:

1. **Bieruń** – zapewnienie połączenia istniejącego układu drogowego z budowaną drogą ekspresową S1;
2. **Częstochowa** – zapewnienie przeorganizowania obecnego, starego układu drogowego, w celu jego efektywnego dowiązania do autostrady A1;
3. **Gliwice / Sośnicowice** – efektywne dowiązanie istniejących dróg wojewódzkich do autostrady A4;
4. **Konin** – dokończenie budowy obwodnicy Konina w ciągu DK 25 (dotąd wykonana w latach 2008-12 niewielka część, wykazana w **Programie** jako cała zrealizowana inwestycja);
5. **Kozienice** – przeniesienie budowy obwodnicy w ciągu DK 79 z załącznika 2 do załącznika 1;
6. **Krotoszyn** – przyspieszenie realizacji obwodnicy w ciągu DK 15 oraz przeniesienie budowy obwodnicy w ciągu DK 36 z załącznika 2 do załącznika 1;
7. **Kwidzyn** – przeniesienie budowy obwodnicy Kwidzyna w ciągu DK 55 z załącznika 2 do załącznika 1;
8. **Łuków** – uzgodnienie zakresu inwestycji (DK 63) ujętej w **Programie** z władzami lokalnymi;
9. **Mińsk Mazowiecki** – zapewnienie dowiązania DK 50 z DK 92;
10. **Nowa Ruda** – ujęcie w **Programie** IV etapu obwodnicy w ciągu DW 381 (**Droga Sudecka**);
11. **Ostrowiec Świętokrzyski** - przeniesienie budowy obwodnicy w ciągu DK 9 z załącznika 2 do załącznika 1;
12. **Pleszew** – wyprowadzenie z miasta drogi krajowej DK 12 i jej efektywne dowiązanie do DK 11;
13. **Poznań** – budowa północnej obwodnicy Poznania w ciągu DK 92;
14. **Racibórz** – budowa wschodniej obwodnicy Raciborza w ciągu DK 45;
15. **Sanok** – modyfikacja **Programu** w zakresie przebiegu DK 28 między Sanokiem a drogą S19;
16. **Sławków** – budowa łącznika między Zespołem Kolejowych Terminali Przeładunkowych a drogą S1;
17. **Strzelin** – przeniesienie budowy obwodnicy Strzelina w ciągu DK 39 z załącznika 2 do załącznika 1;
18. **Tarnów** – budowa wschodniej obwodnicy Tarnowa (DK 73);
19. **Września** – budowa obwodnicy Wrześni (DK 15 i DK 92) - modernizacja układu drogowego Aglomeracji Poznańskiej;
20. **Zgierz** – dodanie do zał. 2 budowy północno-wschodniej obwodnicy Zgierza (dowiązanie DK 71 do S14).

Tłustym drukiem zaznaczono zadania nie ujęte w projekcie **Programu**.

W załączeniu przedkładamy materiały otrzymane z miast, które przedłożyły swoje uwagi bezpośrednio w kończącym się procesie konsultacji **Programu**, albo jako wnioski o jego uzupełnienie.

Poznań, 19 marca 2020 r.

Za Zarząd

Zygmunt Frankiewicz
PREZES ZWIĄZKU