**Uzasadnienie**

Potrzeba zmiany ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, zwanej dalej „ustawą”, w części dotyczącej kosztów egzekucyjnych wynika z wydanego w dniu 28 czerwca 2016 r. wyroku sygn. akt SK 31/14, w którym Trybunał Konstytucyjny uznał za niezgodny:

- art. 64 § 1 pkt 4 i § 6 ustawy - z wynikającą z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zasadą zakazu nadmiernej ingerencji w związku z art. 64 ust. 1 i art. 84 Konstytucji,

- art. 64 § 8 ustawy w zakresie, w jakim nie przewiduje możliwości obniżenia opłaty, o której mowa w art. 64 § 1 pkt 4 tej ustawy i opłaty manipulacyjnej w razie umorzenia postępowania z uwagi na dobrowolną zapłatę egzekwowanej należności po dokonaniu czynności egzekucyjnych - z art. 2 Konstytucji zasadą zakazu nadmiernej ingerencji w związku z art. 64 ust. 1 i art. 84 Konstytucji.

Jednocześnie w uzasadnieniu wyroku Trybunał Konstytucyjny wskazał, że dla właściwej realizacji wyroku konieczna jest interwencja ustawodawcy, który powinien, w granicach norm konstytucyjnych i z uwzględnieniem wniosków wynikających z wyroku Trybunału, określić nie tylko maksymalną wysokość opłaty egzekucyjnej, o której mowa w art. 64 § 1 pkt 4 ustawy, oraz opłaty manipulacyjnej, o której mowa w art. 64 § 6 ustawy, ale także maksymalną wysokość innych opłat egzekucyjnych. Ustawodawca powinien nadto określić sposób obliczania wysokości tych opłat w razie umorzenia postępowania w związku z dobrowolną zapłatą egzekwowanej należności po dokonaniu czynności egzekucyjnych. Jednocześnie podkreślono, że konieczność podjęcia przez ustawodawcę odpowiednich kroków w celu wykonania wyroku powinna stanowić okazję do szerszego spojrzenia na przyjęty model opłat w egzekucji w administracji.

Uwzględniając wytyczne Trybunału Konstytucyjnego, w projekcie ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwanym dalej „projektem”, zmieniono przepisy regulujące koszty egzekucyjne w sposób kompleksowy, ustalając nowe zasady naliczania i ich poboru.

**I. Przepisy o charakterze dostosowawczym do nowych rozwiązań dotyczących kosztów egzekucyjnych i opłaty komorniczej**

**Art. 1 pkt 1 lit. a projektu, uchylenie pkt 6 w art. 1a ustawy**

W ramach projektowanych regulacji w art. 66 ustawy przyjęto rozwiązania uchylające instytucję opłaty komorniczej. Konieczne stało się uchylenie przepisu zawierającego legalną definicję opłaty komorniczej zawartej w art. 1a pkt 6 ustawy.

**Art. 1 pkt 1 lit. b projektu, art. 1a pkt 8 ustawy**

W art. 1a pkt 8 zmieniono definicję organu rekwizycyjnego. Powyższe podyktowane było koniecznością określenia organu egzekucyjnego właściwego do wykonania czynności egzekucyjnych zleconych przez organ egzekucyjny będący właściwym organem gminy, o którym mowa w art. 19 § 2 ustawy. Właściwość rzeczową samorządowego organu egzekucyjnego uregulowaną w tym przepisie ocenia się według kryterium należności pieniężnych, dla których ustalania lub określania i pobierania właściwy jest ten organ, jak również kryterium środków egzekucyjnych, do których stosowania uprawniony jest ten organ. Z uwagi na niemożność spełnienia obu tych kryteriów, samorządowy organ egzekucyjny nie ma możliwości korzystania z rekwizycji wykonywanej również przez samorządowy organ egzekucyjny. W związku z powyższym niezbędna stała się zmiana definicji organu rekwizycyjnego umożliwiająca zlecenie wykonania czynności rekwizycyjnych przez organ, który nie posiada organu o tej samej właściwości rzeczowej, właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego, będącego organem egzekucyjnym, na terenie działania którego znajdują się składniki majątku zobowiązanego. Rozwiązanie to zapewni jednakowe zasady obciążania zobowiązanego przez samorządowe organy egzekucyjne kosztami egzekucyjnymi.

**Art. 1 pkt 2 projektu, art. 1a pkt 9a ustawy**

W art. 2 ustawy zawierającym katalog obowiązków dochodzonych w trybie egzekucji administracyjnej dodano koszty egzekucyjne dochodzone również w postępowaniu egzekucyjnym. Dotychczas kwestię te regulował art. 64c § 5 zdanie pierwsze. Zmiana ma charakter porządkujący.

**Art. 1 pkt 3 projektu, art. 6 ustawy**

W proponowanym art. 6 § 1 w zdaniu drugim wprowadzono odstępstwo od zasady nakładającej na wierzyciela obowiązek podjęcia czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w sytuacji uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku. Tym samym umożliwiono wierzycielowi czasowe odstąpienie od tych czynności w odniesieniu do zaległości w niewielkiej wysokości. Wierzyciel może odstąpić od powyższych czynności, gdy łączna wysokość należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia w terminie tej należności w terminie i kosztów upomnienia nie przekroczy dziesięciokrotności kosztów upomnienia a okres do upływu terminu przedawnienia jest krótszy niż 6 miesięcy. Zmiana ma na celu wyeliminowanie ponoszenia uciążliwych dla zobowiązanego kosztów egzekucyjnych, w tym opłaty manipulacyjnej (40 zł i 100 zł), w egzekucji należności pieniężnej, której wysokość jest niższa lub zbliżona do kosztów jej wyegzekwowania. Jednocześnie regulacja ta winna mobilizować wierzyciela do podejmowania w szerszym zakresie działań informacyjnych względem zobowiązanego zachęcających zobowiązanego do dobrowolnego wykonania obowiązku.

W konsekwencji proponowane zdanie drugie w art. 6 § 1 ma zapobiec prowadzeniu przez organ egzekucyjny (naczelników urzędów skarbowych) egzekucji należności pieniężnych w niskiej wysokości, co umożliwi tym organom podejmowanie środków egzekucyjnych w egzekucji, której celem jest wyegzekwowanie znacznych kwot stanowiących dochód budżetu państwa. W tym zakresie decyzję podejmie wierzyciel w ramach uznania administracyjnego.

Obecnie kwestie te są uregulowane w § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1483).

Zmiana brzmienia § 1c ma charakter wyłącznie dostosowawczy do zmienianych art. 59 i 61 ustawy, w których rezygnuje się z przesłanki umorzenia postępowania egzekucyjnego w przypadku stwierdzenia, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne.

W art. 6 § 2 pkt 3 projektu określającym zakres delegacji do wydania rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych doprecyzowano konieczność uregulowania w nim dodatkowych elementów, jakie winno zawierać upomnienie. Uzupełnienie upomnienia o informacje związane z prawidłowym pouczeniem zobowiązanego o konsekwencjach niezastosowania się do tego upomnienia ma motywować zobowiązanych do dobrowolnego wykonania obowiązku, bez konieczności stosowania przymusu administracyjnego i ponoszenia związanych z nim konsekwencji finansowych. Pouczenie zobowiązanego, a tym samym uświadomienie mu skutków finansowych wszczęcia postępowania egzekucyjnego, a następnie egzekucji administracyjnej z wyszczególnieniem wysokości kosztów egzekucyjnych, których obowiązek uiszczenia spoczywa na zobowiązanym ma zmobilizować zobowiązanego do dobrowolnego wykonania obowiązków podlegających egzekucji administracyjnej. W szczególności dotyczy to przypadków, w których wymagalna należność pieniężna jest w niewielkiej wysokości. Uwzględniając wysokość opłaty manipulacyjnej nieopłacalne będzie dla zobowiązanego zwlekanie z wykonaniem tego obowiązku.

**Art. 1 pkt 4 projektu, art. 15 ustawy**

W związku z nowym systemem naliczania kosztów egzekucyjnych, w szczególności opłaty manipulacyjnej, której wysokość ulegnie podwyższeniu w porównaniu z obecnym stanem prawnym, w projektowanym art. 15 § 3a wprowadzono obowiązek doręczenia upomnienia zobowiązanemu, przed wszczęciem egzekucji należności pieniężnych państwa członkowskiego lub państwa trzeciego. Z uwagi na to, że wierzycielem tych należności jest, zgodnie z art. 5 § 2 ustawy, państwo członkowskie lub państwo trzecie przyjęto, że prawa i obowiązki wierzyciela związane z doręczeniem upomnienia wykonuje organ egzekucyjny. Wskutek dokonania czynności przedegzekucyjnych w ramach przyznanych organowi egzekucyjnemu uprawnień wierzyciela w tej kategorii spraw, zobowiązany zostanie pouczony o skutkach niewykonania obowiązku w sposób dobrowolny, w tym o wysokości kosztów egzekucyjnych. Jednocześnie zapewni się mu możliwość dobrowolnego wykonania obowiązku w celu zapobieżenia wszczęciu egzekucji administracyjnej.

Zmiana brzmienia § 5 ma charakter wyłącznie dostosowawczy do zmiany § 3a i polega na wykreśleniu wyrazów „inne niż określone w § 3a”.

W § 3c zaproponowano przepis regulujący przedawnienie kosztów upomnienia na wzór przedawnienia kosztów egzekucyjnych (proponowany art. 65a § 1 ustawy) uznając, że dochodzenie kosztów upomnienia w sytuacji, gdy wygaśnie obowiązek objęty tytułem wykonawczym i obowiązek zapłaty kosztów egzekucyjnych, jest nieekonomiczne z uwagi na niewielką wysokość kosztów upomnienia i wysokie koszty prowadzenia egzekucji. Jednakowy termin przedawnienia kosztów egzekucyjnych i kosztów upomnienia służyć więc będzie usprawnieniu pracy organu egzekucyjnego, który w egzekucji administracyjnej obowiązany jest wyegzekwować nie tylko należność pieniężną wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia jej w terminie, lecz również koszty egzekucyjne i koszty upomnienia.

Zarówno dla kosztów upomnienia, jak i kosztów egzekucyjnych uznano, że wystarczający jest okres 3 lat na dochodzenie tych należności, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym wygasł egzekwowany obowiązek.

**Art. 1 pkt 5 projektu, art. 26 ustawy**

Zmiana art. 26 § 1 ustawy jest konsekwencją wprowadzenia w tym artykule § 3a określającego terminy wszczęcia postępowania egzekucyjnego i uchylenia w tym artykule § 4. Tym samym wprowadzono wyraźne rozróżnienie stosowanych w tej ustawie pojęć „postępowanie egzekucyjne” i „egzekucja administracyjna” na potrzeby uregulowania momentu powstania obowiązku uiszczenia opłaty manipulacyjnej, o której mowa w art. 64 § 1 projektu. Przy czym w § 1 projektu dodano regulację o charakterze doprecyzowującym przewidującym wszczęcie z urzędu postępowania egzekucyjnego w przypadku gdy wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjnym.

Przy określaniu momentu wszczęcia postępowania egzekucyjnego uwzględniono poglądy wyrażone w doktrynie, jak i orzecznictwie sądów administracyjnych, zgodnie z którymi datą wszczęcia postępowania egzekucyjnego jest dzień doręczenia organowi egzekucyjnemu tytułu wykonawczego zawierającego jednocześnie wniosek o wszczęcie egzekucji należności pieniężnej objętej tym tytułem wykonawczym (proponowany art. 26 § 3a). Odmiennie uregulowano datę wszczęcia postępowania egzekucyjnego w sytuacji, gdy wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjnym. Przyjęto, że wszczęcie postępowania egzekucyjnego następuje z chwilą nadania tytułowi wykonawczemu klauzuli o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej (proponowany art. 26 § 3a pkt 2).

Dodatkowo uwzględniono przypadki wszczęcia postępowania egzekucyjnego, jeżeli zajęcie zabezpieczające przekształci się w zajęcie egzekucyjne zgodnie z art. 154 § 4-6 ustawy. W tym przypadku chwilą wszczęcia postępowania egzekucyjnego jest dzień wystawienia przez wierzyciela tytułu wykonawczego, niezależnie od tego czy wierzyciel jest organem egzekucyjnym bądź tym organem nie jest.

**Art. 1 pkt 6 projektu, uchylenie art. 27a ustawy**

Zrezygnowano z zaokrąglania należności pieniężnych, odsetek z tytułu niezapłacenia tej należności w terminie i kosztów egzekucyjnych. W przypadku bowiem egzekucji należności pieniężnych, należności te są obsługiwane w systemach informatycznych organu egzekucyjnego i nie ma potrzeby ich zaokrąglania. Ponadto wpłaty są dokonywane w większości przypadków przez dłużników zajętej wierzytelności na rachunek bankowy organu egzekucyjnego. Nie istnieje więc potrzeba stosowania zaokrąglań kwot tych należności. Rozwiązanie to ułatwi pracę dłużnikowi zajętej wierzytelności, jak też organowi egzekucyjnemu.

**Art. 1 pkt 7 projektu, art. 29 ustawy**

W proponowanym art. 29 § 2 doprecyzowano instytucję nieprzystąpienia do egzekucji przez organ egzekucyjny poprzez dookreślenie, iż ma ona zastosowanie do organu egzekucyjnego niebędącego wierzycielem. Jednoznaczne wskazanie tego organu w sytuacjach określonych
w cytowanym przepisie wyeliminuje rozbieżności w zakresie jego stosowania.

Z kolei zmiana brzmienia § 2 pkt 2 ma charakter wyłącznie dostosowawczy do zmienianego art. 59 ustawy, w którym jako przesłankę umorzenia postępowania egzekucyjnego przyjęto bezskuteczność dalszej egzekucji administracyjnej z powodu braku majątku lub źródła dochodu zobowiązanego, z którego jest możliwe wyegzekwowanie należności pieniężnej. Jeżeli zatem organ egzekucyjny uprawdopodobni, że egzekucja administracyjna będzie bezskuteczna z powodu braku majątku lub źródła dochodu zobowiązanego, z którego jest możliwe wyegzekwowanie należności pieniężnej, uzasadnione będzie nieprzystąpienie do tej egzekucji.

**Art. 1 pkt 8 projektu, art. 33 ustawy**

Zmiana jest konsekwencją zmiany art. 15 § 3a ustawy nakładającej na organ egzekucyjny obowiązek skierowania, przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego, do zobowiązanego upomnienia w odniesieniu do należności państwa członkowskiego lub państwa trzeciego, o których mowa w art. 2 ustawy o wzajemnej pomocy. Zmiana polega więc na tym, że zobowiązanemu, wobec którego wszczęto egzekucję ww. należności pieniężnych, przysługiwać będzie zarzut niedoręczenia upomnienia.

**Art. 1 pkt 9 projektu, art. 59 ustawy**

Zmiany dokonano w § 2 uznając, że dotychczasowa przesłanka umorzenia postępowania egzekucyjnego, tj. stwierdzenia że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne, jest nieadekwatna do mogących wystąpić sytuacji. W przypadku bowiem wyegzekwowania wydatków egzekucyjnych, gdy do ściągnięcia pozostaje należność pieniężna objęta tytułem wykonawczym, a brak jest majątku zobowiązanego, umorzenie postępowania egzekucyjnego na podstawie obowiązującego art. 59 § 2 ustawy jest utrudnione z uwagi na konieczność przewidywania i kalkulowania. mogących wystąpić innych wydatków egzekucyjnych.

Z uwagi na rozbieżne orzecznictwo sądów administracyjnych niezbędna stała się również zmiana art. 59 polegająca na wprowadzeniu przepisów jednoznacznie stanowiących, że wygaśnięcie obowiązku po wszczęciu postępowania egzekucyjnego nie zwalnia z obowiązku uiszczenia kosztów egzekucyjnych, a postępowanie egzekucyjne nie podlega umorzeniu, jeżeli koszty egzekucyjne nie zostały uiszczone (w sposób dobrowolny lub przymusowy). Postępowanie egzekucyjne zostanie jednak umorzone w związku z niewymagalnością obowiązku, jego umorzeniem lub wygaśnięciem z innego powodu albo jego nie istnieniem w chwili wszczęcia postępowania egzekucyjnego, albowiem w takim przypadku nieuzasadnione jest dochodzenie kosztów egzekucyjnych naliczonych w tym postępowaniu od zobowiązanego.

Dodatkowo w art. 59 § 2c, mając na celu usprawnienie pracy organów egzekucyjnych będących jednocześnie wierzycielami przyjęto, że umorzenie postępowania egzekucyjnego przed wszczęciem egzekucji administracyjnej nie nakłada na te organy obowiązku wydawania postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego. Adnotacja, o której mowa w art. 72 Kodeksu postępowania administracyjnego, stanowiąca utrwalenie informacji, która ma znaczenie dla sprawy i toku postępowania, będzie stanowiła wystarczający dowód dokonanych czynności.

Jednocześnie dodano § 2d, zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania egzekucyjnego z przyczyny określonej w art. 59 § 2, organ egzekucyjny nie będący jednocześnie wierzycielem, który ujawni majątek lub źródła dochodu zobowiązanego, niezwłocznie zawiadomi o tym wierzyciela, co umożliwi temu wierzycielowi wystąpienie z wnioskiem o ponowne wszczęcie postępowania egzekucyjnego. W przypadku bowiem należności podlegających egzekucji administracyjnych wykonywanej przez naczelników urzędów skarbowych wierzycielem tych należności w sensie materialnym jest Skarb Państwa. Niezbędne jest więc współdziałanie organu egzekucyjnego i wierzyciela w zakresie skutecznego dochodzenia należności Skarbu Państwa.

**Art. 1 pkt 10 projektu, art. 61 ustawy**

Zmiany dokonano również w art. 61 regulującym ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej. W proponowanym § 1 zmianie uległa przesłanka, od zaistnienia której uzależnione jest ponowne wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Uznano bowiem, że dotychczasowa przesłanka ujawnienia majątku lub źródła dochodu zobowiązanego przewyższające kwotę wydatków egzekucyjnych jest dla wierzyciela niejednoznaczna, albowiem nie ma on wiedzy na temat mogących powstać wydatków egzekucyjnych w ponownie wszczętej egzekucji administracyjnej. W związku z powyższym zaproponowano jako przesłankę ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego ujawnienie majątku lub źródła dochodu zobowiązanego, z którego możliwe jest przeprowadzenie egzekucji należności pieniężnej.

W proponowanym § 2 doprecyzowano wymogi procesowe niezbędne do ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Są to: wniosek wierzyciela i dotychczasowy tytuł wykonawczy, tj. ten tytuł wykonawczy, na podstawie którego było prowadzone postępowanie egzekucyjne, następnie umorzone z przyczyny określonej w art. 59 § 2 ustawy. W konsekwencji, zrezygnowano z obowiązku wystawiania nowego tytułu wykonawczego w ponownie wszczętym postępowaniu egzekucyjnym, albowiem dochodzenie należności pieniężnych zabezpieczonych hipotecznie na podstawie dotychczasowego tytułu wykonawczego będzie w znaczący sposób ułatwione. Może bowiem się okazać, że postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie dotychczasowego tytułu wykonawczego będzie umorzone, albowiem przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości będącej przedmiotem hipoteki przymusowej będzie nieskuteczne z uwagi na konieczność zaspokojenia wierzycieli korzystających z pierwszeństwa zaspokojenia. W późniejszym okresie może się jednak okazać, że zachodzi podstawa do ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej, w ramach której dojdzie do efektywnego zaspokojenia wierzyciela hipotecznego.

Ponadto wszczęcie ponownego postępowania egzekucyjnego na podstawie dotychczasowego tytułu wykonawczego zapobiegnie ponownemu badaniu przez organ egzekucyjny prawidłowości sporządzenia tego tytułu i dopuszczalności egzekucji należności pieniężnej objętej tym tytułem. Rozwiązanie to stanowi podstawę do odstąpienia w proponowanym art. 64 § 4 ustawy od obowiązku zapłaty przez zobowiązanego opłaty manipulacyjnej, która pobiera jest za czynności organu egzekucyjnego związane ze wszczęciem postępowania egzekucyjnego i egzekucji administracyjnej.

Przyjęto zasadę ogólną w § 3, że wniosek o ponowne wszczęcie postępowania egzekucyjnego będzie wnoszony do organu egzekucyjnego, który umorzył postępowanie egzekucyjne z przyczyny określonej w art. 59 § 2. Uznano bowiem, że organ ten dysponuje dotychczasowym tytułem wykonawczym. W przypadku zmiany właściwości organ egzekucyjnego, organ ten będzie obowiązany do przekazania dotychczasowego tytuł wykonawczego do właściwego organu egzekucyjnego wraz z aktami sprawy egzekucyjnej, zawierających niekiedy istotne informacje mające znaczenia dla ponownej egzekucji względem zobowiązanego.

Na wzór rozwiązań zawartych w art. 26 § 3a ustawy, w art. 61 § 4 doprecyzowano moment ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Uznano, że chwilą ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego, gdy wierzyciel nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym, będzie doręczenie wniosku o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej organowi egzekucyjnemu. Natomiast w odniesieniu do wierzyciela będącego organem egzekucyjnym ponowne wszczęcie postępowania egzekucyjnego nastąpi z chwilą podpisania przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny zawiadomienia o ponownym wszczęciu egzekucji administracyjnej. Zawiadomienie to będzie doręczane zobowiązanemu na etapie ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej, zgodnie z proponowanym § 5. Zrezygnowano z obowiązku doręczania zobowiązanemu odpisu dotychczasowego tytułu wykonawczego, albowiem został mu on doręczony w uprzednio prowadzonej egzekucji administracyjnej. Konsekwencją tego rozwiązania będzie możliwość skorzystania przez zobowiązanego ze środka zaskarżenia ponownie wszczętej egzekucji – wniosku o umorzenie postępowania egzekucyjnego, o którym mowa w art. 59 ustawy, bez możliwości wniesienia zarzutów, o których mowa w art. 33 i 34 ustawy. Rozwiązanie to nie wpłynie na pogorszenie sytuacji prawnej zobowiązanego, albowiem przesłanki określone w art. 33 § 1 i art. 59 § 1 są w istocie tożsame.

W związku z powyższym w § 5 zaproponowano, że do ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej stosuje się odpowiednio przepisy o wszczęciu egzekucji administracyjnej, z tym że zamiast odpisu tytułu wykonawczego doręcza się zobowiązanemu zawiadomienie organu egzekucyjnego o ponownym wszczęciu egzekucji administracyjnej.

Ta czynność organu egzekucyjnego doprowadzi więc do wszczęcia egzekucji administracyjnej, a jednocześnie dostarczy zobowiązanemu informacji o ponownie wszczętej egzekucji administracyjnej. W zawiadomieniu tym organ egzekucyjny będzie miał obowiązek oznaczenia dotychczasowego tytułu wykonawczego oraz informacji o wysokości bieżącej, dochodzonej w ponownie wszczętej egzekucji, należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie, kosztów upomnienia oraz kosztów egzekucyjnych powstałych w egzekucji prowadzonej na podstawie dotychczasowego tytułu wykonawczego i niewyegzekwowanych od zobowiązanego.

Zauważenia wymaga jednak kwestia, że koszty egzekucyjne powstałe w dotychczasowej egzekucji będą dochodzone w ponownie wszczętej egzekucji administracyjnej. Będą to jednak wydatki egzekucyjne i opłaty za czynności egzekucyjne. Obowiązek uiszczenia opłaty manipulacyjnej w tym przypadku nie powstanie z mocy proponowanego art. 64 § 4.

**Art. 1 pkt 11 i 12 projektu, uchylenie pkt 4 w art. 62b oraz § 2 w art. 62d ustawy**

W związku z nowym system naliczania kosztów egzekucyjnych, o którym mowa w proponowanym art. 64, zaistniała konieczność uchylenia pkt 4 w art. 62b § 1 ustawy oraz uchylenia § 2 w art. 62d ustawy (oba przepisy dotyczą kosztów egzekucyjnych w przypadku zbiegu egzekucji). Zmiana tych przepisów ma charakter wyłącznie dostosowawczy do nowych rozwiązań.

**II. Koszty egzekucyjne**

W wyroku TK wyjaśniono, że opłaty egzekucyjne oraz opłata manipulacyjna noszą wszelkie cechy daniny publicznej w rozumieniu konstytucyjnym. Są one świadczeniami pieniężnymi o charakterze przymusowym, a obowiązek ponoszenia tych opłat został nałożony ustawą i ma charakter względnie powszechnego, jednostronnie ustalanego świadczenia pieniężnego, spełnianego w związku ze świadczeniem podmiotu publicznego. Cechą charakterystyczną odróżniającą opłatę od podatku jest jej odpłatność. Z cechą odpłatności opłat łączy się też zagadnienie ekwiwalentności świadczenia wzajemnego, wynikające z charakteru czynności podmiotów publicznoprawnych. Precyzyjne określenie kosztów takich czynności (usług) bywa często niemożliwe lub trudne do ustalenia, tym bardziej, że ustalając wysokość opłat publicznych, bierze się pod uwagę także niepoliczalne czynniki, takie jak potrzeba sprawnego działania organu publicznego czy dążenie do zapewnienia powszechnego dostępu do informacji i dokumentów.

**Art. 1 pkt 13 projektu, art. 64 ustawy**

**Opłata manipulacyjna**

W proponowanym art. 64 § 1-4 uregulowano, w odmienny sposób od dotychczasowych regulacji, sposób naliczania opłaty manipulacyjnej, odstępując od procentowego sposobu naliczania tej opłat od wysokości dochodzonego obowiązku. Przyjęto dwie kwotowe stawki tej opłaty. Opłata manipulacyjna w wysokości 40 zł jest należna w związku z wszczęciem postępowania egzekucyjnego. Uznano bowiem, że zakres czynności podejmowanych przez organ egzekucyjny w związku ze wszczęciem postępowania egzekucyjnego na podstawie jednego tytułu wykonawczego jest taki sam, niezależnie od wysokości należności pieniężnej ujętej w tym tytule. Przyjęto, że obowiązek uiszczenia opłaty manipulacyjnej powstaje już z chwilą wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Na tym bowiem etapie organ egzekucyjny obowiązany jest podjąć czynności o charakterze technicznym (rejestracja sprawy egzekucyjnej i inne) i materialnoprawnym polegające na sprawdzeniu zgodnego z prawem wystawienia tytułu wykonawczego i dopuszczalności egzekucji administracyjnej obowiązku objętego tym tytułem. Dodatkowo organ egzekucyjny obowiązany jest ustalić, czy w danej sprawie egzekucyjnej nie zachodzą przesłanki określone w art. 29 § 2 ustawy. W razie uprawdopodobnienia jednej z tych okoliczności organ egzekucyjny nie przystąpi do egzekucji administracyjnej. Nieprzystąpienie przez organ egzekucyjny do egzekucji administracyjnej będzie skutkować ponoszeniem przez wierzyciela opłaty manipulacyjnej powstałej w związku ze wszczęciem postępowania egzekucyjnego.

W przypadku braku wystąpienia przesłanek określonych w art. 29 § 2 bądź art. 59 § 1 ustawy organ egzekucyjny przystąpi do czynności, których celem jest doprowadzenie do wszczęcia egzekucji administracyjnej. W przypadku wszczęcia egzekucji administracyjnej opłata manipulacyjna ulegnie podwyższeniu i będzie wynosić 100 zł. Wszczęcie egzekucji administracyjnej oznacza bowiem konieczność podejmowania przez organ egzekucyjny szeregu czynności związanych z prowadzeniem tej egzekucji, w ramach której stosuje się środki przymusu, rozpatruje środki zaskarżenia oraz informowania uczestników postępowania egzekucyjnego o istotnych okolicznościach faktycznych i prawnych. Opłata manipulacyjna ma więc charakter wydatku związanego z koniecznością zapewnienia funkcjonowania aparatu egzekucyjnego, którego zadaniem jest doprowadzenie do wykonania obowiązku wynikającego z przepisów prawnych lub orzeczeń organów administracji publicznej lub sądów. W przypadku zobowiązanych, dla których obowiązek uiszczenia opłaty manipulacyjnej stanowić będzie zagrożenie ważnego jego interesu, ustawa w art. 64e i art. 64f przewiduje możliwość umorzenia lub rozłożenia na raty zapłaty kosztów egzekucyjnych na wniosek zobowiązanego. W celu zminimalizowania skutków wprowadzanych regulacji dotyczących kosztów egzekucyjnych zaproponowano rozszerzenie zakresu obowiązków wierzyciela w podejmowaniu czynności zmierzających do przypomnienia o obowiązku, które termin wykonania upłynął, jak również pouczenia zobowiązanego o skutkach finansowych niewykonania tego obowiązku w sposób dobrowolny w drodze upomnień poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

Przyjęto, że opłata manipulacyjna jest pobierana od każdego tytułu wykonawczego, co ma ułatwić sposób naliczania tej opłaty, niezależny od wysokości dochodzonej należności pieniężnej z uwagi na zakres niezbędnych czynności do obsługi jednego tytułu wykonawczego.

W proponowanym art. 64 § 2 przewidziano wyjątki od zasady podwyższania wysokości opłaty manipulacyjnej z chwilą wszczęcia egzekucji administracyjnej. Opłaty manipulacyjnej w wysokości 100 zł organ egzekucyjny nie pobierze w przypadku gdy należność pieniężna, odsetki z tytułu niezapłacenia jej w terminie i koszty upomnienia wygasną w całości przed wszczęciem egzekucji administracyjnej oraz gdy środki pieniężne zabezpieczone w wyniku zajęcia zabezpieczającego wystarczają na pokrycie w całości dochodzonej w postępowaniu egzekucyjnym należności pieniężnej i odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie.

W przypadku ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego i egzekucji administracyjnej zgodnie z projektowanym art. 64 § 4 nie powstanie obowiązek zapłaty opłaty manipulacyjnej zarówno w wysokości 40 zł jak również 100 zł. Uznano bowiem, że opłata manipulacyjna zarówno za wszczęcie postępowania egzekucyjnego jak i egzekucji administracyjnej winna pozostać powiązana z tytułem wykonawczym na podstawie, którego jest kontynuowana a w konsekwencji również z organem egzekucyjnym, który wszczął postępowanie egzekucyjne i egzekucję administracyjną w oparciu o ten tytuł wykonawczy. To bowiem ten organ egzekucyjny dokonał czynności związanym ze sprawdzeniem tytułu wykonawczego i badaniem dopuszczalności egzekucji administracyjnej oraz doprowadził do wszczęcia tej egzekucji. W świetle przyjętego rozwiązania niewyegzekwowana opłata manipulacyjna należna będzie właśnie temu organowi egzekucyjnemu, jeżeli po ponownym wszczęciu postępowania nie będzie on już właściwy miejscowo do dalszego jej kontynuowania.

**Opłata egzekucyjna**

Zrezygnowano z dotychczasowego systemu naliczania opłat w egzekucji należności pieniężnej za dokonanie przez organ egzekucyjny czynności egzekucyjnych. W celu uproszczenia tego systemu w art. 64 § 5 wprowadzono regulację stanowiącą podstawę do naliczania, co do zasady, opłaty egzekucyjnej pobieranej w wysokości proporcjonalnej do wyegzekwowanych należności pieniężnych. Obowiązek uiszczenia opłaty egzekucyjnej uzależniono od efektów czynności egzekucyjnych prowadzących do ściągnięcia dochodzonych należności pieniężnych. Przy określaniu wysokości opłaty egzekucyjnej w proponowanym art. 64 § 5 - 10% wyegzekwowanej należności pieniężnej nie więcej niż 40 000 zł - uwzględniono twierdzenia TK, że problematyka wysokości opłat w egzekucji jest nierozerwalnie związana z zapewnieniem właściwej równowagi między interesem państwa, polegającym na otrzymaniu zwrotu wydatków za przeprowadzone postępowanie egzekucyjne, a ochroną podmiotów przed nadmiernym fiskalizmem państwa. Bez wątpienia wysokość i zasady pobierania tych opłat powinny być ukształtowane w taki sposób, aby zapewnić finansowanie aparatu egzekucyjnego. Funkcja fiskalna opłat w egzekucji powinna polegać na uzyskaniu częściowego przynajmniej zwrotu kosztów funkcjonowania tego aparatu. Istotne jest jednak zachowanie przez ustawodawcę racjonalnej zależności między wysokością opłat w egzekucji a czynnościami organów, za podjęcie których opłaty te zostały naliczone. Bezpośrednim celem opłat egzekucyjnych jest dostarczanie dochodów organom egzekucyjnym za wykonane przez nie czynności egzekucyjne. Zatem funkcja fiskalna opłat egzekucyjnych nie budzi wątpliwości.

Z drugiej strony Trybunał Konstytucyjny wskazał, że powstawanie kosztów egzekucyjnych, jak i całe postępowanie egzekucyjne, jest następstwem uchylania się zobowiązanych od wykonywania nałożonych na nich obowiązków. Tym samym to ich negatywna postawa powoduje konieczność podjęcia działań przez organ egzekucyjny. Celem egzekucji administracyjnej, a co za tym idzie także opłat z nią związanych, jest doprowadzenie do wykonania obowiązków powstających w obszarze działania administracji, tj. spowodowanie stanu wymaganego przez przepis prawa. Środków egzekucyjnych oraz związanych z nimi opłat nie można kwalifikować jako sankcji wobec podmiotu niewywiązującego się z określonych prawem obowiązków. Pełnią one raczej funkcję stymulacyjno-wychowawczą. Konieczność poniesienia opłat obciąża bowiem zasadniczo zobowiązanego. Związana z tym dolegliwość materialna powinna stanowić dodatkowy bodziec skłaniający zobowiązanego do dobrowolnego uiszczenia należności. Powinien on w szczególności być świadomy, że uchylanie się od dobrowolnego wykonania obowiązku może wiązać się nie tylko z jego przymusowym wykonaniem, ale także z dodatkowymi kosztami, które stanowią dla niego określoną dolegliwość materialną i tym samym oddziałują na przyszłość, pełniąc funkcję wychowawczą.

Jako podstawę naliczania opłaty egzekucyjnej przyjęto wyegzekwowaną należność pieniężną, której dotyczy postępowanie egzekucyjne, odsetki z tytułu niezapłacenia jej w terminie i koszty upomnienia, z wyłączeniem jednak kosztów egzekucyjnych. Pozostawiono więc, na wzór poprzednio obowiązującej regulacji zawartej w art. 64c § 5 ustawy, ograniczenie w zakresie pobierania opłaty egzekucyjnej w egzekucji kosztów egzekucyjnych. Rozwiązanie to eliminuje podstawę do naliczania opłaty egzekucyjnej w egzekucji kosztów egzekucyjnych.

Na wzór regulacji dotyczących opłaty manipulacyjnej w art. 64 § 7 projektu przyjęto, że opłatę egzekucyjną pobiera się oddzielnie od każdego tytułu wykonawczego.

Ponadto w wyroku TK za sprzeczną z zasadniczym celem postępowania egzekucyjnego uznano normę prawną, zgodnie z którą dłużnik zostaje obciążony pełną wysokością opłaty w wypadku dobrowolnego zaspokojenia wierzyciela (dotychczasowy art. 64 § 8 ustawy). Norma ta nie tylko nie motywuje do dobrowolnego spełnienia świadczeń dochodzonych w egzekucji, ale wykazuje wręcz cechy swoistej kary finansowej, nakładanej za zachowanie pożądane i zgodne z prawem. Skoro w każdym wypadku istnieje obowiązek uiszczenia kosztów egzekucyjnych w pełnej wysokości, to zobowiązani mogą nie być zainteresowani wywiązaniem się ze swoich zobowiązań dobrowolnie.

W związku z powyższym przyjęto w proponowanym art. 64 § 6 rozwiązania stanowiące zachętę dla zobowiązanego do dobrowolnego wykonania obowiązku. W przypadku dobrowolnej zapłaty do organu egzekucyjnego albo wierzyciela opłata egzekucyjna wynosić będzie 5% wyegzekwowanej w ten sposób należności pieniężnej, nie więcej niż 20 000 zł, tj. połowę stawki tej opłaty egzekucyjnej stosowanej w związku z wyegzekwowaniem należności pieniężnych przez organ egzekucyjny, jak i połowę maksymalnej kwoty tej opłaty. Zastrzeżenia konstytucyjne do art. 64 § 8 ustawy odniesiono wyłącznie do opłaty egzekucyjnej, uznając że opłata manipulacyjna za wszczęcie postępowania egzekucyjnego (egzekucji administracyjne) ma charakter wydatku, jakie ponosi Skarb Państwa, jednostka samorządu terytorialnego i ZUS, w związku z niewykonaniem przez zobowiązanego obowiązku wynikającego z przepisów prawa lub wydanych orzeczeń.

W związku z wprowadzeniem zasady proporcjonalnego naliczania opłaty egzekucyjnej w stosunku do kwoty wyegzekwowanej należności pieniężnej jako dzień powstania obowiązku uiszczenia tej opłaty przyjęto w proponowanym art. 64 § 8 dzień wyegzekwowania przez organ egzekucyjny należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia niezależnie od tego, czy kwota ta uzyskana zostanie od dłużnika zajętej wierzytelności w wyniku realizacji prawa majątkowego, czy też ze sprzedaży ruchomości bądź nieruchomości dokonanej przez organ egzekucyjny. Jeżeli jednak obowiązek zostanie wykonany w sposób dobrowolny, za dzień powstania obowiązku uiszczenia opłaty egzekucyjnej przy zastosowaniu obniżonej stawki tej opłaty przyjęto dzień zapłaty należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia organowi egzekucyjnemu lub wierzycielowi po wszczęciu egzekucji.

Ponadto w projektowanym przepisie uregulowano przypadki, w których obowiązek zapłaty opłaty egzekucyjnej powstanie z dniem wydania postanowienia o podjęciu zawieszonego postępowania egzekucyjnego, w przypadku gdy w okresie zawieszenia postępowania egzekucyjnego należność pieniężna, odsetki z tytułu niezapłacenia jej w terminie i koszty upomnienia zostały przekazane przez dłużnika zajętej wierzytelności lub zapłacone przez zobowiązanego. W przypadku bowiem zastosowania egzekucji z wierzytelności pieniężnej środka egzekucyjnego poprzez dokonanie zajęcia, np. wynagrodzenia za pracę, postępowanie egzekucyjne może podlegać zawieszeniu, np. w związku z wniesionymi przez zobowiązanego zarzutami. Zawieszenie tego postępowania nie oznacza jednak uchylenia dokonanych wcześniej czynności egzekucyjnych, poza wyjątkami określonymi w art. 58 ustawy. W okresie zawieszenia postępowania dłużnik zajętej wierzytelności będzie przekazywał organowi egzekucyjnemu środki pieniężne, które nie będą jednak podlegać rozliczeniu i przekazaniu wierzycielowi do czasu podjęcia zawieszonego postępowania egzekucyjnego. W przypadku zatem podjęcia zawieszonego postępowania egzekucyjnego z dniem wydania przez organ egzekucyjny postanowienia o podjęciu zawieszonego postępowania egzekucyjnego powstanie obowiązek zapłaty opłaty egzekucyjnej jako procent uzyskanych od dłużnika zajętej wierzytelności środków pieniężnych.

Zgodnie z § 9, obowiązek ten nie powstanie jednak w przypadku, gdy zawieszenie postępowania egzekucyjnego nastąpiło w związku z wstrzymaniem wykonania obowiązku, rozłożeniem na raty należności pieniężnej lub odroczeniem terminu płatności, a zobowiązany w całości wykona obowiązek poprzez zapłatę m. in. w ramach układu ratalnego bądź w odroczonym terminie płatności. Nieuzasadnione byłoby bowiem obciążanie zobowiązanego opłatą egzekucyjną, jeżeli egzekwowany obowiązek zostanie wykonany w sposób dobrowolny.

Zachowano zasadę powiązania opłaty manipulacyjnej i opłaty egzekucyjnej z tytułem wykonawczym. W proponowanych art. 64 § 3 i 7 przyjęto, że opłata manipulacyjna i opłata egzekucyjna pobierana będzie od każdego tytułu wykonawczego, niezależnie od tego czy wierzyciel wystawi tytuł wykonawczy jedno, czy wielopozycyjny.

W proponowanym art. 64 § 4 przyjęto, że za ponowne wszczęcie postępowania egzekucyjnego i ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej obowiązek zapłaty opłaty manipulacyjnej nie powstaje, albowiem czynności organu egzekucyjnego związane z badaniem dopuszczalności egzekucji i prawidłowego sporządzenia tytułu wykonawczego zostały wykonane w postępowaniu egzekucyjnym umorzonym z przyczyny określonej w art. 59 § 2 ustawy. W związku z informacją wierzyciela o ujawnionym majątku lub źródle dochodu zobowiązanego, organ egzekucyjny może doprowadzić do ponownego wszczęcia egzekucji bez potrzeby dokonywania dodatkowych czynności. Nie ma więc podstaw do obciążania zobowiązanego obowiązkiem zapłaty opłaty manipulacyjnej.

W proponowanym art. 64 § 13 doprecyzowano, że wygaśnięcie egzekwowanego obowiązku po wszczęciu postępowania egzekucyjnego nie zwalnia z obowiązku uiszczenia kosztów egzekucyjnych. W takim przypadku postępowanie egzekucyjne nie podlega umorzeniu, jeżeli do wyegzekwowania pozostaną jeszcze koszty egzekucyjne.

**Opłaty za czynności egzekucyjne w egzekucji należności pieniężnych**

W egzekucji należności pieniężnych spośród dotychczas pobieranych opłat za czynności egzekucyjne w ramach zmiany art. 64 § 10 pozostawiono opłatę za wezwanie pomocy Policji, Straży Granicznej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Żandarmerii Wojskowej lub wojskowych organów porządkowych oraz za spisanie na miejscu u zobowiązanego protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego – 20 zł. W pierwszym przypadku uzasadnieniem do poboru tej opłaty jest to, że wezwanie funkcjonariusza ma miejsce w pilnych przypadkach, jeżeli organ egzekucyjny lub egzekutor natrafił opór, który uniemożliwia lub utrudnia przeprowadzenie egzekucji lub istnieje uzasadnione przypuszczenie, że na taki opór organ egzekucyjny lub egzekutor natrafi (art. 46 § 1 ustawy). W takich przypadkach organ egzekucyjny podejmuje dodatkowe działania związane z przeprowadzeniem egzekucji, w których uczestniczy dodatkowo funkcjonariusz wezwanej służby.

Uzasadnione jest również pozostawienie opłaty za spisanie protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego, jest to bowiem dodatkowa czynność organu egzekucyjnego mająca na celu ustalenie składników majątkowych zobowiązanego, z których możliwe jest przeprowadzenie egzekucji. Czynność ta nie będzie jednak wykonana w przypadku, gdy podjęte przez organ egzekucyjny czynności egzekucyjne doprowadzą do wykonania obowiązku bez potrzeby sporządzania tego protokołu.

**Art. 1 pkt 14 projektu, art. 64a ustawy**

**Opłaty za czynności egzekucyjne w egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym**

W proponowanym art. 64a regulującym opłaty za czynności egzekucyjne w egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym w § 1 w zdaniu wstępnym wykreślono wyrazy „”z zastrzeżeniem art. 64d”, albowiem projekt przewiduje rezygnację z unormowania zawartego w art. 64d regulującego podwyższenie kwoty opłat za czynności egzekucyjne w stopniu odpowiadającym wzrostowi cen towarów i usług konsumpcyjnych wynikającemu ze wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w formie komunikatu w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski".

Pozostawiono zasady naliczania opłaty za czynności egzekucyjne w egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym, o których mowa w art. 64a ustawy. Stawki tych opłat są bowiem określone w większości kwotowo w odniesieniu do czynności egzekucyjnych podejmowanych w tej egzekucji. Zmiany w art. 64a dotyczą wyłącznie opłat, których stawka została określona proporcjonalnie do wartości szacunkowej ruchomości czy też kwoty uzyskanej ze sprzedaży egzekucyjnej (art. 64a § 1 pkt 7 w związku z art. 64 § 1 pkt 7, 11 i 12 ustawy). W tych przypadkach zaproponowano kwotowe naliczanie opłaty: 20 zł za czynności egzekucyjne: czynności dotyczące sprzedaży licytacyjnej i spisanie protokołu o udaremnieniu przeprowadzenia egzekucji oraz 40 zł wezwanie pomocy Policji, Straży Granicznej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Żandarmerii Wojskowej lub wojskowych organów porządkowych.

**Art. 1 pkt 15 projektu, art. 64b ustawy**

**Wydatki egzekucyjne**

Zmiany dokonano również w art. 64b regulującym wydatki egzekucyjne poprzez dodanie do otwartego katalogu tych wydatków, wydatków związanych z pokryciem opłaty sądowej od wniosku o wpis w księdze wieczystej oraz opłaty sądowej od wniosku o wpis w Krajowym Rejestrze Sądowym, o którym mowa w art. 55a ustawy.

Organ egzekucyjny w ramach egzekucji z innych wierzytelności pieniężnych (art. 90 ustawy) oraz w egzekucji z nieruchomości (art. 110c § 3 ustawy) obowiązany jest złożyć do sądu właściwego do prowadzenia ksiąg wieczystych odpowiednio wniosek o wpis o zajęciu wierzytelności lub złożenie tego wniosku do zbioru dokumentów, jeżeli wierzytelność jest zabezpieczona przez wpis w księdze wieczystej, i wniosek o wpis o wszczęciu egzekucji z nieruchomości lub złożenie tego wniosku do zbioru dokumentów. Wraz z wnioskiem o wpis organ egzekucyjny obowiązany jest wnieść opłatę sądową od wniosku o wpis w księdze wieczystej, chyba że działa w imieniu Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 94 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 300, z późn. zm.), tylko Skarb Państwa korzysta z ustawowego zwolnienia od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej od wniosku o wpis w księdze wieczystej. Analogiczna sytuacja dotyczy wniosku o wpisanie do Krajowego Rejestru Sądowego daty wszczęcia egzekucji, wysokości pozostałych do wyegzekwowania kwot oraz daty i sposobu zakończenia egzekucji należności podatkowych i celnych albo innych należności pieniężnych, do poboru których właściwy jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych, podmiotu wpisanego w Krajowym Rejestrze Sądowym. Wniesienie przedmiotowego wniosku przez organ egzekucyjny niedziałający w imieniu Skarbu Państwa nakłada na organ obowiązek wniesienia opłaty sądowej.

W związku ze zmianą sposobu naliczania opłaty egzekucyjnej w zmienianym art. 64b dodano do katalogu wydatków egzekucyjnych koszty uzyskania dokumentów lub informacji niezbędnych do prowadzenia postępowania egzekucyjnego oraz koszty przesłania pism organu egzekucyjnego lub organu rekwizycyjnego sporządzonych w ramach podejmowanych czynności egzekucyjnych, stanowią one bowiem koszty faktycznie poniesione przez organ egzekucyjny w związku z prowadzeniem egzekucji.

W przypadku egzekucji z rachunku bankowego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego prowadzonego przez Krajową Izbę Rozliczeniową, zgodnie z art. 112c ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, obsługującego zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego, wydatkiem jest również koszt ponoszony przez organ egzekucyjny w związku z przesłaniem do banku zawiadomienia o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i innych pism w ramach tego środka egzekucyjnego za pośrednictwem wskazanego systemu. W związku z powyższym do katalogu wydatków egzekucyjnych zaliczono również koszty przesłania zawiadomienia o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i innych pism w ramach egzekucji z rachunku bankowego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego. Również koszty zawiadomienia właściwego organu prowadzącego rejestrację o dokonanym zajęciu środka transportu podlegającego rejestracji na podstawie odrębnych przepisów są kosztami faktycznie ponoszonymi przez organ egzekucyjny i związanymi z realizacją jego ustawowych obowiązków.

Dodatkowo za wydatki egzekucyjne uznano koszty udzielenia organowi egzekucyjnemu pomocy przez organy Policji, Straży Granicznej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub Agencji Wywiadu w przypadku natrafienia w toku podejmowanych czynności egzekucyjnych na opór uniemożliwiający lub utrudniający przeprowadzenie tych czynności (art. 46 ustawy). Zarówno czynny opór, na jaki napotyka organ egzekucyjny, jak i uzasadnione przypuszczenie tego organu co do wystąpienia takich trudności stanowią podstawę do skorzystania z pomocy ww. organów. Analogicznie za wydatki egzekucyjne uznano koszty asysty organu wojskowego lub organu Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego lub Straży Granicznej udzielonej organowi egzekucyjnemu w przypadku dokonywania czynności egzekucyjnych w obrębie budynków zajmowanych przez te organy (art. 50 ustawy).

**Art. 1 pkt 16 projektu, art. 64c ustawy**

W art. 64c dokonano szeregu zmian, porządkując jednocześnie systematykę tego artykułu.
W propozycji § 1 pozostawiono definicję kosztów egzekucyjnych przyjmując, że na koszty egzekucyjne składają się: opłata manipulacyjna, opłata egzekucyjna, opłaty za czynności egzekucyjne i wydatki egzekucyjne. Również w proponowanym art. 64c § 2 pozostawiono zasadę, że koszty egzekucyjne obciążają zobowiązanego.

Postępowanie egzekucyjne jest bowiem wszczynane w związku z uchylaniem się zobowiązanego od wykonania obowiązku, co wynika z art. 6 § 1 ustawy. Ponadto koszty egzekucyjne pełnią funkcję rekompensującą koszty działalności organów egzekucyjnych finansowanych z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego bądź Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, jak również funkcję stymulującą zobowiązanego do dobrowolnego wykonania obowiązku, co ma zapobiec inicjowaniu postępowań egzekucyjnych przez wierzycieli. Zasada obciążania zobowiązanego kosztami egzekucyjnymi dotyczy również sytuacji związanej z ponownym wszczęciem postępowania egzekucyjnego gdy koszty egzekucyjne poprzedniej egzekucji zostały pokryte przez wierzyciela. W takim bowiem przypadku pokrycie kosztów egzekucyjnych przez wierzyciela nie stanowi przeszkody do tego aby dochodzić je ponownie od zobowiązanego. Jeżeli bowiem ujawniony jest majątek lub źródła dochodu zobowiązanego umożliwiające wszczęcie ponownej egzekucji, możliwe będzie wyegzekwowanie od zobowiązanego kosztów egzekucyjnych powstałych w uprzednio prowadzonej egzekucji administracyjnej, nawet jeżeli koszty te zostały pokryte przez wierzyciela. Rozwiązanie to jeszcze w większym stopniu zmobilizuje wierzycieli do poszukiwania majątku zobowiązanego po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z przyczyny określonej w art. 59 § 2 ustawy.

Pozostawiono zasadę określoną w proponowanym art. 64c § 3, zgodnie z którą wierzyciel pokrywa koszty egzekucyjne, jeżeli nie mogą być ściągnięte od zobowiązanego, gdy wierzyciel spowodował niezgodne z prawem wszczęcie lub prowadzenie egzekucji oraz gdy organ egzekucyjny nie przystąpi do egzekucji administracyjnej w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 29 § 2 ustawy.

W odniesieniu do opłat za czynności egzekucyjne przyjęto rozwiązanie, zgodnie z którym opłaty za wezwanie pomocy Policji, Straży Granicznej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Żandarmerii Wojskowej lub wojskowych organów porządkowych oraz za spisanie na miejscu u zobowiązanego protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego, jeżeli opłaty te nie zostaną ściągnięte od zobowiązanego, będą pobierane od wierzyciela w wysokości proporcjonalnej do liczby wierzycieli, którzy wystawili tytuły wykonawcze, na podstawie których podjęto te czynności. Nieuzasadnione jest bowiem obciążanie kilku wierzycieli tymi opłatami, jeżeli czynności dokonano raz, ale w ramach kilku postępowań egzekucyjnych.

Przyjęto w proponowanym § 5, że po zakończeniu egzekucji przejętej w wyniku zbiegu egzekucji, wierzyciel korzystający z tej egzekucji ponosi wyłącznie wydatki egzekucyjne bądź opłatę za wezwanie pomocy Policji, Straży Granicznej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Żandarmerii Wojskowej lub wojskowych organów porządkowych. W przypadku bowiem zakończenia przejętej egzekucji z przyczyn wskazanych w art. 62f § 1 ustawy, tj. niewyegzekwowania dochodzonych należności, obowiązek z tytułu opłaty manipulacyjnej lub opłaty egzekucyjnej nie powstanie.

Inne przypadki nieobciążania wierzyciela kosztami egzekucyjnymi uregulowano w propozycji art. 64c § 6 i 7, tj. w przypadku, gdy wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjny oraz gdy wierzyciel jak i organ egzekucyjny działają w ramach państwowej jednostki budżetowej lub są państwową jednostką budżetową (np. naczelnicy urzędów skarbowych). Niecelowe byłoby bowiem dokonywanie w tym przypadku przelewu środków przez wierzyciela na rachunek organu egzekucyjnego. Ponadto w świetle art. 11 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.) państwowa jednostka budżetowa pokrywa swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadza na rachunek dochodów budżetu państwa. Jednocześnie określono, że wydatki egzekucyjne poniesione przez organ egzekucyjny lub organ rekwizycyjny działający w ramach państwowej jednostki budżetowej lub będący państwową jednostką budżetową, są pokrywane z budżetu państwa.

Z kolei proponowane w art. 64c § 9 i 10 odpowiadają co do zasady treści dotychczasowych uregulowań zawartych odpowiednio w art. 64c § 4b i 7a ustawy.

W proponowanych art. 64c § 10-12 zawarto regulacje dotyczące procedury w ramach, której jest wydawane postanowienie w sprawie wysokości kosztów egzekucyjnych. Zagwarantowano zobowiązanemu prawo zwrócenia się do organu egzekucyjnego z wnioskiem o wydanie takiego postanowienia w terminie 30 dni od dnia wyegzekwowania w całości obowiązku lub zapłaty w całości należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych, lub w którym postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego stało się ostateczne. W procedurze tej zrezygnowano z obowiązku zawiadamiania zobowiązanego lub wierzyciela, które poprzedzało wydawanie postanowienia w sprawie wysokości kosztów egzekucyjnych (dotychczasowy art. 64c § 6a ustawy), jednocześnie skracając 6 miesięczny termin na złożenie wniosku zawierającego żądanie wydania zawiadomienia o wysokości kosztów egzekucyjnych. Uznano bowiem, że 30 dni jest okresem wystarczającym na sporządzenie wniosku o wydanie postanowienia w sprawie wysokości kosztów egzekucyjnych, jeżeli zobowiązany jest zainteresowany uzyskaniem od organu egzekucyjnego rozliczenia tych kosztów i określenia w formie postanowienia ich wysokości. Rozwiązanie to ma usprawnić pracę organu egzekucyjnego, albowiem nie będzie potrzeby przetrzymywania akt sprawy egzekucyjnej przez kolejne 6 miesięcy od dnia zakończenia postępowania egzekucyjnego.

Natomiast w przypadku obciążenia wierzyciela niebędącego jednocześnie organem egzekucyjnym kosztami egzekucyjnymi, postanowienie w sprawie ich wysokości będzie wydawane z urzędu przez organ egzekucyjny, niezwłocznie nie później niż w terminie 30 dni od dnia wydania zawiadomienia o przyczynach nieprzystąpienia do egzekucji, postanowienia o nieprzystąpieniu do egzekucji, postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, jak również postanowienia o zakończeniu egzekucji, o którym mowa w art. 62f.

Przyjęto, że na postanowienie organu egzekucyjnego w sprawie wysokości kosztów egzekucyjnych wydane na wniosek zobowiązanego lub z urzędu przysługuje zażalenie.

W ramach regulacji dotyczącej obciążenia kosztami egzekucyjnymi wierzyciela w proponowanym art. 64c § 12 wprowadzono termin na zapłatę kosztów egzekucyjnych przez wierzyciela. Ustalono, iż termin ten wynosił będzie 14 dni od dnia, w którym postanowienie w sprawie wysokości kosztów egzekucyjnych stało się ostateczne. Ustawowe określenie terminu na wykonanie obowiązku uiszczenia kosztów egzekucyjnych podyktowane jest koniecznością stworzenia transparentnego systemu uzyskiwania kosztów egzekucyjnych.

**Art. 1 pkt 17 projektu, art. 64ca ustawy**

Pozostawiono zasadę określoną dotychczas w art. 64c § 6 ustawy, zgodnie z którą koszty egzekucyjne powstałe w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego na należność pieniężną są dochodzone na podstawie tego tytułu, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Jednocześnie w związku ze zmianami zawartymi w art. 61 doprecyzowano w § 2, że w ponownie wszczętej egzekucji od zobowiązanego mogą być dochodzone koszty egzekucyjne powstałe na podstawie dotychczasowego tytułu wykonawczego, albowiem zasadą jest, że koszty te obciążają zobowiązanego i przypadku ujawnienia majątku lub źródła dochodu zobowiązanego mogą być od niego ściągnięte w ponownie wszczętej egzekucji.

**Art. 1 pkt 17 projektu, art. 64cb ustawy**

Proponowany art. 64cb określa, któremu organowi egzekucyjnemu i w jakich przypadkach koszty egzekucyjne przypadają. W celu uproszczenia systemu poboru kosztów egzekucyjnych przyjęto, z uwagi na uzależnienie wysokości opłaty manipulacyjnej, odpowiednio od wszczęcia postępowania egzekucyjnego oraz wszczęcia egzekucji administracyjnej, że koszty egzekucyjne z tytułu opłaty manipulacyjnej w wysokości 40 zł przypadają organowi egzekucyjnemu, który wszczął postępowanie egzekucyjne, jeżeli nie wszczęto egzekucji administracyjnej. Organ ten obowiązany jest bowiem podjąć czynności sprawdzające, czy tytuł wykonawczy jest prawidłowo wystawiony, czy obowiązek podlega egzekucji administracyjnej. Natomiast opłata manipulacyjna w wysokości 100 zł będzie przypadać na rzecz organu egzekucyjnego, który wszczął egzekucję administracyjną, niezależnie od faktu, czy organ ten jest jednocześnie organem wszczynającym postępowanie egzekucyjne. Organ ten zobowiązany jest bowiem podjąć czynności egzekucyjne zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych w ramach wszczętej egzekucji administracyjnej, jak również - w większości przypadków - jest to organ, który podjął czynności związane z wszczęciem postępowania egzekucyjnego. Zgodnie bowiem z art. 32 ustawy organ egzekucyjny lub egzekutor, przystępując do czynności egzekucyjnych, doręcza zobowiązanemu odpis tytułu wykonawczego, o ile nie został wcześniej doręczony.

Opłata egzekucyjna oraz opłata za czynności egzekucyjne przypada na rzecz organu egzekucyjnego, który je wyegzekwował lub uzyskał. W proponowanym § 1 pkt 2 nie wymieniono organu rekwizycyjnego, albowiem zgodnie z art. 31 § 1a ustawy organ rekwizycyjny wykonuje prawa i obowiązki organu egzekucyjnego w zakresie zleconych czynności egzekucyjnych. Jeżeli więc dojdzie do wyegzekwowania ww. opłat przez organ rekwizycyjny, przypadać one będą temu organowi egzekucyjnemu, który wystawił zlecenie rekwizycyjne. Również zgodnie z proponowanym § 1 pkt 3 wydatki egzekucyjne będą przypadać organowi egzekucyjnemu lub rekwizycyjnemu, który je poniósł.

Organ egzekucyjny kończący postępowanie egzekucyjne rozliczy koszty egzekucyjne, jeżeli będą przypadać więcej niż jednemu organowi, na wniosek innego organu egzekucyjnego, w tym organu rekwizycyjnego. Jeżeli organ ten zakwestionuje to rozliczenie, organ kończący postępowanie rozstrzygnie tę kwestię w formie zaskarżalnego postanowienia. Rozwiązanie to ma na celu usprawnienie pracy organu egzekucyjnego kończącego postępowanie egzekucyjne poprzez eliminację powielania czynności tego organu w sytuacji, gdy żaden organ egzekucyjny i rekwizycyjny biorący udział w postępowaniu nie kwestionuje dokonanego przez ten organ rozliczenia kosztów egzekucyjnych. Wyłączenie kierowania przez organ egzekucyjny prowadzący postępowanie egzekucyjne zawiadomienia o rozliczeniu kosztów egzekucyjnych powstałych w tym postępowaniu oraz możliwości złożenia wniosku o wydanie postanowienia w sprawie rozliczenia kosztów egzekucyjnych wobec organów egzekucyjnych działających w ramach państwowej jednostki budżetowej jak również będących państwową jednostką budżetową, ma na celu uproszczenie tego postępowania wobec faktu, że przekazane w ramach rozliczenia koszty egzekucyjne stanowią dochód budżetu państwa.

Przyjęto ponadto w § 5, iż niewyegzekwowane od zobowiązanego koszty egzekucyjne są należne organowi egzekucyjnemu właściwemu w dniu, w którym postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego stało się ostateczne. Regulacja ta umożliwi temu organowi dochodzenie od wierzyciela kosztów egzekucyjnych dotąd niewyegzekwowanych, gdy nie mogą być one ściągnięte od zobowiązanego. Koszty te dopiero po ich uzyskaniu od wierzyciela przypadać będą na rzecz organu egzekucyjnego.

**Art. 1 pkt 17 projektu, art. 64cc ustawy**

Wprowadzono normę doprecyzowującą, że koszty egzekucyjne wyegzekwowane lub uzyskane w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym na podstawie porozumienia, o którym mowa w art. 30 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. poz. 1947, z późn. zm.) albo art. 6qa ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1289, z późn. zm.) przypadają na rzecz jednostki samorządu terytorialnego lub związku międzygminnego, któremu naczelnik urzędu skarbowego powierzył prowadzenie postępowania egzekucyjnego. Dotychczas kwestie te nie były uregulowane w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Skoro ww. ustawy wprowadziły podstawę prawną do przekazania przez naczelnika urzędu skarbowego spraw dotyczących postępowania egzekucyjnego jednostce samorządu terytorialnego lub związkowi międzygminnemu, doregulowano kwestię przypadających im kosztów egzekucyjnych.

**Art. 1 pkt 17 projektu, art. 64cd ustawy**

W proponowanym art. 64cd ustawy doprecyzowano procedurę zwrotu zobowiązanemu lub wierzycielowi kosztów egzekucyjnych wraz z odsetkami ustawowymi, jeżeli po pobraniu tych kosztów okaże się, że wszczęcie lub prowadzenie egzekucji administracyjnej było niezgodne z prawem, w szczególności jeżeli w chwili wyegzekwowania lub uzyskania kosztów egzekucyjnych postępowanie egzekucyjne podlegało umorzeniu. Przyjęto, że w takim przypadku koszty egzekucyjne będą zwrócone zobowiązanemu lub wierzycielowi wraz z naliczonymi od dnia ich pobrania odsetkami ustawowymi do dnia obciążenia rachunku bankowego organu egzekucyjnego. Projektowany przepis rozszerza dotychczasową regulację zawartą w art. 64c § 3 ustawy o możliwość zwrotu wierzycielowi kosztów egzekucyjnych w sytuacji przewidzianej w hipotezie projektowanego art. 64cd § 1. Jednocześnie odstąpiono od zwrotu kosztów egzekucyjnych wierzycielowi, jeżeli to on spowodował niezgodne z prawem wszczęcie lub prowadzenie egzekucji administracyjnej.

Doprecyzowano, że zwrot kosztów egzekucyjnych nastąpi na wniosek zobowiązanego, wierzyciela albo z urzędu. Określono termin do dokonania zwrotu kosztów egzekucyjnych, co ma zapobiec sytuacjom, w których czynności związane ze zwrotem kosztów egzekucyjnych zostaną podjęte kilka lat po zakończeniu postępowania, w którym orzeczono o niezgodnym z prawem wszczęciem lub prowadzeniem postępowania egzekucyjnego. Za jak najszybszym zwrotem kosztów egzekucyjnych z urzędu przemawia również konieczność naliczenia i wypłaty odsetek ustawowych od dnia pobrania kosztów egzekucyjnych do dnia obciążenia rachunku bankowego organu egzekucyjnego przekazywanymi środkami pieniężnymi.

Przyjęto, iż organ egzekucyjny zarówno w sytuacji dokonania zwrotu kosztów z urzędu czy też w wyniku złożenia wniosku przez zobowiązanego lub wierzyciela wyda zawiadomienie. Jeżeli natomiast zobowiązany lub wierzyciel zakwestionuje dokonany zwrot we wniosku złożonym w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, organ egzekucyjny wyda postanowienie w sprawie zwrotu kosztów egzekucyjnych wraz z odsetkami ustawowymi. Obowiązek wydania takiego postanowienia spoczywa również na organie egzekucyjnym, jeżeli wniosek zobowiązanego lub wierzyciela o zwrot kosztów wraz z ustawowymi odsetkami zostanie negatywnie rozpatrzony w przypadku stwierdzenia braku podstawy do dokonania takiego zwrotu.

W przypadku dokonania zwrotu zobowiązanemu kosztów egzekucyjnych wraz z ustawowymi odsetkami wskutek niezgodnego z prawem wszczęcia lub prowadzenia egzekucji administracyjnej spowodowanego przez wierzyciela, organ egzekucyjny obciąży, w drodze postanowienia, tego wierzyciela zwróconymi zobowiązanemu kosztami egzekucyjnymi wraz z odsetkami ustawowymi chyba, że niezgodne z prawem wszczęcie lub prowadzenie egzekucji administracyjnej spowodował organ egzekucyjny (proponowany art. 64cd § 7 ustawy). Organ egzekucyjny działający w ramach państwowej jednostki budżetowej lub będący państwową jednostką budżetową nie obciąży jednak wierzyciela działającego również w ramach państwowej jednostki budżetowej lub będącego państwową jednostką budżetową, z mocy odesłania do propozycji art. 64c § 6 i 7 ustawy. Natomiast wierzyciel obciążony kosztami egzekucyjnymi zwróconymi przez organ egzekucyjny zobowiązanemu wraz z ustawowymi odsetkami jest zobowiązany do zapłaty powyższej należności pieniężnej organowi egzekucyjnemu w terminie 14 dni.

Zgodnie z proponowanym art. 64cd § 8 ustawy organem egzekucyjnym na rzecz, którego przypadną należności pieniężne pokryte przez wierzyciela z tytułu zwrotu zobowiązanemu kosztów egzekucyjnych wraz z odsetkami ustawowymi jest organ egzekucyjny, który dokonał zwrotu kosztów egzekucyjnych zobowiązanemu.

**Art. 1 pkt 17 projektu, art. 64ce ustawy**

W związku ze zmianami zawartymi w art. 61, uregulowano również zwrot wierzycielowi kosztów egzekucyjnych, które wyegzekwowano od zobowiązanego w ponownie wszczętej egzekucji administracyjnej, a które powstały na podstawie dotychczasowego tytułu wykonawczego i były pokryte przez wierzyciela. Niezasadne byłoby bowiem uzyskanie tych kosztów od wierzyciela i jednocześnie od zobowiązanego. Realizując zasadę ponoszenia kosztów od zobowiązanego uregulowaną w art. 64c § 2, przyjęto że w takim przypadku koszty egzekucyjne pokryte uprzednio przez wierzyciela zostaną mu zwrócone, jednakże bez ustawowych odsetek wskutek wyłączenia stosowania przepisów art. 64cd.

**Art. 1 pkt 18 projektu, uchylenie art. 64d ustawy**

W związku z rezygnacją z dotychczasowego sposobu naliczania opłat za czynności egzekucyjne w egzekucji należności pieniężnych zrezygnowano z art. 64d ustawy regulującego podwyższanie tych opłat w drodze ogłoszenia w obwieszczeniu ministra właściwego do spraw finansów publicznych w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski". Uznano ponadto, że wysokość tych opłat winna być uregulowana w drodze ustawy.

**Art. 1 pkt 19 projektu, art. 64e ustawy**

W odmienny sposób od dotychczasowego uregulowano w proponowanym art. 64e przesłanki umorzenia w całości lub w części kosztów egzekucyjnych. Jako przesłankę umorzenia kosztów egzekucyjnych obciążających zobowiązanego przyjęto ważny interes zobowiązanego, natomiast kosztów egzekucyjnych obciążających wierzyciela korzystającego z egzekucji sądowej przejętej przez organ egzekucyjny w wyniku zbiegu - ważny interes tego wierzyciela. W przypadku natomiast wierzyciela, na wniosek którego wszczęto egzekucję administracyjną, jako kryterium umorzenia kosztów egzekucyjnych przyjęto interes publiczny, na wzór rozwiązań przyjętych w odniesieniu do zobowiązań podatkowych oraz niepodatkowych należności budżetowych (odpowiednio w art. 67a ustawy – Ordynacja podatkowa oraz art. 64 ust. 1 w związku z art. 56 ust. 1 pkt 5 ustawy o finansach publicznych).

Możliwe będzie również umorzenie kosztów egzekucyjnych z urzędu, jeżeli wysokość tych kosztów nie przekroczy czterokrotności kosztów upomnienia. Obecnie jest to kwota 46,40 zł. Zgodnie bowiem z § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 września 2015 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia skierowanego przez wierzyciela do zobowiązanego przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz. U. poz. 1526) koszty upomnienia wynoszą 11,60 zł. Proponowany art. 64e § 2 pkt 2 pozwoli więc na umorzenie kosztów egzekucyjnych w wysokości nieprzekraczającej kwoty 46,40 zł z uwagi na to, że wydatki związane z obsługą tytułu wykonawczego, na podstawie którego możliwe jest dochodzenie kosztów egzekucyjnych, mogą przewyższyć tę kwotę.

W proponowanym art. 64e § 3 przyjęto zasadę umarzania w pierwszej kolejności opłaty egzekucyjnej w przypadku częściowego umorzenia kosztów egzekucyjnych. Uznano bowiem, że opłata ta z uwagi na sposób powstania nie ma charakteru wydatku, który został uprzednio poniesiony przez organ egzekucyjny. Opłata manipulacyjna, opłaty za czynności egzekucyjne jak również wydatki egzekucyjne w związku z przypisaniem im przymiotu wydatków, jakie ponosi organ egzekucyjny winny być umarzane w dalszej kolejności, przy czym kolejność umarzania tych opłat pozostawiono uznaniu organu egzekucyjnego.

Wprowadzenie nowego brzmienia art. 64e § 4 ma na celu wskazanie konieczności zastosowania przepisów prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy publicznej w sytuacji, gdy umorzenie lub rozłożenie na raty kosztów egzekucyjnych dotyczy zobowiązanego prowadzącego działalność gospodarczą. Ustawa - Ordynacja podatkowa jak i ustawa o finansach publicznych mają takie uregulowania, przy czym wprowadzono analogiczne rozwiązanie do rozwiązania obowiązującego na gruncie ustawy o finansach publicznych.

W proponowanym art. 64e § 4 pkt 2, wobec odrębnego zdefiniowania pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie i rybołówstwie w ustawie o postępowaniu w sprawach pomocy publicznej, wprowadzono obie kategorie przeznaczeń pomocy w celu wyeliminowania wątpliwości dotyczących zakresu stosowania pomocy de minimis dla zobowiązanego lub wierzyciela prowadzącego działalność gospodarczą.

W proponowanym art. 64e § 4 pkt 3 ograniczono, dla zobowiązanego lub wierzyciela prowadzącego działalność gospodarczą, katalog wymienionych przeznaczeń pomocy do przeznaczeń na naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi (art. 64e § 4 pkt 3 lit. a) oraz mającego na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce (art. 64e § 4 pkt 3 lit. b), co dostosowuje treść do pojęć używanych w Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Przewidziano możliwość udzielania pomocy publicznej na inne przeznaczenia (art. 64e § 4 pkt 3 lit. c) wówczas, gdy jest zgodna z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej. Jednocześnie w sprawie umorzenia kosztów egzekucyjnych odesłano do stosowania przepisów wydanych na podstawie art. 64 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

Proponowane w art. 64e przepisy § 7-9 odpowiadają treści dotychczasowego art. 64e § 4a-5 ustawy. Z tym, że w przypadku gdy koszty egzekucyjne przypadają na rzecz innego organu egzekucyjnego lub organu rekwizycyjnego, organ prowadzący postępowanie egzekucyjne, wyda postanowienie w sprawie umorzenia kosztów egzekucyjnych po zajęciu stanowiska przez ten organ. Stanowisko organu egzekucyjnego lub rekwizycyjnego, dotyczące wniosku o umorzenie kosztów egzekucyjnych mu należnych wydawane jest w formie postanowienia. Nieuzyskanie tego stanowiska przez organ egzekucyjny prowadzący postępowanie egzekucyjne skutkuje brakiem podstaw do wydania rozstrzygnięcia w sprawie wniosku, o którym mowa w art. 64e § 1. Niemniej jednak wymagane stanowisko organu egzekucyjnego lub rekwizycyjnego, któremu przypadają koszty egzekucyjne nie jest dla organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne wiążące. Rozstrzygnięcie organu egzekucyjnego w sprawie wniosku o umorzenie kosztów egzekucyjnych następuje na zasadach uznania administracyjnego tego organu.

Mając na uwadze gospodarne prowadzenie postępowania egzekucyjnego w proponowanym art. 64e § 11 wprowadzono normę, zgodnie z którą w przypadku umorzenia kosztów egzekucyjnych powstałych w egzekucji należności państw członkowskich UE, państw trzecich, administracyjnych kar pieniężnych lub grzywien administracyjnych nałożonych na pracodawcę delegującego pracownika z terytorium RP w związku z naruszeniem przepisów dotyczących delegowania pracowników w ramach świadczenia usług, czy też w przypadku, gdy wysokość kosztów egzekucyjnych jest niższa niż 46,40 zł sporządza się adnotację. Z uwagi na art. 18 ustawy odsyłający do odpowiedniego stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, adnotacja winna spełniać wymogi określone w art. 72 Kpa. W tych przypadkach nie wydaje się postanowienia.

**Art. 1 pkt 20 projektu, art. 64f ustawy**

W proponowanym art. 64f doprecyzowano postępowanie w sprawie ulgi w postaci rozłożenia na raty zapłaty przypadających na rzecz organu egzekucyjnego kosztów egzekucyjnych. Kierując się uzasadnionymi względami społecznymi lub gospodarczymi, organ egzekucyjny dokona oceny zastosowania tego ułatwienia płatniczego. Jednocześnie dodano przepis nakazujący w postępowaniu w sprawie rozłożenia na raty stosowanie odpowiednie przepisów proponowanych art. 64e § 4-6. Prawo do skorzystania z tej ulgi przysługuje wyłącznie zobowiązanemu.

Jednocześnie na wzór rozwiązań obowiązujących w ustawie – Ordynacja podatkowa wprowadzono regulacje stanowiące o wygaśnięciu, w przypadku niedotrzymania terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie zostały rozłożone koszty egzekucyjne, postanowienia o rozłożeniu na raty zapłaty kosztów egzekucyjnych w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności. Przyjęto również, że niedotrzymanie terminu płatności trzech kolejnych rat, na jakie zostały rozłożone koszty egzekucyjne, spowoduje wygaśnięcie postanowienia o rozłożeniu na raty w zakresie wszystkich niezapłaconych rat. Projektowana regulacja zapewni zdyscyplinowanie zobowiązanych korzystających z ulgi w postaci rozłożenia na raty, jak również usprawni egzekucję kosztów egzekucyjnych, w sytuacji gdy obowiązki wynikające z uzyskania tej ulgi są przez podmiot z niej korzystający niewykonywane lub wykonywane częściowo.

**Art. 1 pkt 21 projektu, art. 65a i art. 65b ustawy**

Ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji nie zawiera przepisów regulujących przedawnienie kosztów egzekucyjnych jak i kosztów upomnienia. W związku z wątpliwościami co do odpowiedniego stosowania przepisów działu III ustawy – Ordynacja podatkowa w związku z art. 67 ustawy o finansach publicznych regulujących przedawnienie niepodatkowych należności budżetowych przyjęto szczególne rozwiązania zawarte w proponowanym art. 65a i 65b, zgodnie z którymi obowiązek uiszczenia przez zobowiązanego kosztów egzekucyjnych przedawni się z upływem 3 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym wygasł obowiązek uiszczenia należności pieniężnej dochodzony na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego na tę należność. Regulacja ta umożliwi organowi egzekucyjnemu dochodzenie kosztów egzekucyjnych pomimo wygaśnięcia obowiązku objętego tytułem wykonawczym dochodzonego w egzekucji administracyjnej, w której koszty te powstały. Termin przedawnienia kosztów egzekucyjnych jest więc niezależny od daty powstania obowiązku z tytułu opłaty manipulacyjnej, opłaty egzekucyjnej, opłaty za czynności egzekucyjne, czy też wydatku egzekucyjnego, co ma sprzyjać wprowadzeniu jak najprostszego systemu poboru kosztów egzekucyjnych.

W projektowanym art. 65a § 2 uregulowano termin przedawnienia obowiązku zapłaty kosztów egzekucyjnych obciążających wierzyciela – z upływem 3 lata od dnia, w którym postanowienie w sprawie wysokości tych kosztów egzekucyjnych stało się ostateczne.

Natomiast w proponowanym art. 65a § 3 uregulowano termin przedawnienia obowiązku zwrotu zobowiązanemu kosztów egzekucyjnych - z upływem 3 lat licząc od końca roku kalendarzowego, w którym wydano ostateczne orzeczenie stwierdzające niezgodne z prawem wszczęcie lub prowadzenie egzekucji administracyjnej. Określono jednocześnie, iż bieg terminu przedawnienia ulegnie przerwaniu poprzez złożenie wniosku o zwrot kosztów. Po przerwaniu bieg terminu przedawnienia biegnie na nowo od dnia następującego po dniu, w którym złożono wniosek. Celem proponowanej regulacji jest przede wszystkim usystematyzowanie zadań organu egzekucyjnego związanych z dokonywaniem zwrotów kosztów egzekucyjnych w przypadku niezgodnego z prawem wszczęcia egzekucji administracyjnej.

W odniesieniu do przedawnienia obowiązku uiszczenia przez wierzyciela zwróconych zobowiązanemu kosztów egzekucyjnymi wraz ustawowymi odsetkami (art. 65a § 4) przyjęto termin przedawnienia - z upływem 3 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym doręczono ostateczne postanowienie obciążające wierzyciela zwróconymi zobowiązanemu kosztami egzekucyjnymi wraz ustawowymi odsetkami.

**III. Opłata komornicza i wydatki związane z przekazaniem wierzycielowi należności lub przedmiotu**

**Art. 1 pkt 22 projektu, art. 66 ustawy**

Zmiana polega na uchyleniu w art. 66 przepisów § 3-7. Uzasadnieniem wprowadzanej zmiany jest to, że w postępowaniu egzekucyjnym pobierane są koszty egzekucyjne. Koszty te w przypadku niemożności wyegzekwowania ich przez zobowiązanego ponosi wierzyciel. W konsekwencji dochodzi do sytuacji, w której wierzyciele zobowiązani do podejmowania działań zmierzających do wszczęcia egzekucji administracyjnej przysługujących im wierzytelności obciążani są zarówno kosztami egzekucyjnymi jak i opłatą komorniczą. Ten stan prawny powoduje, że wierzyciele publicznoprawni znajdują się w gorszej sytuacji niż wierzyciele korzystający z egzekucji sądowej. Przepisy Kodeksu postępowania cywilnego nie przewidują bowiem obowiązku wierzyciela ponoszenia opłaty z tytułu wyegzekwowania należności pieniężnej przez komornika sądowego. Ponadto zakłada się, że rezygnacja z opłaty komorniczej usprawni pracę organów egzekucyjnych. Obowiązek pobrania jej przez organ egzekucyjny oznacza obecnie konieczność potrącenia z kwot uzyskanych w egzekucji i zawiadomienia wierzyciela o wysokości tej opłaty. W przypadku kwestionowania wysokości opłaty komorniczej przez wierzyciela konieczne jest wszczęcie dwuinstancyjnego postępowania administracyjnego w przedmiocie określenia wysokości tej opłaty, w którym angażowany jest nie tylko organ egzekucyjny, lecz również organ nadzoru i ewentualnie sądy administracyjne.

**IV. Pozostałe przepisy o charakterze dostosowawczym do nowych rozwiązań dotyczących kosztów egzekucyjnych i opłaty komorniczej**

**Art. 1 pkt 23 projektu, art. 67 ustawy**

W art. 67 § 2 pkt 6 wprowadzono zmianę polegającą na obligatoryjnym wskazaniu przez organ egzekucyjny w zawiadomieniu o zajęciu, kwoty kosztów egzekucyjnych, z wyszczególnieniem opłaty manipulacyjnej należnej na dzień wszczęcia egzekucji administracyjnej, opłaty za czynności egzekucyjne, wydatków egzekucyjnych oraz opłaty egzekucyjnej jaka powstałaby gdyby należność pieniężna, odsetki z tytułu niezapłacenia jej w terminie i koszty upomnienia zostały wyegzekwowane w całości w łącznej wysokości wskazanej w tym zawiadomieniu.

Zmieniono jednocześnie pkt 8 poprzez rozszerzenie zakresu informacji, jakie będzie zawierało zawiadomienie o zajęciu prawa majątkowego zobowiązanego u dłużnika zajętej wierzytelności. Uznano za niezbędne, aby w pouczeniu ww. zawiadomienia zawarte były informacje o jego skutkach odnoszących się zarówno do zobowiązanego, jak i dłużnika zajętej wierzytelności. W odniesieniu do dłużnika zajętej wierzytelności przyjęto, że winien zostać on pouczony o nałożonym na niego obowiązku naliczenia odsetek z tytułu niezapłacenia należności pieniężnej w terminie, jak również opłaty egzekucyjnej. Powyższe ma na celu przeprowadzenie prawidłowej i sprawnej realizacji zajęć egzekucyjnych przez dłużnika zajętej wierzytelności.

**Art. 1 pkt 24 projektu, art. 69b ustawy**

Na wzór regulacji zawartych w dotychczasowym art. 70 § 1 i 2 skutkujących obowiązkiem dłużnika zajętej wierzytelności w zakresie naliczenia odsetek z tytułu niezapłacenia należności w terminie, w projektowanym art. 69b nałożono na dłużnika zajętej wierzytelności obowiązek naliczenia opłaty egzekucyjnej na dzień przekazania organowi egzekucyjnemu środków pieniężnych uzyskanych z zajęcia bądź też na dzień obciążenia rachunku bankowego zobowiązanego przekazywaną kwotą przy przekazywaniu organowi egzekucyjnemu środków pieniężnych za pośrednictwem rachunku bankowego. Na etapie bowiem sporządzania zawiadomienia o zajęciu organ egzekucyjny nie jest w stanie przewidzieć, w jakiej wysokości należność pieniężna zostanie przekazana organowi egzekucyjnemu - w całości lub w części, w konsekwencji - w jakiej wysokości powstanie opłata egzekucyjna. Niezbędne jest więc wyliczenie tej opłaty przez dłużnika zajętej wierzytelności przy uwzględnieniu przepisów regulujących wysokość tej opłaty.

**Art. 1 pkt 25 projektu, art. 71d ustawy**

W związku z nowymi zasadami naliczania kosztów egzekucyjnych dodano art. 71d upoważniający ministra właściwego do spraw finansów publicznych do określenia w drodze rozporządzenia trybu i sposobu współpracy organu egzekucyjnego, organu rekwizycyjnego, dłużnika zajętej wierzytelności i wierzyciela. Obowiązujące rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych reguluje bowiem tryb postępowania wierzycieli przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych i jest ono niewystarczające w zakresie określenia czynności organu egzekucyjnego względem wierzyciela, czy też innego organu egzekucyjnego zmierzających do prawidłowego naliczenia i poboru kosztów egzekucyjnych, które odbywa się w ramach prowadzonego postępowania egzekucyjnego, jak również odsetek z tytułu niezapłacenia należności pieniężnej w terminie.

**Art. 1 pkt 25 projektu, art. 71e ustawy**

Przepisy projektowanego art. 71e ustawy umożliwiają zapłatę organowi egzekucyjnemu należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie, kosztów upomnienia oraz kosztów egzekucyjnych przez inną osobę niż zobowiązany. W dotychczasowym stanie prawnym art. 64c § 4e ustawy przewidywał, że koszty egzekucyjne mogły być zapłacone przez aktualnego właściciela przedmiotu zastawu skarbowego lub hipoteki przymusowej.
W proponowanym art. 71e ustawy rozszerzono zakres tego przepisu w sposób umożliwiający tym podmiotom zapłatę nie tylko kosztów egzekucyjnych, lecz również innych egzekwowanych należności pieniężnych z przedmiotu zabezpieczenia. Zapłata tych należności może bowiem zapobiec prowadzeniu egzekucji z tego przedmiotu zabezpieczenia, którego właścicielem może być inna osoba niż zobowiązany. W przypadku hipoteki przymusowej uprawnienie do zapłaty ww. należności przyznano również użytkownikowi wieczystemu, który posiada zbliżone uprawnienia co właściciel nieruchomości.

Wprowadzono ponadto możliwość zapłaty ww. należności obciążających zobowiązanego przez inny podmiot: małżonka, zstępnych, wstępnych, pasierba, rodzeństwo, ojczyma
i macochę zobowiązanego oraz inny podmiot, w przypadku gdy wysokość tych należności nie przekracza 5000 zł. Niezbędne jest jednak, aby dowód zapłaty nie budził wątpliwości co do przeznaczenia zapłaty na pokrycie tych należności pieniężnych obciążających zobowiązanego. Celem tej regulacji jest dążenie do szybszego i efektywnego zakończenia postępowań egzekucyjnych, jak również zapobieżenie dalszym czynnościom egzekucyjnym zmierzającym do zastosowania środków egzekucyjnych uciążliwych dla zobowiązanego, czy też aktualnego właściciela przedmiotu zabezpieczenia.

**Art. 1 pkt 26 projektu, art. 115 ustawy**

Zmiana przepisu art. 115 § 1 ustawy stanowi konsekwencję przyjętego w proponowanym art. 64-64c modelu naliczania i poboru kosztów egzekucyjnych przypadających więcej niż jednemu organowi egzekucyjnemu. Konieczne stało się uregulowanie zasad ich podziału z kwoty uzyskanej z egzekucji. Przyjęto, iż w pierwszej kolejności z kwoty uzyskanej z egzekucji będzie zaspokajana opłata manipulacyjna, następnie opłata za czynności egzekucyjne, wydatki egzekucyjne, opłata egzekucyjna i koszty upomnienia. Pierwszeństwo zaspokojenia opłaty manipulacyjnej z uzyskanej z egzekucji kwoty podyktowane jest koniecznością zrekompensowania organowi egzekucyjnemu środków finansowych, jakie ponosi on w związku ze wszczęciem postępowania egzekucyjnego i następnie egzekucji administracyjnej. W odniesieniu do opłaty egzekucyjnej umiejscowienie jej jako należnej po opłacie manipulacyjnej, opłacie za czynności egzekucyjne i wydatkach egzekucyjnych stanowi wyraz zasady realizacji proporcjonalności i efektywności poprzez powiązanie uzyskania tej opłaty z wyegzekwowaniem należności pieniężnej.

W związku z uchyleniem art. 27a ustawy i związaną z tym rezygnacją z zaokrąglania należności pieniężnych, odsetek z tytułu niezapłacenia tej należności w terminie i kosztów egzekucyjnych zaistniała konieczność wprowadzenia regulacji analogicznej do obowiązującej obecnie zawartej w art. 27a § 5 ustawy. Przyjęto, że nadwyżkę lub niedobór występujące w końcowym rozliczeniu kwot uzyskanych z egzekucji, do wysokości 99 gr, traktuje się jako kwoty należne albo umorzone z mocy prawa. Zrezygnowano z dotychczasowego umiejscowienia tego przepisu w art. 27a ustawy i stosownej zmiany dokonano w art. 115 ustawy, albowiem regulacja ta dotyczy rozliczania końcowego kwot uzyskanych z egzekucji. Pozostawienie tej regulacji służy usprawnieniu pracy organu egzekucyjnego poprzez umożliwienie zakończenia spraw, w których do rozliczenia pozostały drobne kwoty, a których egzekucja, jak również zwrot (do wysokości 99 gr) stanowi po stronie organu egzekucyjnego niewspółmierny nakład pracy do osiąganego celu oraz wysokości kosztów.

**Art. 1 pkt 276 projektu, art. 163 ustawy**

Zmiany dokonano również w przepisach art. 163 regulujących koszty postępowania zabezpieczającego (opłaty za czynności zabezpieczające, wydatki związane z postępowaniem zabezpieczającym). Zaproponowano w § 1 odpowiednie stosowanie art. 64-65a, jeżeli zajęcie zabezpieczające przekształci się w zajęcie egzekucyjne. Instytucja przekształcenia zajęcia jest uregulowana w art. 154 § 4-6 ustawy i oznacza, że z dniem tego przekształcenia zajęcie zabezpieczające stanie się, z mocy prawa, zajęciem egzekucyjnym w postępowaniu egzekucyjnym wszczętym zgodnie z proponowanym art. 26 § 3a pkt 3 ustawy. W związku z powyższym powstanie obowiązek uiszczenia opłaty manipulacyjnej. Na tym etapie konieczne jest bowiem zbadanie, czy tytuł wykonawczy został prawidłowo wystawiony przez wierzyciela. Dodatkowo powstanie obowiązek uiszczenia opłaty egzekucyjnej, jeżeli zostaną wyegzekwowane przez organ egzekucyjny środki pieniężne w wyniku tego przekształcenia. Do tych opłat, jak również wydatków postępowania zabezpieczającego, będą więc miały odpowiednie zastosowanie przepisy art. 64-65a ustawy.

Z kolei zmiana art. 163 § 2 ustawy, odnoszącego się do kosztów powstałych przy zabezpieczeniu obowiązku o charakterze niepieniężnym, ma charakter dostosowawczy do nowych przepisów regulujących koszty egzekucyjne.

Uchylenie art. 163 § 2a ustawy ma charakter dostosowawczy w związku z proponowanym brzmieniem art. 163 § 1 projektu ustawy. Konsekwencją przyjętego rozwiązania jest stosowanie przepisu proponowanego art. 64c § 6, zgodnie z którym nie obciąża się kosztami egzekucyjnymi wierzyciela, jeżeli wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjnym prowadzącym postępowanie egzekucyjne

**Art. 2 projektu**

W proponowanym art. 2 projektu dodano w art. 95 ust. 1 ustawy o opłatach sądowych pkt 6a stanowiący podstawę prawną zwolnienia z opłaty sądowej naczelnika urzędu skarbowego jako organu egzekucyjnego, występującego do sądu wieczystoksięgowego z wnioskiem o wpis hipoteki przymusowej zabezpieczającej należności pieniężne państwa członkowskiego UE i państwa trzeciego. Zgodnie bowiem z art. 13 ust. 1 w związku z art. 17 dyrektywy Rady 2010/24/UE z dnia 16 marca 2014 r. w sprawie wzajemnej pomocy przy odzyskiwaniu wierzytelności dotyczących podatków, ceł i innych obciążeń, wszelkie wierzytelności będące przedmiotem wniosku o podjęcie środków zabezpieczających traktowane są co do zasady jak wierzytelności współpracującego państwa. Jednocześnie na podstawie art. 20 ust. 2 akapit pierwszy dyrektywy, państwa członkowskie zrzekają się wszystkich wzajemnych roszczeń o zwrot kosztów wynikających ze wzajemnej pomocy, którą państwa świadczą sobie nawzajem na mocy dyrektywy. Z uwagi na to, że przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz ustawy z dnia z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych, co do zasady, wprowadzają analogiczną procedurę w odniesieniu do pomocy udzielanej państwom członkowskim oraz państwom trzecim, w proponowanym art. 95 ust. 1 ustawy o opłatach sądowych zwolniono z opłaty sądowej organ egzekucyjny występujący z wnioskiem o wpis hipoteki przymusowej na zabezpieczenie zarówno należności państw członkowskich UE, jak i państw trzecich.

**V. Przepisy przejściowe**

W art. 3 ust. 1 projektu przyjęto zasadę, że w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym wszczętym i niezakończonym przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe, z wyjątkami określonymi w art. 3 ust. 2-3 i art. 4-8 projektu ustawy. W związku z powyższym w tych postępowaniach będą stosowane z dniem wejścia w życie ustawy przepisy dotychczasowe z wyłączeniem przepisów regulujących rekwizycję (art. 1a pkt 8), umorzenie postępowania egzekucyjnego z powodu bezskuteczności egzekucji administracyjnej oraz braku podstaw do umorzenia postępowania egzekucyjnego, gdy koszty egzekucyjne nie zostaną zapłacone, wyegzekwowane lub umorzone (art. 59 § 2 i 2b–2c oraz art. 64 § 13), współpracę pomiędzy organem egzekucyjnym, organem rekwizycyjnym i wierzycielem w ramach postępowania egzekucyjnego (art. 71d) oraz zapłatę należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie, kosztów upomnienia oraz kosztów egzekucyjnych obciążających zobowiązanego przez inny podmiot (art. 71e).

Z kolei przepisy regulujące przedawnienie kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych (art. 15 § 3c i art. 65a) będą stosowane w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym wszczętym i niezakończonym przed dniem wejścia w życie ustawy, o ile będą korzystniejsze dla zobowiązanego lub wierzyciela.

W związku z tym, że projektowana regulacja zakłada uchylenie, z dniem 1 stycznia 2019 r., instytucji opłaty komorniczej w przepisie przejściowym art. 3 ust. 3 projektu przyjęto, że do opłaty komorniczej, której obowiązek zapłaty powstał przed dniem 1 stycznia 2019 r. stosuje się przepisy dotychczasowe.

Z kolei do kosztów egzekucyjnych naliczonych i niepobranych przed dniem wejścia w życie ustawy, stosowane będą przepisy dotychczasowe z uwzględnieniem art. 4-8 projektu ustawy nakazujących ograniczenie wysokości kosztów egzekucyjnych.

Wprowadzono regulacje, zgodnie z którymi nie pobiera się opłaty manipulacyjnej i opłaty za czynności egzekucyjne, jeżeli w toczących się postępowaniach egzekucyjnych zostały one zapłacone lub wyegzekwowane w wysokości nie niższej niż 100 zł w przypadku opłaty manipulacyjnej, a w przypadku opłaty za czynności egzekucyjne nie wyższej niż 40 000 zł. Ograniczenie wysokości opłaty manipulacyjnej do 100 zł jest konsekwencją obowiązującej zasady wyrażonej w art. 64 § 10 ustawy, zgodnie z którym obowiązek uiszczenia opłaty manipulacyjnej powstaje z chwilą doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego.

W przepisach przejściowych przyjęto, że w sytuacji, gdy opłata manipulacyjna bądź opłata egzekucyjna zostały częściowo zapłacone lub wyegzekwowane w kwocie nieprzewyższającej ww. górnej granicy tych opłat, zaproponowano, że opłatę pobiera się w wysokości stanowiącej różnicę pomiędzy górną granicą tych opłat a opłatą dotychczas zapłaconą lub wyegzekwowaną. Uwzględniając bowiem przeważający pogląd o jedynie zobowiązującym skutku wyroków stwierdzających pominięcie prawodawcze uznano, że wejście w życie wyroku TK z dnia 28 czerwca 2016 r. sygn. akt SK 31/14 nie spowodowało utraty mocy obowiązującej przepisów art. 64 § 1 pkt 4, art. 64 § 6 i art. 64 § 8 ustawy. W tych sytuacjach organ egzekucyjny lub wierzyciel na mocy art. 2 ust. 6, art. 3 ust. 6 art. 4 ust. 6, art. 8 ust. 3 projektu obowiązany jest jednak do zawiadomienia osoby odpowiedzialnej za uiszczenie opłaty manipulacyjnej i opłaty za czynności egzekucyjne o zmienionej wysokości tych opłat przy pierwszej czynności podjętej w stosunku do tej osoby.

W przepisie przejściowym zawartym w art. 8 projektu zobowiązano organ egzekucyjny do zawiadomienia zobowiązanego, wierzyciela i dłużnika zajętej wierzytelności o zmienionej wysokości opłat wynikającej z art. 4-6 projektu w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Zawiadomienie to stanowi dowód księgowy umożliwiający odpisanie kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy kwotą naliczoną na podstawie przepisów dotychczasowych a kwotą wynikającą z przepisów przejściowych ustawy zmieniającej, jeżeli organ egzekucyjny prowadzi księgi rachunkowe w zakresie kosztów egzekucyjnych.

Przepis przejściowy zawarty w art. 9 dotyczy opłaty manipulacyjnej i opłaty za czynności egzekucyjne naliczonych na podstawie dotychczasowych przepisów w postępowaniach egzekucyjnych, które zostały umorzone z przyczyny określonej w art. 59 § 2 ustawy. Jeżeli w tych przypadkach egzekucja administracyjna zostanie ponownie wszczęta, przyjęto że ww. opłaty nie będą dochodzone z uwagi na ich niekonstytucyjny charakter. Powyższe ma również zastosowanie do opłaty manipulacyjnej i opłat za czynności egzekucyjne ustalonych na podstawie z art. 4 i 5 ustawy zmienianej. Dochodzenie tych opłat spowodowałoby dwukrotne pobranie kosztów egzekucyjnych w ponownie wszczętej egzekucji administracyjnej. Od zobowiązanego będą egzekwowane więc wyłącznie wydatki egzekucyjne powstałe w uprzednio prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym, wydatki powstałe w ponownie wszczętym postępowaniu egzekucyjnym oraz opłaty za czynności egzekucyjne i opłata egzekucyjna naliczone zgodnie z nowymi przepisami ustawy.

Z uwagi na brak danych dotyczących kosztów egzekucyjnych wyegzekwowanych od przedsiębiorców, w tym mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, w OSR i uzasadnieniu nie zawarto prognozy co do wpływu projektu ustawy na przedsiębiorczość i nie określono udziału należności publicznoprawnych pobieranych od przedsiębiorców w całkowitym wolumenie egzekwowanych należności publicznoprawnych. Nie dokonano również oceny przewidywanego wpływu projektu ustawy na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców stosowanie do art. 103 pkt 1a ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168, z późn. zm.).

Przewiduje się, że ustawa o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wejdzie w życie po upływie 6 miesięcy od dnia jej ogłoszenia w związku z koniecznością dostosowania systemów teleinformatycznych, obsługujących organy egzekucyjne, do nowego systemu naliczania kosztów egzekucyjnych i opłaty komorniczej. Z kolei uchylenie art. 27a dotyczącego zaokrąglania kwot nastąpi po upływie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy z uwagi na konieczność dostosowania systemów informatycznych nie tylko organów egzekucyjnych, lecz też wierzycieli w zakresie rezygnacji z zaokrąglania kwot w egzekucji administracyjnej. Natomiast przepisy związane uchyleniem opłaty komorniczej (art. 1 pkt 1, pkt 22 oraz art. 3 ust. 3 projektu) wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2019 r., albowiem brak jest obecnie danych o skali wydatków/kosztów ponoszonych dotychczas przez jednostki sektora finansów publicznych na opłatę komorniczą. Zidentyfikowanie ich wysokości jest niezbędne w celu efektywnej modyfikacji systemu związanej z efektywnym planowaniem i spowodowanie adekwatnego obniżenia poziomu kosztów w planach finansowych właściwych jednostek.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) projekt ustawy zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji z chwilą przekazania go do uzgodnień z członkami Rady Ministrów.

Materia regulowana w projekcie ustawy nie jest objęta prawem Unii Europejskiej. Projekt ustawy reguluje zagadnienia o charakterze techniczno-organizacyjnym, które pozostają w gestii państw członkowskich UE i nie podlegają harmonizacji. Nie istnieje konieczność konsultacji przedmiotowego projektu z instytucjami UE.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z czym nie podlega procedurze notyfikacji.
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