# **Uzasadnienie**

1. **POTRZEBA I CEL WYDANIA USTAWY**

Problemy w zakresie funkcjonującego systemu finansowania zadań oświatowych, ukształtowanego ok. 20 lat temu, zgłaszane są od wielu lat przez różne podmioty realizujące zadania oświatowe, w tym przez jednostki samorządu terytorialnego i inne podmioty prowadzące szkoły i placówki oświatowe oraz regionalne izby obrachunkowe. Część zgłaszanych problemów dotyczy niejasnych lub budzących wątpliwości interpretacyjne przepisów systemu finansowania oświaty oraz dosyć wysokiego stopnia skomplikowania niektórych rozwiązań (np. dotacja na zapewnienie darmowych podręczników, obliczanie dotacji dla szkół danego typu i rodzaju). Wszystkie te problemy powodują potrzebę zweryfikowania obecnego systemu finansowania zadań oświatowych i stworzenia spójnego zbioru przepisów w tym zakresie, który zostałby ujęty w jednym, nowym akcie prawnym.

Projekt ustawy został podzielony na 7 działów. Podstawą usystematyzowania regulacji finansowych w działach, jest przedstawienie ich w sposób zwarty i jasny.   
I tak w:

* Dziale I ujęto słownik pojęć ustawowych odnoszących do przepisów związanych z finansowaniem zadań oświatowych oraz ogólne normy prawne dotyczące finansowania zadań oświatowych i gospodarki finansowej;
* Dziale II zostały uregulowane kwestie związane z częścią oświatową subwencji ogólnej;
* Dziale III zostały uregulowane kwestie dotyczące finansowania placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek nieprowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego;
* Dziale IV zostały uregulowane kwestie dotyczące finansowania placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek w formie dotacji z budżetu państwa;
* Dziale V zostały uregulowane kwestie dotyczące możliwości pobierania opłat   
  za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz rozliczenia finansowe pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego;
* Dziale VI zostały uregulowane zmiany w przepisach obowiązujących;
* Dziale VII zostały zawarte przepisy przejściowe i końcowe.

W projekcie ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, zwanej dalej "ustawą", proponuje się wprowadzenie następujących zmian w zakresie:

1. naliczania dotacji z budżetu państwa na rozwój wychowania przedszkolnego dla danej jst według organu rejestrującego oraz organu prowadzącego (w przypadku prowadzenia przez jst), a nie według położenia przedszkola;
2. dotacji na zapewnienie uczniom szkół podstawowych i szkół artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej bezpłatnego dostępu do podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych. Dotacja na wyposażenie szkoły w bezpłatne podręczniki, materiały edukacyjne lub ćwiczeniowe naliczana będzie zgodnie z dotychczas obowiązującymi zasadami, natomiast szkoła rozliczała będzie się z łącznej kwoty dotacji celowej otrzymanej na wyposażenie w podręczniki lub materiały edukacyjne w danym roku budżetowym, a także z łącznej kwoty dotacji celowej otrzymanej na wyposażenie danej szkoły w materiały ćwiczeniowe w danym roku budżetowym.   
   W ramach łącznej kwoty dotacji przekazanej szkole w danym roku budżetowym na wyposażenie w podręczniki, materiały edukacyjne lub materiały ćwiczeniowe, dyrektor szkoły ustalając zestaw podręczników lub materiałów edukacyjnych (który obowiązywał będzie przez kolejne 3 lata szkolne), oraz materiałów ćwiczeniowych (zgodnie z art. 22ab ust. 4 ustawy o systemie oświaty), w uzasadnionych przypadkach będzie mógł wyrazić zgodę na zwiększenie kosztu zakupu takiego kompletu na ucznia danej klasy (tj. dokonać przesunięć środków finansowych pomiędzy klasami np. w wyniku powstałych oszczędności przy zakupie takiego kompletu dla uczniów innej klasy objętych dotacją celową w danym roku szkolnym). W przypadku kwot dotacji celowej przekazanych na uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego (zwiększanych określonymi wskaźnikami), koszt zakupu kompletu podręczników, materiałów edukacyjnych i ćwiczeniowych na każdego ucznia danej klasy nie będzie mógł przekroczyć rocznie kwot dotacji celowej na ucznia określonych w ustawie (art. 52 ust. 5 ustawy). Taka konstrukcja zapewni elastyczność w procesie zapewnienia podręczników, materiałów edukacyjnych i ćwiczeniowych dla uczniów oraz znacząco uprości system rozliczania środków z dotacji: dyrektorom szkół, jednostkom samorządu terytorialnego oraz wojewodom. Ponadto zrezygnowano z dokonywania aktualizacji wniosku i informacji w sierpniu (po zakończonym postępowaniu rekrutacyjnym). Aktualizacje będą mogły być dokonywane na bieżąco w wyniku zmiany prognozowanej liczby uczniów oraz po zakończonym postepowaniu rekrutacyjnym do szkoły. Dodatkowo wprowadzono trzy terminy, w których wojewoda będzie przekazywał środki z dotacji celowej samorządom oraz zmianie uległ termin, w jakim dotacja będzie przekazywana. Projekt ustawy przewiduje, że 1% przekazanej kwoty dotacji celowej stanowić będą koszty obsługi zadania zleconego (w obowiązujących przepisach koszty na obsługę zadania wynosiły 1% wykorzystanej dotacji celowej);
3. dotacji udzielanych z budżetów jednostek samorządu terytorialnego dla placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych.

W dalszym ciągu, największe problemy interpretacyjne budzi brak definicji *rodzaju szkoły*. Dlatego też, w projektowanych przepisach zamiast uzależnienia naliczania dotacji dla szkół od rodzaju szkoły proponuje się odniesienie do kwoty przewidzianej w subwencji oświatowej.

Ponadto planuje się:

1. uzależnienie części dotacji w szkołach dla dorosłych w zależności od efektów (zdanego egzaminu),
2. doprecyzowanie zasad wyrównywania dotacji,
3. zobligowanie gminy/powiatu będącego najbliższą gminą/powiatem do przekazywania danych niezbędnych do wyliczenia podstawowej kwoty dotacji oraz wskaźnika zwiększającego,
4. doprecyzowanie zasad dotowania uczniów realizujących roczne obowiązkowe przygotowanie przedszkolne poza przedszkolem,
5. określenie kwoty granicznej wykorzystania dotacji na wynagrodzenia osób zatrudnionych w placówkach wychowania przedszkolnego, szkołach i placówkach niesamorządowych,
6. dodanie przepisu uprawniającego organy dotujące do przetwarzania danych osobowych w związku z naliczaniem i rozliczaniem dotacji,
7. rozszerzenie przepisów odnoszących się do możliwości wstrzymania dotacji,
8. uzależnienie wypłacenia dotacji od przekazania danych do systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września poprzedniego roku,
9. wyraźne określenie w ustawie, że dotacja jest wypłacana na rzeczywistą liczbę uczniów w danym miesiącu,
10. wprowadzenie regulacji stanowiącej, iż w przypadku zmiany organu prowadzącego, nowy organ prowadzący przejmuje wszystkie zobowiązania oraz uprawnienia poprzedniego organu prowadzącego, wynikające z udzielonej dotacji,
11. dotowanie tylko jednej placówki lub szkoły dla dorosłych w przypadku ucznia będącego uczniem więcej niż jednej placówki wychowania przedszkolnego lub szkoły dla dorosłych,
12. zmianę terminu przekazania dotacji na rachunek bankowy przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego, szkoły lub placówki za miesiąc styczeń,
13. określenie, że w przypadku gdy pomimo ustawowego obowiązku, jednostka samorządu terytorialnego nie przekazuje dotacji w terminie, jest zobowiązana do wypłaty ustawowych odsetek za każdy dzień zwłoki,
14. wprowadzenie przepisu stanowiącego, że środki finansowe pochodzące z dotacji nie podlegają egzekucji,
15. wprowadzenie przepisu stanowiącego, iż roszczenie o niewypłaconą w całości lub części dotację przedawnia się z upływem trzech lat od końca roku budżetowego, na który została przyznana.
16. dofinansowania świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym. Zmiany w tym zakresie to głównie uzależnienie wkładu własnego od pozycji finansowej gminy (wskaźnik dochodowości na mieszkańca), tj. gminy o niskim wskaźniku dochodowości musiałyby dołożyć 5% zamiast 20%, a gminy o średnim wskaźniku dochodowości 10% zamiast 20%.
17. **SZCZEGÓŁOWA CHARAKTERYSTYKA PROPONOWANYCH ZMIAN**
18. **Przepisy ogólne (Dział I, art. 1-5 projektu ustawy).**

W rozdziale tym został ujęty słownik pojęć ustawowych odnoszących do przepisów związanych z finansowaniem zadań oświatowych. Słownik pojęć przedmiotowego projektu ustawy zawiera definicje pojęć przez odwołanie się również do przepisów zawartych w ustawie z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 198, 1609 i 1985 oraz z 2017 r. poz. 730), ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1068 oraz z 2017 r. poz. 60), ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59), ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (2016 r. poz. 1870, z późn. zm.) oraz ustawie o systemie oświaty (Dz.U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.).

Dodatkowo do słownika wprowadzono: definicję roku budżetowego i roku bazowego, definicję placówek wychowania przedszkolnego (grupująca wszystkie formy wychowania przedszkolnego), definicję szkół niepublicznych oraz definicję organu rejestrującego.

Definicję roku bazowego, rozumianego jako roku poprzedzający rok budżetowy wprowadzono głównie na potrzeby związane z ustalaniem dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych (uproszczenie posługiwania się tymi pojęciami w całej ustawie).

Ponadto w rozdziale tym zostałyzawarte ogólne normy prawne dotyczące finansowania zadań oświatowych i gospodarki finansowej, ujęte obecnie w art. 11 ust. 1, 5 i 6 ustawy Prawo oświatowe oraz art. 79 i art. 80 ust. 1 ustawy o systemie oświaty.

1. **Część oświatowa subwencji ogólnej (Dział II, art. 6 i art. 7 projektu ustawy).**

Przepisy tego działu odwołują się do ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w zakresie sposobu ustalania łącznej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego oraz sposób podziału części oświatowej subwencji ogólnej między poszczególne jednostki samorządu terytorialnego (art. 6 ustawy).

Ponadto art. 7 projektu ustawy uszczegóławia i doprecyzowuje wątpliwości interpretacyjne związane z wyodrębnieniem przez jednostki samorządu terytorialnego środków na zadania wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w wysokości nie mniejszej niż wynikająca z podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na realizację zadań (obecna regulacja art. 11 ust. 6 ustawy Prawo oświatowe).

W art. 7 ust. 1 ustawy opisano sposób wyodrębniania wydatków na kształcenie specjalne w zakresie szkół przedszkoli i placówek specjalnych. W tym przypadku samorząd wyodrębnia wszystkie wydatki na ucznia niepełnosprawnego w tym też część wydatków związanych z kształceniem ogólnym, utrzymaniem budynku, obsługą i administracją itp. W art. 7 ust. 2 ustawy opisano sposób wyodrębniania środków na kształcenie specjalne w zakresie szkół, przedszkoli ogólnodostępnych. W tym przypadku na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży samorząd wyodrębnia środki na kształcenie specjalne w zakresie środków naliczanych w subwencji dodatkowymi wagami (bez uwzględniania wydatków finansowanych w ramach podstawowej kwoty subwencji naliczanej standardem finansowym A).

Ponadto w art. 7 ust. 3 ustawy zapisano też możliwość elastycznego sposobu wyodrębniania środków na kształcenie specjalne w ramach samorządu. Jeżeli wydatki w szkołach specjalnych przewyższają subwencję naliczoną na te szkoły, mogą one być rozliczane jako wydatki konieczne do poniesienia w zakresie kształcenia specjalnego w szkołach ogólnodostępnych i odwrotnie. Środki otrzymane w ramach samorządu na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży mają być przeznaczane na kształcenie specjalne łącznie w ramach jednostki samorządu terytorialnego. Oznacza to, że nie ma obowiązku odnosić środków otrzymanych w subwencji na ucznia do tego ucznia niepełnosprawnego konkretnie, podobnie nie ma też tego obowiązku w odniesieniu do szkoły.

Przepis ten daje samorządom pewną elastyczność w procesie gospodarowania tymi środkami, spełniając jednocześnie obowiązek ustawowy. W związku z licznymi zapytaniami ze strony jednostek samorządu terytorialnego odnośnie przeznaczenia ww. środków w art. 7 ust. 4 ustawy uregulowano tę kwestię. Jednostka samorządu terytorialnego może przeznaczać ww. środki w szczególności na wydatki związane z dostosowaniem budynku placówki wychowania przedszkolnego, szkoły lub placówki do potrzeb uczniów niepełnosprawnych oraz na dokształcanie i doskonalenie zawodowe nauczycieli związane z realizacją zadań wynikających z zaleceń zawartych odpowiednio w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego i indywidualnych programach edukacyjno-terapeutycznych albo orzeczeniach o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych i indywidualnych programach zajęć oraz zapewnieniem odpowiednich warunków umożliwiających ich realizację.

1. **Finansowanie placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek niepublicznych oraz publicznych nieprowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dział III, art. 8 – 48 projektu ustawy).**

W dziale tym ujęte zostaną przepisy ustawy o systemie oświaty, które regulowały kwestie związane z finansowaniem szkół i placówek publicznych (art. 78a-78e, art. art. 79a ust. 1, art. 80 ust. 2, 2aa, 2b, 2c, 2da, 2dc – 11, art. 81) oraz niepublicznych szkół i placówek (art. 89b – 89d, art. 90 ust. 1-1j, 1m-2b, 2ca – 2d, 2ea, 2ec – 11) przez jednostki samorządu terytorialnego.

Przepisy w tym dziale zostały pogrupowane tematycznie, aby w sposób kompleksowy uregulować dany blok zagadnień.

Zmiany w zakresie dotowania placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych polegają głównie na odejściu od pojęcia rodzaju szkoły przy wyliczaniu dotacji dla szkół, a także wprowadzeniu nowych regulacji prawnych będących konsekwencją uwag zgłaszanych do ministerstwa.

Największe problemy interpretacyjne budzi brak definicji ***rodzaju szkoły***. Dlatego też, w projekcie ustawy zamiast uzależnienia naliczania dotacji dla szkół od rodzaju szkoły, proponuje się odniesienie do kwoty przewidzianej w subwencji oświatowej. Taka konstrukcja znacznie uprości system określania wysokości dotacji, a także wyeliminuje pojawiające się wątpliwości i rozbieżności w systemie udzielania dotacji. W związku z przyjętym rozwiązaniem w projekcie ustawy dokonano następujących zmian:

1. w związku z rezygnacją z odniesieniem się do rodzaju szkoły, zmianie ulegnie sposób wyliczania wysokości dotacji dla szkół. Obecnie dotacja jest obliczana według wydatków bieżących zaplanowanych w danej jednostce samorządu terytorialnego na prowadzenie szkół danego typu i rodzaju. Z uwagi na brak definicji rodzaju szkoły samorząd musi samodzielnie określić rodzaj dotowanej szkoły, biorąc pod uwagę różne czynniki (przykładowo położenie szkoły na terenie wsi lub miasta, tryb nauki, realizację obowiązku szkolnego lub nauki, kategorię uczniów, czy szkoła jest szkołą specjalną, procentowy udział oddziałów: integracyjnych, sportowych, mistrzostwa sportowego, dwujęzycznych, dla mniejszości, międzynarodowych, terapeutycznych, czy szkoła jest szkołą zawodową, czy jest szkołą artystyczną, itp.). W praktyce określenie rodzaju szkoły polega na wyznaczeniu odpowiedniej kombinacji powyższych czynników dla każdej dotowanej szkoły, a przy braku jednoznacznej definicji stwarza to istotne problemy. Następnie jednostka samorządu terytorialnego musi określić czy prowadzi dokładnie taki rodzaj szkoły jak szkoła dotowana. Jeżeli tak, to aby obliczyć wysokość dotacji, samorząd musi dla każdego rodzaju dotowanej szkoły oddzielnie określić wysokość zaplanowanych w budżecie wydatków na prowadzenie dokładnie takiego rodzaju szkoły. Natomiast jeżeli samorząd nie prowadzi szkoły takiego rodzaju jak szkoła dotowana, to musi wyznaczyć najbliższą jednostkę samorządu terytorialnego prowadzącą taki rodzaj szkoły – najpierw wśród samorządów sąsiadujących, potem w powiecie, w województwie, a na końcu na terenie całego kraju. W praktyce często okazuje się, że najbliższym samorządem, który prowadzi taki rodzaj szkoły jest samorząd położony na terenie innego województwa. Wówczas jednostka samorządu terytorialnego, by prawidłowo obliczyć wysokość dotacji musi zwrócić się do wyznaczonej w powyższy sposób jednostki samorządu terytorialnego o podanie wysokości zaplanowanych wydatków na prowadzenie szkoły danego rodzaju.

Opisana procedura, z uwagi na brak jednoznacznej definicji rodzaju szkoły i konieczność poszukiwania najbliższego samorządu na terenie całego kraju, stwarza istotne problemy przy obliczeniu dotacji. Proponowane zmiany w tym zakresie są realizacją postulatów zgłaszanych do ministerstwa przez samorządy.

W tym zakresie zaproponowano następujące zmiany:

1. w przypadku szkół publicznych (w których jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki oraz tych, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki) dotacja określana będzie na każdego ucznia w wysokości równej kwocie przewidzianej w subwencji oświatowej na takiego ucznia i przemnażana dodatkowo przez wskaźnik zwiększający dla szkół danego typu. Przepisy te będą stosowane odpowiednio w przypadku szkół będących i niebędących szkołami specjalnymi, tj. z wykorzystaniem odpowiednich wskaźników dla szkół danego typu odpowiednio będących i niebędących szkołami specjalnymi (art. 26 ust. 1-4 ustawy).
2. w przypadku szkół niepublicznych, w których jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki dotacja określana będzie na każdego ucznia w wysokości równej kwocie przewidzianej w subwencji oświatowej na takiego ucznia danego typu szkoły. W przypadku szkół niepublicznych, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki dotacja określana będzie na każdego ucznia, uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu w wysokości równej kwocie przewidzianej na takiego ucznia w subwencji oświatowej (art. 28 ust. 1-2 ustawy).
3. w przypadku najbliżej gminy oraz powiatu prowadzącego szkołę (art. 9 ust. 5-12 ustawy), algorytm ustalania najbliżej gminy oraz powiatu będzie odnosił się tylko do prowadzenia szkół danego typu, odpowiednio będących i niebędących szkołami specjalnymi;
4. usunięto przepis definiujący najbliższe województwo. W zakresie dotowania niepublicznych szkół, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki nie ma już konieczności wprowadzania pojęcia najbliższego województwa w przypadku gdy nie istnieje najbliższa gmina lub powiat prowadzący szkołę danego typu, gdyż dotacja będzie udzielna w wysokości przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego;
5. wprowadzono definicje wskaźnika zwiększającego dla szkół danego typu, niebędących szkołami specjalnymi (art. 11 ust. 1 ustawy) oraz wskaźnika zwiększającego dla szkół danego typu będących szkołami specjalnymi (art. 11 ust. 2 ustawy). Ponadto w art. 11 ust. 3 ustawy ustanowiono, aby w przypadku liceum ogólnokształcącego (a także do zakończenia kształcenia w gimnazjach – także w przypadku gimnazjum) wskaźnik zwiększający, o którym mowa w art. 11 ust. 1 i 2 ustawy, był ustalany odrębnie dla liceów ogólnokształcących (odpowiednio dla gimnazjów) dla dzieci i młodzieży oraz odrębnie dla liceum ogólnokształcącego dla dorosłych. Wprowadzenie tego wskaźnika jest konieczne, by w przypadku dotowanych szkół publicznych, odpowiednio zwiększyć kwotę przeznaczoną w subwencji oświatowej na ucznia dla jednostki samorządu terytorialnego, uwzględniając wydatki tej jednostki na szkoły danego typu ponad kwotę naliczaną w subwencji oświatowej.

Wskaźnik ten stanowił będzie iloraz wydatków bieżących poniesionych na prowadzenie przez jednostkę samorządu terytorialnego szkół danego typu (odpowiednio będących szkołami specjalnymi i niebędących szkołami specjalnymi) w roku bazowym na ucznia, oraz kwoty przewidzianej na te szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego w roku bazowym na ucznia. Wskaźnik ten jest ustalany w zaokrągleniu do wartości setnych, z zastrzeżeniem, że nie może być on mniejszy niż wartość 1, tak by szkoła dotowana nie otrzymała kwoty mniejszej niż wynikająca z części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego. Do ostatniego dnia poprzedzającego miesiąc pierwszej aktualizacji wskaźnik ten będzie równy wskaźnikowi ustalonemu dla roku poprzedniego (art. 11 ust. 5 ustawy), co wynika z faktu, że na początku roku budżetowego nie jest jeszcze znane wykonanie wydatków za rok bazowy, które jest podstawą do obliczania wskaźnika. Przy czym w przypadku pierwszego roku obowiązywania dotacji wskaźnik ustalony dla roku poprzedniego zostanie zdefiniowany w przepisach przejściowych jako tzw. wskaźnik startowy (art. 102 ustawy), tj. wskaźnik, który będzie obowiązywał w 2018 roku do dnia poprzedzającego miesiąc pierwszej aktualizacji;

1. wprowadzenie przepisów nakładających na jednostki samorządu terytorialnego obowiązek publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej, oprócz tak jak dotychczas podstawowej kwoty dotacji i statystycznej liczby uczniów, także najbliższej gminy i powiatu oraz wskaźnika zwiększającego dla danego typu szkół (art. 16 ustawy).

Pozostałe zmiany doprecyzowujące obecnie obowiązujące przepisy dotyczą:

1. uzależnienia części dotacji dla szkół, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki od zdanego egzaminu przez ucznia (egzamin maturalny lub potwierdzający kwalifikacje w zawodzie). Część dotacji będzie wypłacana jak dotychczas na ucznia, a część dotacji wypłacana będzie po zdanym egzaminie w wysokości równej kwocie przewidzianej na takiego ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej, pod warunkiem, że osoba prowadząca szkołę udokumentuje zdanie egzaminu. Dotacja za zdanie egzaminu będzie wypłacana jednorazowo w ustawowo określonym terminie od złożenia przez osobę prowadzącą szkołę zaświadczenia o zdaniu egzaminu przez ucznia, wydanego przez okręgową komisję egzaminacyjną na wniosek osoby prowadzącej szkołę (art. 26 ust. 5 oraz art. 28 ust. 5 ustawy).
2. wprowadzenia przepisu zobowiązującego gminy oraz powiaty wskazane jako najbliższe do niezwłocznego przekazania gminie lub powiatowi dotującemu danych niezbędnych do wyliczenia podstawowej kwoty dotacji oraz wskaźnika zwiększającego. Zmiany te wprowadzono w związku z docierającymi do ministerstwa sygnałami dotyczącymi trudności w wyegzekwowaniu przez gminy oraz powiaty dotujące informacji odnośnie podstawowej kwoty dotacji od gmin oraz powiatów wskazanych jako najbliższe (art. 9 ust. 20 ustawy);
3. doprecyzowania przepisów dotyczących aktualizacji kwoty dotacji w trakcie roku budżetowego. Kwoty dotacji ulegają aktualizacji w wyniku: aktualizacji podstawowej kwoty dotacji, zmiany kwoty przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego oraz zmiany wskaźnika zwiększającego dla szkół danego typu (szkoły publiczne). Projekt nadal zakłada dwie aktualizacje w ciągu roku. Pierwsza po ogłoszeniu ustawy budżetowej i określeniu ostatecznych kwot subwencji oświatowej – tzw. miesiąc pierwszej aktualizacji, druga aktualizacja ma być dokonana w październiku. Przez miesiąc pierwszej aktualizacji należy rozumieć miesiąc roku budżetowego następującym po miesiącu, w którym upłynęło 30 dni od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej na rok budżetowy (art. 13 – 15 ustawy). W stosunku do obecnego stanu prawnego planuje się dodatkowo, wprowadzenie przepisu, który w wyniku aktualizacji kwoty dotacji uniemożliwi zbyt duży spadek (a także zbyt duży wzrost) miesięcznej kwoty dotacji. Ma to na celu zapewnienie stabilności finansowanej podmiotów dotowanych. Należy podkreślić, że maksymalny dopuszczalny wzrost/ spadek wysokości dotacji będzie określony na poziomie 50%. Tak określony procent pozwoli na aktualizację dotacji w ciągu roku zgodnie z przepisami, a tylko w szczególnych przypadkach zapobiegnie na tyle znacznemu spadkowi dotacji, który mógłby być przyczyną problemów z finansowaniem szkoły przez organ prowadzący (art. 13 ust. 5 ustawy);
4. wprowadzenie przepisów nakładających na jednostki samorządu terytorialnego obowiązek dodatkowego publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej informacji o najbliższej gminie oraz powiecie, przekazujących dane niezbędne do wyliczenia podstawowej kwoty dotacji (art. 16 ust. 1 pkt 4 ustawy);
5. dotowanie tylko jednego ucznia będącego uczniem więcej niż jednej placówki wychowania przedszkolnego lub szkoły dla dorosłych (art. 25 ust. 2 oraz art. 29 ustawy). W przypadku, gdy dotowany uczeń, będzie uczniem w dotującej jednostce samorządu terytorialnego więcej niż jednej szkoły dotowanej lub będzie uczniem w dotującej gminie więcej niż jednej placówki wychowania przedszkolnego od miesiąca następującego po miesiącu, w którym jednostka powzięła taką informację, dotację otrzyma ta szkoła lub placówka wychowania przedszkolnego, w której uczeń ten został na dany miesiąc, na którym jest udzielana dotacja wpisany do księgi uczniów jako pierwszy;
6. doprecyzowanie zasad dotowania uczniów realizujących roczne obowiązkowe przygotowanie przedszkolne poza placówką wychowania przedszkolnego - określenie, że uczniom takim dotacja nie przysługuje (art. 25 ust. 1 ustawy);
7. określenie dodatkowego warunku niezbędnego do spełnienia w celu przekazania dotacji przez samorząd.  W stosunku do obowiązujących przepisów wypłacenie dotacji uzależnienie będzie nie tylko od podania planowanej liczby uczniów do dnia 30 września roku bazowego, ale także dodatkowo od przekazania danych do systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września roku bazowego (art. 35 ustawy). Obecnie jedynym warunkiem, który musi spełnić szkoła by otrzymać dotację, jest podanie planowanej liczby uczniów do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Podanie planowanej liczby dotowanych uczniów na kolejny rok ma na celu zaplanowanie odpowiednich wydatków na dotacje w budżecie samorządu. Jednakże subwencja oświatowa dla danej jednostki jest obliczana według danych systemu informacji oświatowej na dzień 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy. Oznacza to, że na dotowaną szkołę, która pomimo obowiązku nie przekazała danych do systemu informacji oświatowej, subwencja dla tej jednostki nie jest naliczana, a jednostka jest zobowiązania do dotowania tej szkoły. Planowane zmiany pozwolą w tym zakresie na uszczelnienie budżetów samorządów;
8. zmiana terminu przekazania dotacji na rachunek bankowy przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego, szkoły lub placówki. Dotacja przysługująca za miesiąc styczeń jest przekazywana w terminie do dnia 15 stycznia roku budżetowego (art. 36 ust. 1 ustawy);
9. doprecyzowanie przepisów stanowiących, że dotacje są przekazywane na każdego ucznia będącego uczniem placówki wychowania przedszkolnego, szkoły lub placówki oświatowej, w danym miesiącu, w którym jest przekazywana dotacja (tj. na rzeczywistą liczbę uczniów w danym miesiącu). Zarówno w obecnym stanie prawnym, jak i w projektowanych przepisach stan 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji (zarówno stan według danych z systemu informacji oświatowej na dzień 30 września roku bazowego, jak i liczba uczniów podana w przekazywanej informacji do 30 września roku bazowego) jest tylko informacją dla jednostek samorządu terytorialnego pozwalającą zaplanować budżet na rok następny oraz w przypadku danych przekazywanych do systemu informacji oświatowej służy do naliczenia subwencji oświatowej dla jednostki samorządu terytorialnego. Ani liczba uczniów podawana w przekazywanej informacji, ani liczba uczniów przekazywana do systemu informacji oświatowej w roku bazowym, nie jest to liczba uczniów na których przysługuje dotacja w ciągu roku. Jeżeli w trakcie roku budżetowego do dotowanej szkoły przybędzie uczeń, jednostka samorządu terytorialnego musi przekazywać dotację na tego ucznia (pomimo, że nie był on uwzględniony w planowanej liczbie uczniów ani w systemie informacji oświatowej w roku poprzednim). W szczególności oznacza to, że uzyskanie przez ucznia niepełnosprawnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oznacza konieczność dotowania tego ucznia od momentu otrzymania takiego orzeczenia przez szkołę (art. 36 ust. 2 ustawy);
10. określenie kwoty granicznej wykorzystania dotacji na wynagrodzenie osób zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych niesamorządowych w wysokości nieprzekraczającej miesięcznie kwoty trzykrotności przeciętnego wynagrodzenia w III kwartale roku bazowego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy);
11. wprowadzenie przepisu uprawniającego organy udzielające dotacji do przetwarzania danych osobowych, w tym z wykorzystaniem systemów teleinformatycznych (art. 40 ust. 2 oraz art. 79 ust. 10 ustawy);
12. wprowadzenie przepisu stanowiącego, iż organ dotujący może wstrzymać przekazywanie dotacji niepublicznej szkole dla dorosłych lub placówce, o której mowa w art. 2 pkt 3, 6, 8 i 10 ustawy – Prawo oświatowe, jeżeli ta szkoła lub placówka nie dokonała rozliczenia wykorzystania dotacji za rok poprzedzający rok budżetowy lub nie przekazuje liczby uczniów, będących uczniami tej szkoły lub placówki, lub nie wykonuje prawomocnego wyroku sądu wydanego w związku z przekazaną dotacją (art. 39 ust. 1 ustawy);
13. określenie, że w przypadku gdy pomimo ustawowego obowiązku, jednostka samorządu terytorialnego nie przekazuje dotacji w terminie, jest zobowiązana do wypłaty ustawowych odsetek za każdy dzień zwłoki (art. 46 ustawy);
14. wprowadzenie regulacji stanowiącej, iż w przypadku zmiany organu prowadzącego, nowy organ prowadzący przejmuje wszystkie zobowiązania oraz uprawnienia poprzedniego organu prowadzącego, wynikające z udzielonej dotacji (art. 47 ust. 1 ustawy);
15. wprowadzenie przepisu stanowiącego, iż roszczenie o niewypłaconą w całości lub części dotację przedawnia się z upływem trzech lat od końca roku budżetowego, na który została przyznana (art. 45 ust. 2 ustawy);
16. wprowadzenie przepisu stanowiącego, że środki finansowe pochodzące z dotacji nie podlegają egzekucji, w rozumieniu odrębnych przepisów, z wyjątkiem przypadku, gdy zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości (art. 47 ust. 2 ustawy).
17. **Finansowanie placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek w formie dotacji z budżetu państwa (Dział IV, art. 49 – 75 projektu ustawy).**

W dziale tym, w odpowiednich rozdziałach ujęte zostaną przepisy ustawy o systemie oświaty, a także ustawy Prawo oświatowe które regulowały kwestie związane z przekazywaniem dotacji celowej z budżetu państwa na:

* rozwój wychowania przedszkolnego (art. 14d ustawy o systemie oświaty),
* wyposażenie szkół podstawowych w podręczniki, materiały edukacyjne lub materiały ćwiczeniowe, dofinansowaniem z budżetu państwa podręczników szkolnych i książek pomocniczych do kształcenia uczniów w zakresie niezbędnym do podtrzymywania poczucia tożsamości narodowej, etnicznej i językowej oraz możliwości zlecenia opracowania i wydania, tym dystrybucji podręczników, materiałów edukacyjnych, materiałów ćwiczeniowych lub książek pomocniczych dostosowanych do potrzeb edukacyjnych i możliwości psychofizycznych uczniów niepełnosprawnych (art. 13 ust. 5, 22ac, 22ae, 22af, 22ag, 22ah, 22aga, 22ai, 22ak, 22al, 22am, 22ax, 22ay, 22az, 22aza, 22azb, 22azc, 22e, art. 85b ustawy o systemie oświaty),
* dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym (art. 90r ustawy o systemie oświaty),
* współfinansowanie przyjętych przez Radę Ministrów rządowych programów albo programów mających na celu wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży oraz innych grup społecznych, wspierania edukacji dzieci i młodzieży, wspomaganie tworzenia warunków do sprawowania profilaktycznej opieki zdrowotnej nad uczniami, wspomaganie organów prowadzących szkoły lub placówki w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki lub w podnoszeniu poziomu dyscypliny w szkołach lub placówkach, rozwijanie kompetencji, zainteresowań i uzdolnień dzieci i młodzieży oraz innych grup społecznych, w tym wspomaganie organów prowadzących szkoły lub placówki w realizacji przedsięwzięć w tym obszarze, wspieranie przedsięwzięć w zakresie edukacji patriotycznej i obywatelskiej dzieci i młodzieży (art. 90u ustawy o systemie oświaty).

Ponadto rozdział ten będzie regulował kwestie związane ze stypendiami za wyniki w nauce lub za osiągniecia sportowe, tworzeniem przez samorządy regionalnych lub lokalnych programów wyrównywania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży oraz wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży (art. 90s, art. 90sa i art. 90t ustawy o systemie oświaty), jak również kwestie związane z udzielaniem przez Ministra Obrony Narodowej dotacji celowej na dofinansowanie zadań bieżących lub inwestycyjnych w dziedzinie obronności (art. 10 ust. 3 i 3a ustawy Prawo oświatowe).

W projekcie ustawy zaproponowano dodatkowo następujące zmiany przepisów:

1. **w zakresie dotacji celowej z budżetu państwa na rozwój wychowania przedszkolnego (Rozdział 1, art. 49 i art. 50 projektu ustawy).**

Główna zmiana to naliczanie dotacji dla danej jednostki samorządu terytorialnego według organu rejestrującego oraz organu prowadzącego (w przypadku prowadzenia przez jst), a nie według położenia placówki wychowania przedszkolnego. Kwestia ta była wielokrotnie poruszana przez jednostki samorządu terytorialnego przy naliczaniu dotacji na rozwój wychowania przedszkolnego. Są przypadki przedszkoli, które znajdują się na terenie innej gminy i środki otrzymuje ta gmina na terenie której to przedszkole się znajduje. Chodzi tu głównie o gminy wiejskie, które mają przedszkole na terenie gminy miejskiej, oraz powiaty które prowadzą m. in. oddziały przedszkolne przy specjalnych szkołach podstawowych, na które dotacja trafia do gminy na terenie której znajduje się placówka.

Wysokość dotacji dla danej jednostki samorządu terytorialnego byłaby obliczana jako iloczyn kwoty rocznej oraz liczby uczniów w wieku do lat 5 w placówkach wychowania przedszkolnego:

1) prowadzonych przez tę jednostkę samorządu terytorialnego,

2) oraz dla których ta jednostka samorządu terytorialnego jest organem rejestrującym

– ustalonej na podstawie danych systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji, pomniejszona w przypadku gmin o liczbę dzieci nieprzyjętych do placówki wychowania przedszkolnego (art. 50 ust. 3 projektu ustawy).

Ponadto w projektowanych przepisach zrezygnowano z przepisu dotyczącego przekazywania przez dyrektora przedszkola lub szkoły, wójta (burmistrza, prezydenta miasta) i wojewodę informacji zawierających dane osobowe (tj. imię i nazwisko, datę urodzenia, numer PESEL, imiona i nazwiska rodziców, adres zamieszkania) dzieci nieprzyjętych w danym roku szkolnym do przedszkola i innej formy wychowania przedszkolnego.

Tryb udzielania, sposób rozliczania dotacji oraz sposób i terminy ustalania informacji o liczbie dzieci nieprzyjętych do placówki wychowania przedszkolnego zostaną uregulowane w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej wydanym na podstawie art. 50 ust. 10 projektu ustawy.

1. **dotyczące zapewniania uczniom, w tym uczniom niepełnosprawnym, podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych (Rozdział 2, art. 51 – 69 projektu ustawy).**

W związku z licznymi postulatami dyrektorów szkół oraz samorządów dotyczących uelastycznienia procesu zapewniania uczniom podręczników, materiałów edukacyjnych lub ćwiczeniowych w projekcie ustawy zaproponowano następujące zmiany:

1. w zakresie naliczania i przekazywania dotacji celowej. Dotacja celowa, tak jak obecnie, będzie naliczana i przekazywana na wyposażenie szkół podstawowych i szkół artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej (w latach 2018-2019 również gimnazjów i klas dotychczasowego gimnazjum) w podręczniki, materiały edukacyjne lub materiały ćwiczeniowe na podstawie informacji i wniosków składanych przez dyrektorów szkół oraz wniosków jednostek samorządu terytorialnego. Dotacja będzie naliczana i przekazywana do wysokości maksymalnych kwot na ucznia danej klasy, zróżnicowanych w zależności od etapu edukacyjnego (art. 52 ust. 5, z uwzględnieniem art. 52 ust. 6 ustawy).

W stosunku do obowiązujących przepisów zmianie ulegnie termin przekazania przez dyrektora szkoły informacji niezbędnych do ustalenia wysokości dotacji (szkoły samorządowe i szkoły prowadzone przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne) wraz z wnioskiem o udzielenie dotacji (w przypadku szkół prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne) tj. od 1 kwietnia do 15 września. Dotacja celowa przekazywana będzie w terminie od dnia 6 maja do dnia 15 października (art. 55 ust. 1 oraz art. 59 ust. 2 ustawy). Wojewoda będzie udzielał dotacji celowej w terminach do dnia: 4 czerwca, 9 sierpnia i 15 października, w zależności od terminu przekazania wniosku przez jednostkę samorządu terytorialnego (art. 55 ust. 9 ustawy).

Zrezygnowano z dokonywania aktualizacji wniosku i informacji w sierpniu (po zakończonym postępowaniu rekrutacyjnym). Aktualizacje informacji, jak i wniosków będą mogły być dokonywane na bieżąco w wyniku zmiany prognozowanej liczby uczniów oraz po zakończonym postepowaniu rekrutacyjnym do szkoły (art. 55 ust. 6 i 8 oraz art. 59 ust. 4).

Ponadto zaproponowano aby koszty obsługi zadania wynosiły 1% przekazanej kwoty dotacji celowej jednostkom samorządu terytorialnego (art. 52 ust. 10 ustawy) i aby jednostka samorządu terytorialnego mogła przekazać całość lub część środków otrzymanych na obsługę zadania, szkołom prowadzonym przez tę jednostkę samorządu terytorialnego. Zmiana znacznie uprości mechanizm wyliczania 1%, nie powodując istotnych skutków finansowych. Z danych za rok 2016 wynika, że samorządy wykorzystały ponad 96% przekazanej dotacji.

1. w zakresie wykorzystania i rozliczania środków z dotacji celowej.   
   W projektowanej ustawie w art. 53 ust. 4-6 wprowadzono regulacje stanowiące, iż w ramach łącznej kwoty dotacji celowej przekazanej szkole w danym roku budżetowym na wyposażenie w podręczniki, materiały edukacyjne lub materiały ćwiczeniowe, dyrektor szkoły ustalając zestaw podręczników lub materiałów edukacyjnych (który obowiązywał będzie przez kolejne 3 lata szkolne), oraz materiałów ćwiczeniowych (zgodnie z art. 22ab ust. 4 ustawy o systemie oświaty), w uzasadnionych przypadkach będzie mógł wyrazić zgodę na zwiększenie kosztu zakupu takiego kompletu na ucznia danej klasy (tj. dokonać przesunięć środków finansowych pomiędzy odpowiednimi klasami np. w wyniku powstałych oszczędności przy zakupie takiego kompletu podręczników lub materiałów edukacyjnych dla uczniów innej klasy objętych dotacja celową w danym roku szkolnym). Za każdym razem jednak dyrektor szkoły będzie musiał poinformować organ prowadzący o podjętej decyzji w tym zakresie. W przypadku kwot dotacji celowej przekazanych na uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego (zwiększanych określonymi wskaźnikami), koszt zakupu kompletu podręczników, materiałów edukacyjnych i ćwiczeniowych na każdego ucznia danej klasy nie będzie mógł jednak przekroczyć rocznie kwot dotacji celowej na ucznia określonych w ustawie (art. 52 ust. 5, z uwzględnieniem art. 52 ust. 6 ustawy). Kwestie związane z refundacją poniesionych wydatków na zakup podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych dla danej klasy regulują przepisy art. 54 ustawy. Refundacja będzie przyznawana do wysokości stanowiącej iloczyn liczby zakupionych brakujących kompletów podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych oraz odpowiednio kwot, o których mowa w ustawie.

Konsekwencją wprowadzenia tych regulacji jest zmiana przepisów dotyczących uzyskania zgody organu prowadzącego szkołę na wybór podręczników, materiałów edukacyjnych oraz materiałów ćwiczeniowych, których koszt przekracza kwoty dotacji (art. 60 ustawy).

1. doprecyzowano sposób rozliczenia wykorzystania środków z dotacji celowej przez dyrektorów szkół, jednostki samorządu terytorialnego, a także ministra właściwego do spraw kultury i dziedzictwa narodowego w przypadku szkół artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej prowadzonych przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub osobę fizyczną. Wprowadzono przepisy (art. 56 ust. 2-5 oraz art. 59 ust. 7-10 ustawy), że dotacja celowa będzie rozliczana z łącznej kwoty dotacji celowej udzielonej na wyposażenie szkoły w podręczniki, materiały edukacyjne lub materiały ćwiczeniowe, w danym roku budżetowym. Szczegółowy sposób rozliczania wykorzystania dotacji celowej określony zostanie w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 57 ustawy.

Taka konstrukcja rozliczenia wykorzystania dotacji zapewni elastyczność w procesie zapewnienia podręczników i materiałów ćwiczeniowych dla uczniów oraz znacząco uprości system rozliczania środków z dotacji dyrektorom szkół, jednostkom samorządu terytorialnego oraz wojewodom.

1. Dodatkowo wprowadzono przepis (art. 62 ust. 5 ustawy) stanowiący, że jeśli w przypadku likwidacji szkół publicznych niesamorzadowych, jak i szkół niepublicznych, podręczniki, materiały edukacyjne lub urządzenia, sprzęt lub oprogramowanie, uległy zniszczeniu lub nie zostały zwrócone, organ prowadzący szkołę zwraca równowartość otrzymanej dotacji odpowiednio jednostce samorządu terytorialnego, która udzieliła dotacji albo ministrowi właściwemu do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego (w przypadku szkół artystycznych).

Ponadto w stosunku do obecnie obowiązujących przepisów zmianie uległ przepis dotyczący weryfikacji maksymalnych kwot dotacji (art. 52 ust. 7-9 ustawy).

1. **w zakresie finansowania świadczeń pomocy materialnej   
   o charakterze socjalnym (Rozdział 3, art. 70-73 projektu ustawy).**

Zmiany w tym zakresie są dotyczą wysokości wkładu własnego gminy, ponieważ wkład własny wnoszony przez gminy w rozumieniu przepisów o finansach publicznych stanowi duży problem związany z niewykorzystaniem całej kwoty dotacji przeznaczonej na stypendia i zasiłki szkolne przez gminy, zwłaszcza w gminach biednych. W stosunku do obecnie obowiązujących regulacji w projekcie ustawy wprowadza się przepisy (art. 70 ust. 5-6) uzależniające wysokość wkładu własnego gminy od jej pozycji finansowej (wskaźnik dochodów podatkowych na jednego mieszkańca w gminie).

W przypadku gminy, w której wskaźnik dochodów podatkowych na jednego mieszkańca w gminie, jest równy lub niższy od 40% wskaźnika dochodów podatkowych dla wszystkich gmin, wkład własny gminy będzie wynosił 5%. W przypadku gminy, w której wskaźnik dochodów podatkowych na jednego mieszkańca w gminie, jest wyższy od 40% i równy lub niższy od 75% wskaźnika dochodów podatkowych dla wszystkich gmin, wkład własny gminy będzie wynosił 10%.

Zwiększy to możliwość udzielania stypendiów i zasiłków szkolnych w gminach biednych i średniozamożnych

Należy przy tym zaznaczyć, że w przypadku pozostałych gmin, tj. gmin, w których wskaźnik dochodów podatkowych na jednego mieszkańca przekracza 75% wskaźnika dochodów podatkowych dla wszystkich gmin, wkład własny będzie stanowił, tak jak obecnie 20% (art. 128 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).

W ramach tego działu, w rozdziale 4 ujęte zostały również przepisy dotyczące programów rządowych (art. 74 projektu ustawy), a w rozdziale 5 *Inne dotacje z budżetu państwa* przepisy dotyczące możliwości dotowania przez Ministra Obrony Narodowej zadań bieżących lub inwestycyjnych w dziedzinie obronności (art. 75 projektu ustawy).

1. **Opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz rozliczenia finansowe pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego (Dział V, art. 76-79 projektu ustawy).**

W rozdziale tym zostaną ujęte przepisy, które w ustawie o systemie oświaty regulowały kwestie dotyczące pobierania opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego, a także rozliczania się między gminami w zakresie pokrycia kosztów dotacji lub kosztów edukacji przedszkolnej w przypadku gdy dziecko korzysta z wychowania przedszkolnego w gminie, której nie jest mieszkańcem (art. 79a ust. 2, art. 80 ust. 2a, 2d i 2db oraz art. 90 ust. 1k, 1ka, 1l, 2c, 2eb, 2e ustawy o systemie oświaty).

W projekcie ustawy zaproponowano dodatkowe przepisy doprecyzowujące i porządkujące:

1. doprecyzowano, iż przypadku placówek wychowania przedszkolnego prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, zadania i kompetencje organu prowadzącego określone w art. 76 ust. 9, wykonuje organ wykonawczy tej jednostki.
2. w zakresie przetwarzania danych osobowych wprowadzono przepis uprawniający samorządy do przetwarzania danych osobowych uczniów w związku z pokrywaniem kosztów dotacji.
3. **ZMIANY W PRZEPISACH OBOWIĄZUJĄCYCH**

**Art. 80 projektu ustawy -** wprowadza zmiany w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2016 r. poz. 1379 oraz z 2017 r. poz. 60).

Obecne rozwiązania przewidziane w *ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2016 r. poz. 1379, z późn. zm.)* w ocenie środowisk oświatowych są nieadekwatne do zmieniających się uwarunkowań ekonomicznych i demograficznych funkcjonowania szkół. Środowiska zainteresowane sprawami oświaty postulują konieczność wprowadzenia zmian. Najczęściej podnoszonymi kwestiami wymagającymi zmiany są: awans zawodowy nauczycieli w powiązaniu z wynagradzaniem, który należy dostosować do aktualnych wyzwań stojących przed nauczycielami, oraz czas pracy, w tym uregulowanie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli.

**1. Zmiany w zakresie awansu zawodowego nauczycieli, oceny pracy oraz obowiązków nauczycieli (art. 6, art. 6a, art. 9b - art. 9i, art. 10 *ustawy – Karta Nauczyciela*)**

System awansu zawodowego, obowiązujący od 2000 r., należy dostosować   
do aktualnych wyzwań stojących przed nauczycielami. Najwyższa Izba Kontroli   
w raporcie z sierpnia 2008 r. pt. *Informacje o wynikach kontroli funkcjonowania systemu awansu zawodowego nauczycieli* stwierdziła, że system awansu zawodowego nauczycieli wymaga modyfikacji, ponieważ większość nauczycieli uzyskało już stopień nauczyciela dyplomowanego lub nauczyciela mianowanego.” Obecnie już prawie 60% nauczycieli uzyskało stopień nauczyciela dyplomowanego (dane SIO, stan na 30.09.2016 r.). Natomiast w *Informacji o wynikach kontroli Przygotowanie do wykonywania zawodu nauczyciela* z marca 2017 r. Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę na konieczność zmian w awansie zawodowym nauczycieli rozpoczynającychpracę w zawodzie. W informacji tej w szczególności podniesiono, iż: „*Dziewięciomiesięczny okres stażu o charakterze wprowadzającym do wykonywania zawodu nauczyciela jest zbyt krótki, aby ukształtować odpowiednie postawy oraz ugruntować kompetencje dydaktyczno-metodyczne służące sprawnemu i efektywnemu wykonywaniu tego zawodu (…). Ponadto w tak krótkim, bo zaledwie dziewięciomiesięcznym okresie stażu, trudno mówić o „dorobku zawodowym” (osiągnięciach) osoby, która dopiero zbiera pierwsze doświadczenia jako nauczyciel i rozpoznaje mechanizmy funkcjonowania szkoły i środowiska, w którym funkcjonuje (…)*”. Zdaniem NIK, nie spełnia również swojej roli komisja kwalifikacyjna przeprowadzająca postępowanie na stopień nauczyciela kontraktowego. „*Komisja ta, jako instytucja wewnątrzszkolna, może nie być dostatecznie obiektywna. Skład tej komisji (dyrektor, opiekun stażu, przewodniczący zespołu przedmiotowego lub wychowawczego, w ramach którego pracuje stażysta, albo inny nauczyciel – w przypadku niepowołania takiego zespołu) powoduje, że jej członkowie – zaangażowani w proces uzyskiwania awansu zawodowego przez stażystę – pośrednio oceniają również wykonaną przez siebie pracę*”.

Najwyższa Izba Kontroli w cytowanej informacji z 2017 r. wniosła do Ministra Edukacji Narodowej o podjęcie działań legislacyjnych dotyczących wprowadzenia zmian w ustawie - Karta Nauczyciela poprzez m.in.:

a) wydłużenie okresu stażu na stopień nauczyciela kontraktowego;

b) rozważenie wprowadzenia w ustawie - Karta Nauczyciela egzaminu po odbyciu stażu uprawniającego do wykonywania zawodu nauczyciela, zamiast obowiązującej wewnątrzszkolnej rozmowy kwalifikacyjnej.

Ponadto od lutego do czerwca 2016 r. w ramach szerokich konsultacji społecznych odbyła się ogólnopolska debata o systemie oświaty organizowana pod hasłem: *„Uczeń – rodzic - nauczyciel. Dobra zmiana”.* W jej ramach odbywano dyskusje wojewódzkie z udziałem ekspertów. Jednocześnie w ramach prac grup tematycznych omawiano zagadnienia związane m.in. z awansem zawodowym nauczycieli. Uczestnicy debaty wskazywali na konieczność:

* wydłużenia pierwszego stażu z 9 miesięcy do 1 roku i 9 miesięcy,
* zindywidualizowania długości ścieżki awansu nauczyciela w zależności  
  od jakości pracy nauczyciela.

Konsekwencją debaty było powołanie przez Ministra Edukacji Narodowej (zarządzeniem nr 56 z dnia 3 listopada 2016 r.) Zespołu do spraw statusu zawodowego pracowników oświaty*.* Zadaniem Zespołu jest wypracowywanie rozwiązań systemowych w dziedzinie edukacji narodowej oraz definiowanie długofalowej strategii polityki oświatowej w zakresie praw i obowiązków pracowników oświaty, w szczególności w  zakresie finansowania oświaty, wynagradzania nauczycieli, awansu zawodowego, czasu i warunków pracy nauczycieli.

Mając na uwadze postulaty, opinie i uwagi zgłaszane w zakresie awansu zawodowego przez różne środowiska zainteresowane sprawami oświaty, a także wyniki kontroli NIK, proponuje się w szczególności powiązanie ścieżki awansu zawodowego z oceną pracy nauczycieli oraz uzależnienie długości tej ścieżki od jakości pracy nauczyciela. Powyższa zmiana pozwoli na premiowanie w procesie awansu zawodowego nauczycieli wyróżniających się jakością swojej pracy.

Obecna ocena dorobku zawodowego za okres stażu zostanie zastąpiona oceną pracy uwzględniającą m.in. dorobek zawodowy nauczyciela za okres stażu. Rozszerzeniu ulegnie skala oceny pracy z obecnej trzystopniowej na pięciostopniową. Proponuje się następujące oceny:

1. ocena wyróżniająca;
2. ocena bardzo dobra;
3. ocena dobra;
4. ocena niezadowalająca;
5. ocena negatywna.

Ogólne kryteria i tryb dokonywania oceny pracy nauczycieli, w tym nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze, zakres informacji zawartych w karcie oceny pracy, tryb postępowania odwoławczego oraz skład i sposób powoływania zespołu oceniającego zostaną określone, w drodze rozporządzeń, przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, a w stosunku do nauczycieli szkół artystycznych, zakładów poprawczych, schronisk dla nieletnich odpowiednio - ministra właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego oraz Ministra Sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw oświaty i wychowania.

Natomiast dyrektorzy szkół będą ustalali, po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej oraz po uzyskaniu pozytywnej opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny, a w przypadku nauczycieli placówek doskonalenia nauczycieli - pozytywnej opinii kuratora oświaty, regulamin dokonywania oceny pracy nauczycieli, określający w szczególności szczegółowe kryteria dokonywania oceny pracy nauczycieli, z uwzględnieniem specyfiki pracy w danej szkole.

Regulamin dokonywania oceny pracy dyrektora szkoły, nauczyciela, któremu czasowo powierzono pełnienie obowiązków dyrektora szkoły oraz nauczyciela pełniącego   
w zastępstwie obowiązki dyrektora szkoły przez okres co najmniej sześciu miesięcy, określający w szczególności szczegółowe kryteria dokonywania oceny pracy, będzie ustalał organ sprawujący nadzór pedagogiczny w porozumieniu z organem prowadzącym szkołę, a w przypadku gdy organ prowadzący szkołę jest jednocześnie organem sprawującym nadzór pedagogiczny - ten organ. W przypadku placówek doskonalenia nauczycieli będzie to kurator oświaty w porozumieniu z organem prowadzącym szkołę.

W ramach oceny pracy nauczyciela oceniany jest w szczególności stopień realizacji obowiązków określonych w art. 6 *ustawy – Karta Nauczyciela*. Mając na uwadze konieczność systematycznego doskonalenia się nauczyciela oraz zapewnienia, aby doskonalenie to było zgodne z potrzebami szkoły, proponuje się doprecyzowanie ww. przepisu poprzez jednoznaczne określenie, iż nauczyciel obowiązany jest doskonalić się zawodowo zgodnie z potrzebami szkoły.

W zakresie oceny pracy nauczyciela zostaną również wprowadzone obligatoryjne terminy dokonywania tej oceny powiązane ze ścieżką awansu zawodowego. Ocena pracy będzie dokonywana obligatoryjnie po zakończeniu stażu na każdy kolejny stopień awansu zawodowego.

Ocena pracy nauczyciela kontraktowego, nauczyciela mianowanego i nauczyciela dyplomowanego będzie również mogła zostać dokonana na wniosek nauczyciela lub uprawnionego podmiotu lub z inicjatywy dyrektora szkoły, w każdym czasie, nie wcześniej jednak niż po upływie roku od dokonania oceny poprzedniej.

W stosunku do obecnego systemu awansu zawodowego formułowane są m.in. zarzuty, że nauczyciele szybko przechodzą całą ścieżkę awansu, zaś po uzyskaniu stopnia nauczyciela dyplomowanego brakuje możliwości dalszego rozwoju powiązanego z awansem finansowym. Powyższe może wpływać demotywująco na nauczycieli posiadających najwyższy stopień awansu zawodowego i przekładać się na jakość ich pracy. Dlatego też proponuje się wprowadzenie obligatoryjnych terminów dokonywania oceny pracy nauczyciela również po zakończeniu ścieżki awansu zawodowego – co 5 lat pracy w szkole od dnia uzyskania stopnia nauczyciela dyplomowanego. Ocena pracy stanie się mechanizmem umożliwiającym sprawdzanie, czy nauczyciel utrzymuje odpowiedni poziom kompetencji zawodowych, przy jednoczesnym nagradzaniu finansowym najlepszych nauczycieli. Nauczycielowi dyplomowanemu legitymującemu się co najmniej pięcioletnim okresem pracy w szkole od dnia nadania stopnia nauczyciela dyplomowanego oraz wyróżniającą oceną pracy będzie przysługiwał dodatek za wyróżniającą pracę. Mechanizm ten powinien pozytywnie wpłynąć na utrzymywanie jakości pracy nauczyciela na odpowiednio wysokim poziomie. W przypadku uzyskania kolejnej oceny pracy na niższym poziomie, nauczyciel utraci prawo do tego dodatku.

Co 5 lat pracy w szkole od dnia uzyskania stopnia: nauczyciela kontraktowego   
i nauczyciela mianowanego będzie również dokonywana ocena pracy nauczycieli, którzy w tym czasie nie rozpoczną stażu na kolejny stopień awansu zawodowego.

Zmiany w zakresie oceny pracy nauczycieli ułatwią również rozwiązywanie stosunków pracy z nauczycielami, których praca jest nisko oceniana. W przypadku otrzymania oceny pracy na przedostatnim poziomie - niezadowalającym, dyrektor szkoły będzie mógł wypowiedzieć nauczycielowi stosunek pracy (niezależnie od posiadanego stopnia awansu i podstawy zatrudnienia). Otrzymanie oceny pracy na najniższym poziomie, tak jak obecnie, wiązało się będzie z obligatoryjnym rozwiązaniem stosunku pracy.

Uzyskanie oceny pracy na określonym poziomie będzie miało również wpływ   
na długość ścieżki awansu zawodowego nauczycieli. Proponuje się wydłużenie okresów pracy w szkole niezbędnych do rozpoczęcia stażu na kolejny stopień awansu zawodowego: z 2 do 3 lat wydłuży się okres pracy niezbędny do rozpoczęcia stażu na stopień nauczyciela mianowanego oraz z 1 roku do 4 lat wydłuży się okres pracy niezbędny do rozpoczęcia stażu na stopień nauczyciela dyplomowanego. Proponowana zmiana spowoduje, że podstawowa ścieżka awansu zawodowego wydłuży się z 10 do 15 lat, ale będzie też możliwość jej skrócenia lub wydłużenia. Skrócenie lub wydłużenie ścieżki awansu zawodowego będzie uzależnione od uzyskania oceny pracy na określonym poziomie. Nauczyciel kontraktowy i nauczyciel mianowany, legitymujący się wyróżniającą oceną pracy będzie mógł rozpocząć staż na kolejny stopień awansu zawodowego po przepracowaniu w szkole co najmniej 2 lat od dnia nadania poprzedniego stopnia awansu zawodowego. Możliwość skracania lub wydłużania ścieżki awansu zawodowego w zależności od jakości pracy nauczyciela pozwoli na elastyczne, zindywidualizowane podejście do rozwoju zawodowego nauczyciela oraz będzie stanowić dodatkowy element motywacyjny umożliwiający promowanie najlepszych nauczycieli.

Przedstawiony powyżej okres trwania całej podstawowej ścieżki awansu zawodowego uwzględnia również propozycję wydłużenia stażu na stopień nauczyciela kontraktowego z 9 miesięcy do 1 roku i 9 miesięcy. Dłuższy czas trwania pierwszego stażu w awansie, podejmowanego przez nauczyciela rozpoczynającego pracę, pozwoli mu na zaadaptowanie się w zawodzie i rozpoznanie predyspozycji do wykonywania zawodu. Ponadto proponuje się zastąpienie rozmowy przeprowadzanej z nauczycielem ubiegającym się o stopień nauczyciela kontraktowego przez komisję kwalifikacyjną, w której skład wchodzą osoby z danej szkoły, egzaminem przeprowadzanym przez komisję egzaminacyjną, w skład której będą wchodziły również osoby spoza szkoły, tj. przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny, przedstawiciel organu prowadzącego szkołę oraz ekspert z listy ekspertów ustalonej przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania.

W zakresie awansu zawodowego nauczycieli proponuje się również zmiany   
o charakterze doprecyzowującym. Przepisy art. 9d ust. 5 oraz art. 9f ust. 2 i 3 *ustawy – Karta Nauczyciela* regulują kwestię stażu w przypadku nieobecności nauczyciela w pracy z określonych przyczyn oraz w przypadku zmiany miejsca zatrudnienia. Wątpliwości w zakresie odbywania stażu pojawiają się natomiast w przypadku przywrócenia nauczyciela do pracy w wyniku orzeczenia sądu. W związku z powyższym, proponuje się dodanie przepisu, zgodnie z którym w przypadku przywrócenia nauczyciela do pracy do stażu, o którym mowa w art. 9c ust. 1, zalicza się okres stażu odbytego przed rozwiązaniem lub wygaśnięciem stosunku pracy.

Ponadto niezbędne jest rozszerzenie przepisu art. 9g ust. 6 ustawy – Karta Nauczyciela poprzez wskazanie ministra właściwego do spraw środowiska jako organu właściwego do powołania komisji kwalifikacyjnej dla nauczycieli mianowanych zatrudnionych w urzędzie obsługującym tego ministra.

Obecnie w procedurze uzyskiwania stopni awansu zawodowego nauczycieli wątpliwości budzi kwestia organu wyższego stopnia w stosunku do dyrektora szkoły,   
w sytuacji, gdy dyrektor szkoły jest jednocześnie osobą prowadzącą tą szkołę. Proponuje się zatem doprecyzowanie przepisu art. 9b ust. 7 pkt 1 *ustawy – Karta Nauczyciela* poprzez zastrzeżenie, że w przypadku, gdy dyrektor szkoły jest jednocześnie osobą prowadzącą szkołę, organem wyższego stopnia w stosunku do dyrektora szkoły jest organ sprawujący nadzór pedagogiczny. Organem właściwym do rozpatrzenia odwołania od decyzji dyrektora szkoły w sprawie nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela, czy też stwierdzenia nieważności takiej decyzji, będzie zatem organ sprawujący nadzór pedagogiczny.

W przypadku nauczycieli zatrudnionych w publicznych szkołach i szkolnych punktach konsultacyjnych przy przedstawicielstwach dyplomatycznych, urzędach konsularnych i przedstawicielstwach wojskowych Rzeczypospolitej Polskiej znosi się wymóg zatrudnienia w wymiarze co najmniej ½ obowiązkowego wymiaru zajęć, warunkujący odbywanie stażu na kolejny stopień awansu zawodowego. Ze względu na specyfikę pracy tych szkół wielu nauczycieli jest w nich zatrudnionych w wymiarze niższym niż ½ obowiązkowego wymiaru zajęć, co uniemożliwia ubieganie się przez tych nauczycieli o kolejne stopnie awansu zawodowego. Dlatego też proponuje się, aby nauczyciele tych szkół mogli odbywać staż na kolejne stopnie awansu zawodowego bez względu na wymiar zatrudnienia.

Obowiązujące przepisy określają termin złożenia sprawozdania z realizacji planu rozwoju zawodowego, lecz nie wskazują sankcji przekroczenia tego terminu. Powyższe rozwiązanie rodzi obecnie wątpliwości u dyrektorów szkół w zakresie możliwości dokonania oceny dorobku zawodowego nauczyciela, który sprawozdanie złożył z przekroczeniem terminu, oraz utrudnia dokonanie takiej oceny w szczególności w sytuacjach, gdy ocena ta musi być dokonana w długim odstępie czasowym od zakończenia stażu. Dlatego też proponuje się określenie w ustawie – Karta Nauczyciela, a nie jak obecnie w rozporządzeniu, iż w terminie 30 dni od dnia zakończenia stażu nauczyciel składa dyrektorowi szkoły sprawozdanie z realizacji planu rozwoju zawodowego. Jednocześnie przewidziana zostanie możliwość przedłużenia tego terminu. W razie usprawiedliwionej nieobecności nauczyciela w pracy termin ten będzie ulegał przedłużeniu o czas tej nieobecności. W przypadku niedotrzymania terminu złożenia sprawozdania nauczyciel obowiązany będzie do ponownego odbycia stażu w pełnym wymiarze.

Zgodnie z przepisami art. 51 ust. 1 pkt 1 *ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59, z późn. zm.)* oraz w związku z przepisami art. 321 *ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe* od 1 września 2019 r. placówki doskonalenia nauczycieli – z wyjątkiem placówek doskonalenia nauczycieli prowadzonych przez Ministra Edukacji Narodowej, Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Ministra Rolnictwa oraz Ministra Zdrowia - nie będą objęte nadzorem pedagogicznym kuratora oświaty. Zgodnie z art. 184 *ustawy – Prawo oświatowe* placówki doskonalenia nauczycieli będą podlegały wyłącznie akredytacji, której będzie udzielał kurator oświaty. Mając na uwadze powyższe, odrębnie uregulowano kwestie dotyczące oceny pracy, a także awansu zawodowego nauczycieli zatrudnionych w publicznych placówkach doskonalenia nauczycieli prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego. W przypadku nauczycieli-konsultantów zatrudnionych w ww. placówkach w składzie komisji egzaminacyjnej na stopień nauczyciela dyplomowanego wskazano wprost przedstawiciela kuratora oświaty (a nie organu nadzoru pedagogicznego jak we wszystkich pozostałych przypadkach). W przepisach dotyczących oceny pracy nauczycieli zatrudnionych w ww. placówkach również wskazano udział kuratora oświaty.

**2. Zmiany w zakresie wynagradzania nauczycieli oraz uprawnień socjalnych (art. 20, art. 30, art. 33a, art. 39, art. 53, art. 54, art. 56, art. 58, art. 60, art. 61, art. 72, art. 91a, art. 91b *ustawy – Karta Nauczyciela*)**

Celem zmiany w zakresie wynagradzania nauczycieli jest wzmocnienie jego motywacyjnego charakteru, co ma istotny wpływ na podniesienie jakości pracy nauczyciela i szkoły. Proponuje się powołanie nowego dodatku – za wyróżniającą pracę, który będzie stanowił uzupełnienie obecnego systemu awansu zawodowego powiązanego z systemem wynagradzania. W stosunku do obecnego systemu formułowane są bowiem zarzuty, że po uzyskaniu stopnia nauczyciela dyplomowanego brak jest możliwości dalszego rozwoju powiązanego z awansem finansowym. Powyższe może wpływać demotywująco na nauczycieli o najwyższym stopniu awansu zawodowego i przekładać się na jakość ich pracy. Dlatego też proponuje się, aby nauczycielowi dyplomowanemu legitymującemu się co najmniej pięcioletnim okresem pracy w szkole od dnia nadania stopnia nauczyciela dyplomowanego oraz wyróżniającą oceną pracy, przysługiwał dodatek za wyróżniającą pracę w wysokości 16% kwoty bazowej, określanej dla nauczycieli corocznie w ustawie budżetowej. Mechanizm ten powinien pozytywnie wpłynąć na utrzymywanie jakości pracy nauczyciela na odpowiednio wysokim poziomie. W przypadku uzyskania kolejnej oceny pracy na niższym poziomie, nauczyciel utraci prawo do tego dodatku.

Dodatek za wyróżniającą pracę po raz pierwszy nauczyciele będą mogli otrzymać od dnia 1 września 2020 r., jednak w docelowej wysokości, określonej w art. 33a ust. 1 *ustawy – Karta Nauczyciela*, po raz pierwszy otrzymają dodatek z dniem 1 września 2022 r. Do tego czasu wysokość dodatku będzie corocznie sukcesywnie wzrastała. W okresie od dnia 1 września 2020 r. do dnia 31 sierpnia 2023 r. dodatek za wyróżniającą pracę ustala się w wysokości:

1) od dnia 1 września 2020 r. do dnia 31 sierpnia 2021 r. - 3%,

2) od dnia 1 września 2021 r. do dnia 31 sierpnia 2022 r. – 6,5%

- kwoty bazowej, określanej dla nauczycieli corocznie w ustawie budżetowej.

Zastosowanie okresu przejściowego w zakresie wysokości dodatku za wyróżniającą pracę wynika z konieczności zapewnienia środków finansowych na ten cel.

Nauczyciele należą do jednej z nielicznych grup zawodowych, które otrzymują wynagrodzenie miesięcznie z góry, a nie z dołu. Wynagrodzenie wypłacane jest nauczycielowi miesięcznie z góry w pierwszym dniu miesiąca, a jeżeli pierwszy dzień miesiąca jest dniem ustawowo wolnym od pracy - w dniu następnym. Powyższa zasada dotyczy wynagrodzenia zasadniczego i stałych składników wynagrodzenia. Natomiast składniki wynagrodzenia, których wysokość może być ustalona jedynie na podstawie już wykonanych prac, wypłaca się miesięcznie lub jednorazowo z dołu w ostatnim dniu miesiąca. Jeżeli ostatni dzień miesiąca jest dniem ustawowo wolnym od pracy, wynagrodzenie wypłacane jest w dniu poprzedzającym ten dzień, a w wypadkach szczególnie uzasadnionych wynagrodzenie może być wypłacone w jednym z ostatnich pięciu dni miesiąca lub w dniu wypłaty wynagrodzenia, które nauczyciel otrzymuje z góry. Powyższy sposób wypłaty wynagrodzenia rodzi liczne problemy, w szczególności w sytuacjach, gdy nauczyciel nie świadczył pracy przez cały miesiąc. Proponuje się zatem zmianę przepisów art. 39 ust. 3 i 4 *ustawy – Karta Nauczyciela* poprzez zmianę terminu wypłaty wynagrodzenia nauczycieli na wypłatę z dołu. Wprowadzenie niniejszego rozwiązania wymaga zastosowania dłuższego okresu *vacatio legis*, celem zapewnienia możliwości przystosowania się do tej zmiany, a także rozłożenia wdrażania tej zmiany w czasie – na okres 1 roku. Od dnia 1 stycznia   
2019 r. do dnia 30 listopada 2019 r. termin wypłaty składników wynagrodzenia, które przed dniem wejścia w życie ustawy były wypłacane nauczycielowi miesięcznie z góry, w każdym kolejnym miesiącu ulegnie przesunięciu na termin późniejszy, jednak okres od dnia wypłaty poprzedniego wynagrodzenia wypłacanego z góry nie może być dłuższy niż 34 dni. Natomiast całe wynagrodzenie zostanie wypłacone po raz pierwszy z dołu w terminie określonym w znowelizowanym art. 39 ust. 3 *ustawy – Karta Nauczyciela* w miesiącu grudniu 2019 r.

W zakresie uprawnień nauczycieli o charakterze socjalnym, obowiązują uregulowania wprowadzone w 1982 r., które w obecnych realiach społeczno-gospodarczych utraciły swój pierwotny cel lub też zostały objęte innymi narzędziami polityki socjalnej państwa, dostępnymi dla wszystkich obywateli. W związku z powyższym, w projektowanej ustawie uchyla się przepisy *ustawy – Karta Nauczyciela* dotyczące prawa do lokalu mieszkalnego, prawa do osobistego użytkowania działki gruntu szkolnego, prawa do zajmowania mieszkań w budynkach szkolnych i użytkowanych przez szkoły. Zniesienie wymienionych uprawnień socjalnych nastąpi z zachowaniem zasady ochrony praw nabytych. Nauczyciel, nauczyciel będący emerytem lub rencistą albo nauczyciel pobierający nauczycielskie świadczenie kompensacyjne, który w dniu wejścia w życie projektowanej ustawy będzie korzystał z prawa do lokalu mieszkalnego na terenie gminy, w której położona jest szkoła lub z prawa do osobistego użytkowania działki gruntu szkolnego, zachowa te uprawnienia do końca okresu, na jaki zostały mu przyznane. Nauczyciele, którzy do dnia wejścia w życie projektowanej ustawy spełnili warunki otrzymania jednorazowego zasiłku na zagospodarowanie określone w art. 61 ust. 1 *ustawy – Karta Nauczyciela*, zachowają prawo do tego zasiłku.

Proponuje się również przesunięcie środków wydatkowanych obecnie na dodatek mieszkaniowy oraz zasiłek na zagospodarowanie, do środków przeznaczonych na wynagrodzenia nauczycieli.

Ponadto proponuje się uchylenie przepisu art. 72 *ustawy – Karta Nauczyciela*, który zobowiązuje organy prowadzące szkoły do zapewnienia w swoich budżetach odpowiednich środków finansowych na pomoc zdrowotną dla nauczycieli. Nieprecyzyjność tego przepisu w pewnym stopniu osłabia praktyczne znaczenie zawartego w nim zobowiązania. Mając jednakże na uwadze, że odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla nauczycieli jest prawie 2,5 razy wyższy niż odpis dla innych grup pracowników, a środki z tego funduszu mogą być przeznaczane m.in. na udzielanie pomocy materialnej nauczycielom, nauczycielom emerytom, rencistom lub nauczycielom pobierającym nauczycielskie świadczenie kompensacyjne, niezasadne jest doprecyzowywanie przepisu art. 72 *ustawy – Karta Nauczyciela* i pozostawienie dwóch mechanizmów udzielania pomocy na ten sam cel. Dlatego też proponuje się uchylenie przepisów dotyczących przeznaczania przez organy prowadzące szkoły odrębnych środków finansowych na pomoc zdrowotną dla nauczycieli.

Ponadto proponuje się doprecyzowanie przepisu art. 53 ust. 3a *ustawy – Karta Nauczyciela* poprzez uregulowanie kwestii odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla nauczycieli emerytów, rencistów lub nauczycieli pobierających nauczycielskie świadczenie kompensacyjne w przypadku przekazania prowadzenia szkoły na podstawie art. 9 ust. 1 *ustawy . – Prawo oświatowe*. Proponuje się, aby w przypadku przekazania prowadzenia szkoły osobie prawnej niebędącej jednostką samorządu terytorialnego, z wyjątkiem osoby, o której mowa w ust. 2, lub osobie fizycznej, na podstawie art. 9 ust. 1 *ustawy – Prawo oświatowe*, tak samo jak w przypadku likwidacji szkoły, organ prowadzący szkołę wskazywał inną szkołę, w której będzie naliczany odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na każdego nauczyciela będącego emerytem lub rencistą przekazanej szkoły oraz nauczyciela pobierającego nauczycielskie świadczenie kompensacyjne, którego szkoła była ostatnim miejscem pracy. Jednocześnie ustanowiony zostanie przepis przejściowy dotyczący szkół przekazanych do prowadzenia osobie prawnej niebędącej jednostką samorządu terytorialnego lub osobie fizycznej, przed dniem wejścia w życie ustawy. W ciągu trzech miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy organ prowadzący szkołę będzie obowiązany wskazać inną szkołę, w której będzie naliczany odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na każdego nauczyciela będącego emerytem lub rencistą z przekazanej szkoły oraz nauczyciela pobierającego nauczycielskie świadczenie kompensacyjne, którego szkoła była ostatnim miejscem pracy. Osoby te będą korzystały z usług i świadczeń finansowanych z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na zasadach i warunkach ustalonych w regulaminie obowiązującym we wskazanej szkole.

**3. Zmiany w zakresie czasu pracy nauczycieli (art. 42, art. 42a *ustawy – Karta Nauczyciela*)**

Proponuje się ujednolicenie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć, tzw. pensum, nauczycieli: pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych prowadzących zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu w celu wspomagania uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych   
oraz nauczycieli posiadających kwalifikacje z zakresu pedagogiki specjalnej zatrudnianych dodatkowo w celu współorganizowania kształcenia integracyjnego oraz współorganizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym.

Obecnie, na podstawie art. 42 ust. 7 pkt 3 *ustawy – Karta Nauczyciela*, organ prowadzący szkołę lub placówkę określa tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 3, nauczycieli szkół, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1a, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli kolegiów pracowników służb społecznych, nauczycieli kształcenia na odległość, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych prowadzących zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu w celu wspomagania uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie [art. 22 ust. 2 pkt 11](http://lex/lex/index.rpc#hiperlinkText.rpc?hiperlink=type=tresc:nro=Powszechny.365043:part=a22u2p11&full=1) *ustawy o systemie oświaty*, bibliotekarzy bibliotek pedagogicznych oraz zasady zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej i w kształceniu na odległość.

Według danych z Systemu Informacji Oświatowej pensum logopedów, psychologów, pedagogów i doradców zawodowych kształtuje się w różnych gminach od 18 do ponad 30 godzin. Rodzi to w środowisku niechęć, poczucie niesprawiedliwości i liczne postulaty ujednolicenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć. Dlatego proponuje się określenie tygodniowego obowiązkowego wymiar godzin zajęć dla nauczyciela pedagoga, logopedy, psychologa i doradcy zawodowego, a także terapeuty pedagogicznego, z wyjątkiem nauczycieli zatrudnionych w poradni psychologiczno-pedagogicznej, w wymiarze 22 godzin (odniesienie do średniej liczby godzin tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć ww. nauczycieli wg danych SIO, stan na 30.09.2016r.). Jednocześnie proponuje się określenie w rozporządzeniu wykazu zajęć realizowanych przez ww. nauczycieli, zatrudnionych zarówno w szkołach jak i poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w ramach tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć. Powyższa zmiana zagwarantuje, iż we wszystkich szkołach i placówkach w ramach tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczyciele specjaliści będą prowadzili tego samego rodzaju zajęcia.

Tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć nauczycieli posiadających kwalifikacje z zakresu pedagogiki specjalnej zatrudnianych dodatkowo w celu współorganizowania kształcenia integracyjnego oraz współorganizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym w obecnym stanie prawnym dyrektorzy szkół ustalają na podstawie pensum nauczyciela szkoły w wymiarze 18 godzin. Jednocześnie niektóre organy prowadzące normują ten wymiar w swoich uchwałach, co zyskało poparcie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 października 2013 r. *sygn. akt I OSK 1300/13*. Funkcjonujące rozwiązania powodują zróżnicowanie nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez różne jednostki samorządu terytorialnego.   
W celu ujednolicenia pensum nauczycieli posiadających kwalifikacje z zakresu pedagogiki specjalnej zatrudnianych dodatkowo w celu współorganizowania kształcenia integracyjnego oraz współorganizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym proponuje się jego określenie w wymiarze 20 godzin tygodniowo (odniesienie do średniej liczby godzin tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć ww. nauczycieli wg danych SIO, stan na 30.09.2016r.).

Obecnie do kompetencji organu prowadzącego należy także określanie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin. Z uwagi na zgłaszaną potrzebę ujednolicenia rozwiązań przyjmowanych w uchwałach jednostek samorządu terytorialnego, proponuje się określenie w ustawie sposobu wyliczenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć tych nauczycieli jako ilorazu łącznej liczby realizowanych godzin i sumy części etatów realizowanych w ramach poszczególnych tygodniowych wymiarów godzin zajęć. Jednocześnie proponuje się, aby wynikowy tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć zaokrąglać do pełnych godzin, pomijając czas zajęć do 0,5 godziny i zaokrąglając do pełnej godziny czas zajęć wynoszący co najmniej 0,5 godziny. Godziny ponad wyliczony wymiar stanowić będą godziny ponadwymiarowe.

Ponadto proponuje się ograniczenie możliwości przydzielania godzin ponadwymiarowych nauczycielom pełniącym stanowiska kierownicze w szkole.

Obecnie, stosownie do art. 42 ust. 6 *ustawy – Karta Nauczyciela*, dyrektorowi   
i wicedyrektorowi szkoły oraz nauczycielowi pełniącemu inne stanowisko kierownicze   
w szkole, a także nauczycielowi, który obowiązki kierownicze pełni w zastępstwie nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze, obniża się tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć w zależności od wielkości i typu szkoły oraz warunków pracy lub zwalnia się ich od obowiązku realizacji zajęć. Zasady udzielania i rozmiar obniżki określa organ prowadzący szkołę (rada gminy, rada powiatu, sejmik województwa). Organ ten przyznaje również zwolnienia od obowiązku realizacji pensum. Celem obniżenia wymiaru lub zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć jest umożliwienie ww. nauczycielom realizacji w tygodniowym czasie pracy wszystkich zadań wynikających z przydzielonych funkcji. Jednocześnie, nauczyciele pełniący funkcje kierownicze w szkole nie mają ustawowego ograniczenia realizacji godzin ponadwymiarowych. Dlatego mają oni przydzielane godziny ponadwymiarowe w wysokości do ½ tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć, co jest sprzeczne   
z wcześniejszym zwolnieniem ich z obowiązku realizacji pensum, czy też obniżeniem tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć. W związku z powyższym, proponuje się wprowadzenie zasady, zgodnie z którą dyrektorowi i wicedyrektorowi szkoły oraz nauczycielowi pełniącemu inne stanowisko kierownicze w szkole, a także nauczycielowi, który obowiązki kierownicze pełni w zastępstwie nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze, nie mogą być przydzielone godziny ponadwymiarowe, z wyjątkiem sytuacji, gdy jest to konieczne dla realizacji ramowego planu nauczania w jednym oddziale.

Proponuje się również doprecyzowanie kwestii czasu pracy nauczycieli posiadających orzeczenie o stopniu niepełnosprawności. Stosownie do art. 15 *ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2046, z późn. zm.)*, czas pracy osoby niepełnosprawnej nie może przekraczać 8 godzin na dobę i 40 godzin tygodniowo. Czas pracy osoby niepełnosprawnej zaliczonej do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności nie może przekraczać 7 godzin na dobę i 35 godzin tygodniowo. Osoba niepełnosprawna nie może być zatrudniona w porze nocnej i w godzinach nadliczbowych. W myśl art. 16 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy przepisów art. 15 nie stosuje się, gdy, na wniosek osoby zatrudnionej, lekarz przeprowadzający badania profilaktyczne pracowników lub w razie jego braku lekarz sprawujący opiekę nad tą osobą wyrazi na to zgodę. Zgodnie z powyższym, w przypadku zatrudniania na stanowisku nauczyciela osoby posiadającej orzeczenie o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, w przypadku której lekarz nie wyraził zgody na odstąpienie od stosowania przepisów art. 15 tej ustawy, dyrektor szkoły zmniejsza jej tygodniowy wymiar czasu pracy z 40 do 35 godzin. Specyfiką pracy nauczyciela jest rozliczanie i rejestrowanie wyłącznie obowiązkowego wymiaru zajęć tzw. pensum. Nauczyciel obowiązany jest także do realizacji zajęć statutowych, samokształcenia   
i doskonalenia zawodowego oraz przygotowania do zajęć, przy czym te zajęcia i czynności mogą odbywać się w szkole lub poza nią i nie są rejestrowane. Dlatego obniżanie tygodniowego czasu pracy nauczyciela ma znaczenie o ile obniżeniu ulega także tygodniowy obowiązkowy wymiar zajęć. Proponuje się, aby nauczyciel posiadający orzeczenie o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, dla którego wymiar czasu pracy ustalany jest zgodnie z art. 15 ust. 2 *ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych*, miał obniżony tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć proporcjonalnie do obniżenia maksymalnego tygodniowego wymiaru czasu pracy, z zaokrągleniem do pełnych godzin, w ten sposób, że czas zajęć do 0,5 godziny pomija się, a co najmniej 0,5 godziny liczy się za pełną godzinę. Nauczyciel korzystający z obniżonego tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nie będzie mógł mieć przydzielonych godzin ponadwymiarowych.

**4. Zmiany w zakresie urlopów wypoczynkowych nauczycieli (art. 64, art. 66, art. 66a *ustawy – Karta Nauczyciela*)**

Obowiązujące przepisy prawa nakładają na dyrektorów i wicedyrektorów szkół szereg obowiązków, których wypełnianie nierzadko wiąże się z koniecznością świadczenia pracy w okresie ferii szkolnych. Jednocześnie dyrektorowi i wicedyrektorowi szkoły, w której organizacji pracy przewidziano ferie letnie i zimowe, zgodnie z art. 64 ust. 1 *ustawy – Karta Nauczyciela*, tak jak i innym nauczycielom tych szkół, przysługuje urlop wypoczynkowy w wymiarze odpowiadającym okresowi ferii i w czasie ich trwania. Zgodnie z art. 66 ust. 1 *ustawy – Karta Nauczyciela* dyrektorowi i wicedyrektorowi szkoły, którzy na polecenie lub za zgodą organu prowadzącego szkołę nie wykorzystali urlopu w czasie ferii szkolnych z powodu wykonywania zadań zleconych przez ten organ lub prowadzenia w szkole inwestycji albo kapitalnych remontów, przysługuje urlop uzupełniający w czasie roku szkolnego.

Mając na uwadze powyższe, proponuje się określenie wymiaru i terminu udzielenia nauczycielom zajmującym stanowiska kierownicze w szkole urlopu wypoczynkowego w sposób umożliwiający lepszą organizację pracy szkoły i wykonywanie jej zadań statutowych, a jednocześnie uwzględniający charakter zadań na tych stanowiskach, związanych z zarządzaniem szkołą, które często muszą być wykonywane w dni wolne od zajęć. Zgodnie z projektowanym art. 64 ust. 2a *ustawy – Karta Nauczyciela* dyrektorowi i wicedyrektorowi szkoły oraz nauczycielowi pełniącemu inne stanowisko kierownicze w szkole, a także nauczycielowi, który obowiązki kierownicze pełni w zastępstwie nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze, będzie przysługiwało prawo do urlopu wypoczynkowego w wymiarze 35 dni roboczych w czasie ustalonym w planie urlopów. Nauczyciele zajmujący stanowiska kierownicze w szkole będą mogli zatem korzystać z urlopu wypoczynkowego w ciągu całego roku, a nie wyłącznie w czasie ferii szkolnych.

Ponadto niezbędne jest doprecyzowanie przepisów *ustawy – Karta Nauczyciela*   
w zakresie urlopu wypoczynkowego nauczyciela, który w ramach jednego stosunku pracy realizuje obowiązki nauczyciela szkoły, w której organizacji pracy przewidziano ferie szkolne, jak i nauczyciela szkoły, w której organizacji pracy nie są przewidziane ferie szkolne. Proponuje się, aby nauczycielowi, który w ramach jednego stosunku pracy realizuje obowiązki nauczyciela ww. szkół przysługiwało prawo do urlopu wypoczynkowego określonego dla nauczyciela szkoły, w której nauczyciel realizuje większą liczbę godzin zajęć, a w przypadku realizowania w tych szkołach równej liczby godzin zajęć - prawo do urlopu wypoczynkowego określonego dla nauczyciela szkoły feryjnej.

**5. Zmiany w zakresie urlopu dla poratowania zdrowia (art. 73 *ustawy – Karta Nauczyciela*)**

Nauczyciele są jedną z nielicznych grup zawodowych, które są uprawnione do korzystania z urlopu dla poratowania zdrowia. Przepisy art. 73 *ustawy – Karta Nauczyciela* pozwalają na korzystanie z tego urlopu bardzo licznej grupie nauczycieli, w wysokim wymiarze i niekoniecznie w celu przeprowadzenia leczenia schorzenia mającego związek z wykonywaną pracą. Nauczyciel może bowiem skorzystać z urlopu dla poratowania zdrowia już po przepracowaniu 7 lat w szkole, w celu przeprowadzenia zaleconego leczenia - jednak bez bliższego określenia charakteru takiego leczenia, co obejmuje także przeprowadzenie leczenia schorzenia niemającego związku z wykonywaną pracą. Łączny wymiar urlopu dla poratowania zdrowia może wynosić 3 lata. W okresie przebywania na urlopie dla poratowania zdrowia nauczyciel zachowuje prawo do comiesięcznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku za wysługę lat oraz prawo do innych świadczeń pracowniczych, w tym dodatków socjalnych.

Obowiązujący tak szeroki zakres tego uprawnienia nie wydaje się uzasadniony. Nauczyciele, tak jak pracownicy innych grup zawodowych, w razie choroby mają prawo do świadczeń z ubezpieczenia społecznego, tj. wynagrodzenia chorobowego, czy zasiłku chorobowego. Obecny sposób ukształtowania urlopu dla poratowania zdrowia ma ponadto pewne negatywne aspekty dla organizacji pracy szkoły, w szczególności może zaburzać ciągłość procesu dydaktycznego w związku z fluktuacją kadr, co z kolei może mieć niekorzystny wpływ na jakość pracy z uczniem. Ponadto obowiązujące regulacje wiążą się z generowaniem dodatkowych kosztów w zakresie wynagradzania nauczycieli, w tym nauczycieli zastępujących osoby korzystające z urlopu dla poratowania zdrowia. Dlatego też proponuje się zmianę przepisów art. 73 *ustawy – Karta Nauczyciela*. Urlop dla poratowania zdrowia będzie udzielany nauczycielowi w celu przeprowadzenia zaleconego leczenia choroby zagrażającej wystąpieniem choroby zawodowej lub choroby, w której powstaniu czynniki środowiska pracy lub sposób wykonywania pracy mogą odgrywać istotną rolę. Przewiduje się, że urlop ten będzie mógł być udzielany również na leczenie uzdrowiskowe lub rehabilitację uzdrowiskową.

W związku z doprecyzowaniem przeznaczenia urlopu dla poratowania zdrowia zasadne jest, aby o potrzebie udzielenia nauczycielowi urlopu dla poratowania zdrowia w celu przeprowadzenia zalecanego leczenia orzekał, na podstawie wydawanego przez dyrektora szkoły skierowania na badania lekarskie, lekarz, który posiada uprawnienia do wykonywania badań profilaktycznych zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 229 § 8 *Kodeksu pracy*, wykonujący działalność w jednostce służby medycyny pracy, z którą szkoła zawarła umowę, o której mowa w art. 12 *ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o służbie medycyny pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1184)*, a nie – jak dotychczas – lekarz ubezpieczenia zdrowotnego leczący nauczyciela. Od orzeczenia, w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania, nauczyciel oraz dyrektor szkoły będą mogli wnieść odwołanie do właściwego wojewódzkiego ośrodka medycyny pracy, za pośrednictwem uprawnionego lekarza, który wydał orzeczenie. W przypadku, gdy orzeczenie lekarskie wydał uprawniony lekarz zatrudniony w wojewódzkim ośrodku medycyny pracy, odwołanie od tego orzeczenia należy wnieść do najbliższego ze względu na miejsce zamieszkania nauczyciela lub siedzibę szkoły instytutu badawczego w dziedzinie medycyny pracy. Koszty związane z orzekaniem o potrzebie udzielenia nauczycielowi urlopu dla poratowania zdrowia będzie ponosił pracodawca.

Urlopu dla poratowania zdrowia na leczenie uzdrowiskowe lub rehabilitację uzdrowiskową dyrektor szkoły będzie udzielał na podstawie potwierdzonego skierowania, o którym mowa w art. 33 ust. 1 i 2 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.)*, na okres ustalony w tym skierowaniu.

Urlop dla poratowania zdrowia jest udzielany nauczycielowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze zajęć na czas nieokreślony. Wątpliwości budzi natomiast wymiar zatrudnienia w okresie co najmniej siedmioletniego okresu pracy w szkole, stanowiącym jeden z warunków udzielenia urlopu dla poratowania zdrowia. Doprecyzowano zatem, że wymagany co najmniej siedmioletni okres pracy w szkole dotyczy zatrudnienia w wymiarze nie niższym niż ½ obowiązkowego wymiaru zajęć. Przy czym wymagany okres 7 lat pracy w szkole będzie uważany za nieprzerwany, jeżeli nauczyciel podjął zatrudnienie w szkole nie później niż w ciągu 3 miesięcy po ustaniu poprzedniego stosunku pracy w tej samej lub innej szkole.

W przypadku udzielenia urlopu dla poratowania zdrowia w wymiarze dłuższym niż 30 dni, nauczyciel podlega kontrolnym badaniom lekarskim w celu ustalenia zdolności do wykonywania pracy na dotychczasowym stanowisku.

Jednocześnie proponuje się, aby minister właściwy do spraw zdrowia, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw oświaty i wychowania, określił, w drodze rozporządzenia:

1) zakres oraz tryb przeprowadzania badania lekarskiego, któremu jest obowiązany poddać się nauczyciel,

2) wzór skierowania na badanie lekarskie,

3) wzór orzeczenia lekarskiego o potrzebie udzielenia nauczycielowi urlopu dla poratowania zdrowia.

Na skutek zmiany treści upoważnienia zwartego obecnie w art. 73 ust. 11 *ustawy – Karta Nauczyciela* utraci moc *rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 27 października 2005 r. w sprawie orzekania o potrzebie udzielenia nauczycielowi urlopu dla poratowania zdrowia (Dz. U. poz. 1991)* i konieczne będzie wydanie nowego rozporządzenia na podstawie zmienionego upoważnienia.

Nauczycielom, którzy do dnia wejścia w życie projektowanej ustawy uzyskają orzeczenie o potrzebie udzielenia urlopu dla poratowania zdrowia, urlop będzie udzielany na dotychczasowych zasadach.

Powyższe zmiany spowodują, że korzystanie z urlopu dla poratowania zdrowia rzeczywiście będzie uzasadnione charakterem pracy wykonywanej przez nauczyciela. Jednocześnie zmiana ta przyczyni się do zapewnienia uczniom stabilniejszych warunków nauczania poprzez zminimalizowanie zmian kadry nauczycielskiej wynikających z korzystania z tego urlopu.

**6. Zmiany w zakresie nawiązywania, zmiany i rozwiązywania stosunków pracy   
z nauczycielami (art. 10, art. 10a, art. 19, art. 22, art. 23, art. 27 *ustawy – Karta Nauczyciela*)**

Zgodnie z art. 10 ust. 8 *ustawy – Karta Nauczyciela* nie można nawiązać stosunku pracy z nauczycielem, który nie spełnia warunków, o których mowa w ust. 5 pkt 2-5, z zastrzeżeniem ust. 9. W myśl art. 10 ust. 8a *ustawy – Karta Nauczyciela* w celu potwierdzenia spełniania warunku, o którym mowa w ust. 5 pkt 4, tj. warunku niekaralności za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, nauczyciel, przed nawiązaniem stosunku pracy, jest obowiązany przedstawić dyrektorowi szkoły informację z Krajowego Rejestru Karnego. Potwierdzenie spełnienia warunku niekaralności za przestępstwo popełnione umyślnie jest zatem obligatoryjne każdorazowo przed nawiązaniem stosunku pracy i ustawodawca nie przewidział w tym zakresie żadnych wyjątków. Wydaje się jednakże zasadne złagodzenie tego wymogu w przypadku nawiązywania z tym samym nauczycielem w tej samej szkole kolejnych stosunków pracy, co dotyczy w szczególności zawierania umów o pracę na czas określony w przypadkach określonych w art. 10 ust. *7 ustawy – Karta Nauczyciela*, tj. jeżeli zaistnieje potrzeba wynikająca z organizacji nauczania lub zastępstwa nieobecnego nauczyciela. Mając na uwadze powyższe, proponuje się zmianę art. 10 ust. 8a *ustawy – Karta Nauczyciela* poprzez określenie przypadku, w którym przedstawienie informacji z Krajowego Rejestru Karnego nie będzie wymagane. W celu potwierdzenia spełniania warunku, o którym mowa w ust. 5 pkt 4, nauczyciel, przed nawiązaniem stosunku pracy, będzie obowiązany przedstawić dyrektorowi szkoły informację z Krajowego Rejestru Karnego, z wyjątkiem przypadku gdy z nauczycielem nawiązywany będzie kolejny stosunek pracy w tej samej szkole w ciągu 3 miesięcy od dnia rozwiązania albo wygaśnięcia na podstawie art. 20 ust. 5c poprzedniego stosunku pracy.

Proponuje się również uchylenie art. 19 *ustawy – Karta Nauczyciela* dającego organowi prowadzącemu szkołę możliwość przeniesienia nauczyciela zatrudnionego na podstawie mianowania do innej szkoły – bez zgody nauczyciela, jednak na okres nie dłuższy niż 3 lata, z prawem powrotu na uprzednio zajmowane stanowisko. W przypadku przeniesienia do pracy w innej szkole w innej miejscowości, nauczycielowi przysługuje czterodniowy tydzień pracy, dodatek za uciążliwość pracy w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego oraz zakwaterowanie w miejscu czasowego zatrudnienia. Powyższe uregulowanie w obecnych realiach utraciło swój pierwotny cel. W sytuacji, kiedy nie występują trudności z zapewnieniem w szkołach obsady na stanowiskach nauczycieli nie jest zasadne przenoszenie nauczycieli do pracy bez ich zgody. Do nauczycieli przeniesionych do innej szkoły na podstawie art. 19 *ustawy – Karta Nauczyciela* w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy te będą miały zastosowanie do końca okresu, na jaki zostali przeniesieni.

Nauczyciel zatrudniony na podstawie mianowania w dalszym ciągu będzie natomiast mógł zostać przeniesiony na inne stanowisko lub do innej szkoły, na własną prośbę lub z urzędu za jego zgodą, na podstawie art. 18 *ustawy – Karta Nauczyciela*.

Projekt ustawy obejmuje również zmianę dotyczącą ograniczenia wymiaru zatrudnienia. Zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 2 *ustawy – Karta Nauczyciela* dyrektor szkoły   
w razie częściowej likwidacji szkoły albo w razie zmian organizacyjnych powodujących zmniejszenie liczby oddziałów w szkole lub zmian planu nauczania uniemożliwiających dalsze zatrudnianie nauczyciela w pełnym wymiarze zajęć rozwiązuje z nim stosunek pracy lub, na wniosek nauczyciela, przenosi go w stan nieczynny. Nauczyciel zatrudniony na podstawie mianowania może wyrazić zgodę na ograniczenie zatrudnienia w trybie określonym w art. 22 ust. 2. Obowiązujące przepisy nie zobowiązują jednakże dyrektora szkoły do zwiększenia wymiaru zatrudnienia nauczyciela, któremu uprzednio ograniczony został wymiar zatrudnienia, jeżeli powstanie taka możliwość. Dlatego też proponuje się dodanie w art. 22 *ustawy – Karta Nauczyciela* ust. 2b stanowiącego, iż w razie powstania możliwości podjęcia przez nauczyciela, któremu ograniczono wymiar zatrudnienia, pracy w wymiarze wyższym niż wynikający z tego ograniczenia, w tej samej szkole, na tym samym lub innym stanowisku, pod warunkiem posiadania przez nauczyciela wymaganych kwalifikacji, dyrektor szkoły ma obowiązek w pierwszej kolejności zwiększenia wymiaru zatrudnienia tego nauczyciela.

Proponuje się również uchylenie w art. 27 *ustawy – Karta Nauczyciela* ust. 2 określającego okres niezdolności nauczyciela do pracy z powodu choroby, po którym następuje rozwiązanie stosunku pracy z nauczycielem zatrudnionym na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony oraz zastosowanie do tych nauczycieli regulacji jaka została określona w art. 23 ust. 1 pkt 2 *ustawy – Karta Nauczyciela* dla nauczyciela zatrudnionego na podstawie mianowania. Ponadto proponuje się doprecyzowanie przepisu art. 23 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy poprzez wskazanie przypadków, w których rozwiązanie stosunku pracy następuje w terminie dłuższym niż po upływie 182 dni niezdolności do pracy. Zgodnie z art. 8 *ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 372, z późn. zm.)* zasiłek chorobowy przysługuje przez okres trwania niezdolności do pracy z powodu choroby lub niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art. 6 ust. 2 - nie dłużej jednak niż przez 182 dni, a jeżeli niezdolność do pracy została spowodowana gruźlicą lub występuje w trakcie ciąży - nie dłużej niż przez 270 dni. W związku z pojawiającymi się wątpliwościami, czy w przypadku wydłużonego okresu pobierania zasiłku chorobowego możliwe jest rozwiązanie stosunku pracy z nauczycielem po upływie 182 dni niezdolności do pracy, zwłaszcza mając na uwadze przepisy przewidujące ochronę trwałości stosunku pracy kobiet w ciąży, niezbędne jest doprecyzowanie tej kwestii. Stosunek pracy z nauczycielem zatrudnionym na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, tak samo jak w przypadku nauczyciela zatrudnionego na podstawie mianowania, będzie zatem ulegał rozwiązaniu w razie czasowej niezdolności nauczyciela do pracy spowodowanej chorobą, jeżeli okres tej niezdolności przekracza 182 dni, a jeżeli niezdolność do pracy została spowodowana gruźlicą lub występuje w trakcie ciąży - nie dłużej niż przez 270 dni, przy czym do okresu niezdolności do pracy wlicza się również przypadające w tym okresie przerwy obejmujące dni, w których w szkole, zgodnie z odrębnymi przepisami, nie odbywają się zajęcia; w szczególnie uzasadnionych wypadkach okres nieobecności w pracy może być przedłużony o kolejne 12 miesięcy, o ile nauczyciel uzyska prawo do świadczenia rehabilitacyjnego, o którym mowa w przepisach dotyczących świadczeń pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, lub zostanie mu udzielony urlop dla poratowania zdrowia.

Rozwiązanie stosunku pracy z nauczycielami zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, którzy w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy będą czasowo niezdolni do pracy z powodu choroby, a okres tej niezdolności przekracza 182 dni, dokonywane będzie na podstawie przepisów dotychczasowych.

Powyższa zmiana ujednolici sposób rozwiązywania stosunków pracy z nauczycielami, a jednocześnie dostosuje przepisy w zakresie rozwiązywania stosunków pracy z nauczycielami zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony do przepisów regulujących okres zasiłkowy (182 lub 270 dni).

**7. Zmiany dotyczące uprawnień związanych z rodzicielstwem (art. 67d i art. 67e *ustawy – Karta Nauczyciela*)**

Proponuje się wprowadzenie szczególnej regulacji dotyczącej wykorzystania przez nauczyciela zwolnienia od pracy z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 14. Obecnie do nauczycieli ma zastosowanie art. 188 *Kodeksu pracy* w związku z art. 91c ust. 1 *ustawy – Karta Nauczyciela*. Zgodnie z tym przepisem, pracownikowi wychowującemu przynajmniej jedno dziecko w wieku do 14 lat przysługuje w ciągu roku kalendarzowego zwolnienie od pracy w wymiarze 16 godzin albo 2 dni, z zachowaniem prawa do wynagrodzenia. O sposobie wykorzystania w danym roku kalendarzowym zwolnienia decyduje pracownik w pierwszym wniosku o udzielenie takiego zwolnienia złożonym w danym roku kalendarzowym. Zwolnienie od pracy udzielane w wymiarze godzinowym, dla pracownika zatrudnionego w niepełnym wymiarze czasu pracy ustala się proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy tego pracownika. Niepełną godzinę zwolnienia od pracy zaokrągla się do pełnej godziny pracy.

Nauczyciel, który zdecydował o godzinowym sposobie wykorzystania zwolnienia od pracy, decyduje o wyborze terminu korzystania ze zwolnienia oraz w zależności od potrzeb, czy wykorzysta on to zwolnienie w czasie obowiązkowego wymiaru zajęć tzw. pensum, czy ponadto również w godzinach pracy wykonywanej w szkole lub poza nią, przypadających poza obowiązkowymi dla niego godzinami lekcyjnymi czy godzinami innych zajęć prowadzonych z uczniami albo na ich rzecz np. w czasie przeznaczonym na: rady pedagogiczne, zebrania z rodzicami czy wycieczki szkolne.

Stosowanie powyższego rozwiązania do nauczycieli rodzi szereg trudności oraz może wiązać się z negatywnymi skutkami dla realizowanego przez nauczyciela procesu dydaktyczno-wychowawczego. Zgodnie z przepisami *ustawy – Karta Nauczyciela* rejestracji i rozliczeniu podlegają wyłącznie godziny tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć (tzw. pensum), natomiast w ramach tygodniowego czasu pracy (do 40 godzin) nauczyciel jest zobowiązany do realizacji także zadań statutowych, doskonalenia się oraz przygotowania do zajęć. Po drugie, bywa, że korzystanie przez nauczyciela z jego uprawnienia rodzicielskiego uniemożliwia realizację podstawy programowej, gdyż np. nauczyciel może skorzystać z odbioru godzin przez 8 kolejnych poniedziałków, co powoduje, że lekcje w danej klasie mogą nie odbywać się przez dwa miesiące albo realizowane są wyłącznie w ramach doraźnych zastępstw, do których nie są wymagane kwalifikacje zastępującego nauczyciela zgodne z prowadzonymi zajęciami.

Ze względu na dobro uczniów proponuje się odrębne uregulowanie dla nauczycieli w *ustawie – Karta Nauczyciela* kwestii zwolnienia od pracy z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 14. Zwolnienie to będzie przysługiwało nauczycielom w wymiarze 2 dni, bez możliwości wykorzystania go w wymiarze godzinowym.

Ponadto proponuje się wprowadzenie szczególnych uregulowań w zakresie obniżenia wymiaru czasu pracy dla nauczyciela posiadającego prawo do urlopu wychowawczego. Zgodnie z art. 1867 *Kodeksu pracy* pracownik uprawniony do urlopu wychowawczego może złożyć pracodawcy pisemny wniosek o obniżenie jego wymiaru czasu pracy do wymiaru nie niższego niż połowa pełnego wymiaru czasu pracy w okresie, w którym mógłby korzystać z takiego urlopu. Pracodawca jest obowiązany uwzględnić wniosek pracownika. Wniosek ten składa się na 21 dni przed rozpoczęciem wykonywania pracy w obniżonym wymiarze czasu pracy. Do wniosku dołącza się dokumenty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 1868a *Kodeksu pracy*. Jeżeli wniosek został złożony bez zachowania terminu, pracodawca obniża wymiar czasu pracy nie później niż z upływem 21 dni od dnia złożenia wniosku.

Ze względu na specyfikę pracy nauczyciela, na którą istotny wpływ ma organizacja procesu nauczania, przepisy *ustawy – Karta Nauczyciela* w odrębny sposób określają tryb udzielania nauczycielowi urlopu wychowawczego.  Proponuje się, aby w odrębny sposób dla nauczycieli została również uregulowana kwestia obniżania wymiaru czasu pracy nauczyciela uprawnionego do urlopu wychowawczego. Szczególne regulacje pozwolą na uniknięcie sytuacji wnioskowania o obniżenie wymiaru zatrudnienia w różnych okresach roku szkolnego w szkołach feryjnych, co może rodzić problemy w organizacji nauczania, konieczność zatrudniania nowych nauczycieli np. tylko na czas wystawienia ocen semestralnych. Proponuje się, aby nauczyciel mógł złożyć wniosek o obniżenie wymiaru zatrudnienia z tytułu uprawnienia do urlopu wychowawczego na 21 dni przed rozpoczęciem wykonywania pracy w obniżonym wymiarze zatrudnienia, ale w przypadku nauczycieli szkół, w których organizacji pracy przewidziano ferie szkolne, obniżenie wymiaru zatrudnienia będzie mogło nastąpić bezpośrednio po zaprzestaniu korzystania przez nauczyciela lub drugiego rodzica lub opiekuna dziecka z urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu rodzicielskiego lub urlopu wychowawczego, a w innych przypadkach – z początkiem roku szkolnego. W sytuacji, gdy oboje rodzice lub opiekunowie dziecka są zatrudnieni,   
z uprawnienia do obniżenia wymiaru zatrudnienia będzie mogło korzystać jedno z nich, analogicznie jak to regulują obecnie przepisy *Kodeksu pracy*.

**8. Objęcie nauczycieli innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne lub osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego przepisami ustawy – Karta Nauczyciela (art. 1, art. 91b *ustawy – Karta Nauczyciela*)**

Proponuje się objęcie nauczycieli innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne lub osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego przepisami *ustawy – Karta Nauczyciela*.

Zgodnie z art. 14c oraz art. 6 ust. 6 *ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943, z późn. zm.)* zajęcia w innych formach wychowania przedszkolnego prowadzą nauczyciele posiadający kwalifikacje wymagane od nauczycieli przedszkoli. W uzasadnionych przypadkach w innej formie wychowania przedszkolnego może być, za zgodą kuratora oświaty, zatrudniona osoba niebędąca nauczycielem do prowadzenia zajęć rozwijających zainteresowania, posiadająca przygotowanie uznane przez dyrektora przedszkola za odpowiednie do prowadzenia danych zajęć.

Inne formy wychowania przedszkolnego działają na podstawie *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie rodzajów innych form wychowania przedszkolnego, warunków tworzenia i organizowania tych form oraz sposobu ich działania (Dz. U. Nr 161, poz. 1080, z późn. zm.)*. Zgodnie z tymi przepisami, nauczyciel prowadzący zajęcia w punkcie przedszkolnym lub zespole wychowania przedszkolnego realizuje program wychowania przedszkolnego.

Mając powyższe na uwadze proponuje się objęcie nauczycieli publicznych innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne oraz niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego przepisami *ustawy – Karta Nauczyciela* w takim samym zakresie w jakim objęci są przepisami *ustawy – Karta Nauczyciela* nauczyciele niepublicznych przedszkoli. Zmiana ta w szczególności umożliwi nauczycielom innych form wychowania przedszkolnego ubieganie się o kolejne stopnie awansu zawodowego, nagrody kuratora oraz nagrody ministra, Medal Komisji Edukacji Narodowej, korzystanie z form doskonalenia, na które środki wyodrębnione są w budżecie wojewody i w budżecie ministra właściwego do spraw oświaty   
i wychowania. Nauczyciele ci będą podlegać odpowiedzialności dyscyplinarnej na takich samych zasadach jak inni nauczyciele.

**9. Uregulowanie sposobu zatrudniania nauczycieli w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez osoby fizyczne oraz osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego, przedszkolach niepublicznych, niepublicznych placówkach oraz szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, a także publicznych innych formach wychowania przedszkolnego, prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne, oraz niepublicznych innych formach wychowania przedszkolnego (art. 10a, art. 91b *ustawy – Karta Nauczyciela*)**

Przepisy art. 6 ust. 1 pkt 4 i art. 7 ust. 1 pkt 3 *ustawy o systemie oświaty* stanowią, że przedszkolem publicznymi oraz szkołą publiczną są odpowiednio przedszkole i szkoła, które zatrudniają nauczycieli posiadających kwalifikacje określone w odrębnych przepisach. Również niepubliczne przedszkole jest obowiązane do zatrudniania nauczycieli posiadających wymagane kwalifikacje określone dla nauczycieli przedszkoli publicznych (art. 6 ust. 5 pkt 2 *ustawy o systemie oświaty*). Zgodnie z przepisami art. 7 ust. 3 pkt 6 i ust. 4 pkt 7 *ustawy o systemie oświaty* szkoła niepubliczna może uzyskać uprawnienia szkoły publicznej, jeżeli zatrudnia nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych, posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych, a niepubliczna szkoła artystyczna może uzyskać uprawnienia szkoły publicznej, jeżeli zatrudnia nauczycieli zajęć edukacyjnych zgodnych z ramowym planem nauczania publicznej szkoły artystycznej danego typu, posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych. Analogiczne rozwiązania przewidziane zostały w przepisach art. 13 ust. 1 pkt 4 i ust. 6 pkt 2 oraz art. 14 ust. 1 pkt 3, ust. 3 pkt 6 i ust. 4 pkt 7 *ustawy – Prawo oświatowe*.

W świetle przepisów art. 1 ust. 2 pkt 2 *ustawy – Karta Nauczyciela* ustawie tej podlegają, w zakresie określonym ustawą, m.in. nauczyciele zatrudnieni w: publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez osoby fizyczne oraz osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego, a także przedszkolach niepublicznych, niepublicznych placówkach, oraz szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych. Zakres zastosowania przepisów ustawy – Karta Nauczyciela do ww. nauczycieli określony został w art. 91b tej ustawy. W stosunku do ww. nauczycieli wyłączone zostało stosowanie niektórych przepisów *ustawy - Karty Nauczyciela*, m.in. art. 10 określający podstawy zatrudniania nauczycieli. W świetle powyższego, o podstawie prawnej zatrudnienia w tych przedszkolach, szkołach i placówkach decydują zainteresowane strony, jednakże wybór podstawy zatrudnienia nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa w powyższym zakresie. Zgodnie z przepisami art. 22 § 1-12 *Kodeksu pracy* przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca - do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Zatrudnienie   
w takich warunkach jest zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy, bez względu na nazwę zawartej przez strony umowy. Nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu warunków wykonywania pracy, określonych powyżej.

Do prowadzenia zajęć w ww. przedszkolach, szkołach i placówkach nierzadko nawiązywane są z nauczycielami umowy cywilnoprawne, których istota z jednej strony nie jest dostosowana do charakteru pracy nauczyciela, z drugiej zaś ogranicza możliwość korzystania przez nauczycieli z uprawnień pracowniczych. Prowadzenie zajęć stanowiących realizację podstawy programowej wychowania przedszkolnego czy też prowadzenie obowiązkowych zajęć edukacyjnych w szkole wiąże się z koniecznością osobistego świadczenia przez nauczyciela umówionego rodzaju pracy na rzecz pracodawcy, w określonym miejscu i w określonych godzinach, w sposób ciągły, jak również niezbędne jest, aby wykonywane zadania były poddane bieżącemu nadzorowi. Charakter tej pracy przesądza zatem, że zatrudnienie ww. nauczycieli powinno nosić cechy stosunku pracy i być dokonywane na podstawie umowy o pracę.

W celu zapewnienia odpowiedniej jakości procesu nauczania proponuje się uregulowanie w ustawie – Karta Nauczyciela sposobu zatrudniania ww. nauczycieli.   
W publicznych innych formach wychowania przedszkolnego, przedszkolach, szkołach   
i placówkach prowadzonych przez osoby fizyczne oraz osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz w niepublicznych innych formach wychowania przedszkolnego, przedszkolach i placówkach oraz szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych nauczyciele będą zatrudniani na podstawie umowy o pracę, zgodnie z *ustawą – Kodeks pracy*.

**10. Zmiana w zakresie postępowania dyscyplinarnego (art. 85i *ustawy – Karta Nauczyciela*).**

Ze względu na zapewnienie efektywnego i sprawnego postępowania wyjaśniającego oraz postępowania dyscyplinarnego wobec nauczycieli konieczne jest uzupełnienie obowiązującej procedury o rozwiązania zawierające zasady doręczeń pism i zawiadomień w tym postępowaniu. Proponuje się, aby w postępowaniu wyjaśniającym i postępowaniu dyscyplinarnym do doręczeń stosowane były odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego regulujące te kwestie.

**Art. 81 projektu ustawy –** wprowadza zmiany w art. 5a w pkt 41 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2032 i 2048 oraz z 2017 r. poz. 60 i 528) będące konsekwencją regulacji zawartych w niniejszej ustawie.

**Art. 82 projektu ustawy -** wprowadza zmiany w ustawie z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 603 i 690) w art. 36a ust. 2. Zmiana ta jest konsekwencją zmian w ustawie – Karta Nauczyciela.

**Art. 83 projektu ustawy -** wprowadza zmiany w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943, 1954, 1985 i 2169 oraz z 2017 r. poz. 60) polegające na uchyleniu przepisów, które będzie regulował projekt niniejszej ustawy.

**Art. 84 projektu ustawy -** w art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 198, 1609 i 1985 oraz z 2017 r. poz. 730) wprowadza się zmiany poprzez dodanie kolejnego punku stanowiącego o zróżnicowaniu kwot ustalanych na uczniów objętych kształceniem zawodowym. Przepis ten wchodzi w życie 1 stycznia 2019 r.

**Art. 85 projektu ustawy –** wprowadza zmiany w ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1345 i 1948) w art. 103. Zmiana ta jest konsekwencją zmian w ustawie – Karta Nauczyciela w zakresie uprawnień nauczycieli o charakterze socjalnym.

**Art. 86 projektu ustawy -** wprowadza zmiany w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej Dz. U. z 2016 r. poz. 1927 i 1984 oraz z 2017 r. poz. 60, 777 i 949), które są konsekwencją zmian w ustawie – Karta Nauczyciela w zakresie uprawnień nauczycieli o charakterze socjalnym.

**Art. 87 projektu ustawy** - wprowadza zmiany w ustawie z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 827, z 2014 r. poz. 7 i 811, z 2015 r. poz. 357 oraz z 2016 r. poz. 35 i 1985) polegające na uchyleniu art. 11 określającego roczne kwoty dotacji na ucznia w wieku do lat 5 korzystającego z wychowania przedszkolnego oraz art. 16 odnoszącego się do maksymalnego limitu wydatków z budżetu państwa przeznaczonych na dotację celową na dofinansowanie zadań gmin w zakresie wychowania przedszkolnego.

**Art. 88 projektu ustawy** – uchyla art. 16 w ustawie z dnia 23 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1010 i 1985 oraz z 2017 r. poz. 60) odnoszącego się do harmonogramu zapewnienia uczniom klas IV – VI szkoły podstawowej i I-III gimnazjum podręczników lub materiałów edukacyjnych do danego języka obcego nowożytnego dostosowanych do stopnia zaawansowania znajomości danego języka obcego nowożytnego.

**Art. 89 projektu ustawy** - wprowadza zmiany w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59, z późn. zm.).

1. Zmiany będące konsekwencją przeniesienia do niniejszej ustawy kwestii uregulowanych dotychczas w art. 11 ust. 1, 5 i 6 ustawy – Prawo oświatowe i związanych m.in. z wyodrębnieniem środków przez jednostki samorządu terytorialnego na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży oraz z udzielaniem przez Ministra Obrony Narodowej organowi prowadzącemu szkołę, w związku z realizacją zobowiązań Rzeczypospolitej Polskiej wynikających z ratyfikowanych umów międzynarodowych w dziedzinie obronności, a także organowi prowadzącemu szkołę, która prowadzi działalność dydaktyczno-wychowawczą w dziedzinie obronności państwa dotacji celowej na dofinansowanie zadań bieżących lub inwestycyjnych (art. 10 ust. 3 i 3a ustawy – Prawo oświatowe).
2. Usunięcie stanowiska asystenta nauczyciela (art. 15 ustawy – Prawo oświatowe)

*Ustawą z dnia 24 kwietnia 2014 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty (Dz. U. z 2014 r. poz. 642)* wprowadzona została możliwość zatrudnienia w szkole podstawowej, w tym specjalnej i integracyjnej, asystenta nauczyciela lub osoby niebędącej nauczycielem, prowadzących zajęcia w klasach I-III, lub asystenta wychowawcy świetlicy. W myśl art. 7 ust. 1e *ustawy o systemie oświaty* do zadań asystenta należy wspieranie nauczyciela, wychowawcy świetlicy lub osoby niebędącej nauczycielem, ale prowadzącej zajęcia dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze. Asystent wykonuje zadania wyłącznie pod kierunkiem nauczyciela, wychowawcy świetlicy lub ww. osoby. Zgodnie z art. 7 ust. 1f *ustawy o systemie oświaty*, asystent nauczyciela posiada wykształcenie co najmniej na poziomie wymaganym do zajmowania stanowiska nauczyciela w szkole podstawowej oraz przygotowanie pedagogiczne. Asystenta zatrudnia się na zasadach określonych w *Kodeksie pracy*, z tym że wynagrodzenie ustala się nie wyższe niż przewidziane dla nauczyciela dyplomowanego. Analogiczne rozwiązania zostały zawarte w art. 15 ust. 7-9 *ustawy – Prawo oświatowe*.

W stosunku do tego stanowiska formułowane są jednakże zarzuty, iż pomimo wymogu posiadania kwalifikacji nauczycielskich asystent nie jest nauczycielem i nie może wykonywać żadnych zadań określonych dla nauczycieli, jak również jego status pracowniczy jest zupełnie różny od statusu nauczyciela. Przy niejasno sprecyzowanym zakresie zadań asystenta nauczyciela trudne jest rozgraniczenie jego zadań od zadań pomocy nauczyciela, pomimo, że w stosunku do asystenta nauczyciela stawiane są zdecydowanie wyższe wymagania.

Jak wynika z uzasadnienia do *ustawy z dnia 24 kwietnia 2014 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty*, którą powołane zostało stanowisko asystenta nauczyciela, rozwiązanie to zostało wprowadzone w związku z objęciem obowiązkiem szkolnym dzieci sześcioletnich oraz koniecznością zbliżenia warunków nauczania i opieki w klasach I-III szkoły podstawowej do warunków, jakie są zapewniane dzieciom na etapie wychowania przedszkolnego. Od dnia 1 września 2016 r. podniesiony został jednakże wiek rozpoczęcia spełniania obowiązku szkolnego do 7 lat. Według danych Systemu Informacji Oświatowej na dzień 30 września 2016 r. na stanowisku asystenta nauczyciela we wszystkich szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego zatrudnionych było jedynie 1235 osób (866,79 etatów). Mając na uwadze zmiany jakie zaszły w systemie oświaty od czasu wprowadzenia stanowiska asystenta nauczyciela, liczne postulaty o zmianę charakteru tego stanowiska, które nie jest dostatecznie sprecyzowanie zarówno pod względem charakteru zadań jak i statusu zawodowego osób na tym stanowisku, a także niewielką skalę zatrudnienia na tym stanowisku, proponuje się rezygnację z tego stanowiska w ramach systemu oświaty. Jednocześnie w celu umożliwienia kontynuacji wsparcia nauczyciela w przypadkach, w których ono obecnie funkcjonuje, proponuje się przepis przejściowy, zgodnie z którym osoby zatrudnione w dniu wejścia w życie ustawy na stanowisku asystenta nauczyciela, asystenta osoby niebędącej nauczycielem lub asystenta wychowawcy świetlicy będą mogły być nadal zatrudnione na tym stanowisku na dotychczasowych zasadach nie dłużej niż do dnia 31 sierpnia 2020 r.

1. Zmiana w zakresie wynagradzania specjalistów, o których mowa w art. 15 ustawy – Prawo oświatowe

Przepisy art. 15 ust. 1, 2 i 6 *ustawy – Prawo oświatowe* przewidują możliwość zatrudniania do prowadzenia zajęć osób niebędących nauczycielami. W uzasadnionych przypadkach w przedszkolu publicznym może być, za zgodą kuratora oświaty, zatrudniona osoba niebędąca nauczycielem do prowadzenia zajęć rozwijających zainteresowania, posiadająca przygotowanie uznane przez dyrektora przedszkola za odpowiednie do prowadzenia danych zajęć. W uzasadnionych przypadkach w szkole publicznej może być, za zgodą kuratora oświaty, a w przypadku szkoły artystycznej – ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, zatrudniona osoba niebędąca nauczycielem, posiadająca przygotowanie uznane przez dyrektora szkoły za odpowiednie do prowadzenia danych zajęć. W przypadku zatrudnienia osoby posiadającej przygotowanie zawodowe uznane przez dyrektora szkoły lub placówki za odpowiednie do prowadzenia zajęć z zakresu kształcenia zawodowego – zatrudnienie tej osoby następuje za zgodą organu prowadzącego, a w przypadku szkoły artystycznej – za zgodą ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.

W myśl art. 15 ust. 3 *ustawy – Prawo oświatowe* osobę, o której mowa powyżej, zatrudnia się na zasadach określonych w *ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy*, z tym że do tej osoby stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć edukacyjnych nauczycieli oraz ustala się wynagrodzenie nie wyższe niż przewidziane dla nauczyciela dyplomowanego.

W związku z projektowanymi zmianami w systemie wynagradzania nauczycieli polegającymi na wprowadzeniu dodatku za wyróżniającą pracę, który nie jest wliczany do średniego wynagrodzenia nauczyciela dyplomowanego, , przepis art. 15 ust. 3 *ustawy – Prawo oświatowe*, może rodzić wątpliwości, w jaki sposób ustalić wynagrodzenie nauczyciela dyplomowanego. W związku z powyższym, proponuje się doprecyzowanie przepisu art. 15 ust. 3 *ustawy – Prawo oświatowe, w taki sposób*, aby wynagrodzenie ww. osoby ustalane było w wysokości nie wyższej niż 184 % kwoty bazowej, określanej dla nauczycieli corocznie w ustawie budżetowej, czyli tak jak obecnie w wysokości odpowiadającej wysokości średniego wynagrodzenia nauczyciela dyplomowanego Ponadto w stosunku do niniejszego przepisu, formułowane były zarzuty, iż ograniczenie wysokości wynagrodzenia tych osób często utrudnia znalezienie specjalisty do prowadzenia określonych zajęć, co ma głównie miejsce w przypadku zajęć z zakresu kształcenia zawodowego. Dlatego też proponuje się dodanie przepisu, zgodnie z którym organy prowadzące szkoły będące jednostkami samorządu terytorialnego będą mogły upoważniać dyrektorów szkół, w indywidualnych przypadkach oraz w granicach ustalonego planu finansowego szkoły, do przyznawania wynagrodzenia w wyższej wysokości.

**Art. 90 projektu ustawy** - wprowadza zmiany w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 60). Zmiany te polegają na przebudowie obecnych przepisów przejściowych w kontekście nowych rozwiązań, które wprowadza ustawa w zakresie tzw. dotacji podręcznikowej oraz dotacji udzielanych z budżetów jednostek samorządu terytorialnego dla placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek. Przepisy te dotyczą okresu przejściowego, w którym funkcjonują gimnazja, klasy gimnazjalne w szkołach innego typu, klasy zasadniczej szkoły zawodowej w szkołach branżowych I stopnia, klasy dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego w czteroletnich liceach ogólnokształcących oraz klasy dotychczasowego czteroletniego techników w pięcioletnich technikach.

1. **PRZEPISY PRZEJŚCIOWE I KOŃCOWE**

**Art. 91 projektu ustawy –** definiuje pojęcie dotychczasowego gimnazjum.

**Art. 92 projektu ustawy** – stanowi, że latach 2018–2023 przepisy działu I–III i działu IV rozdziału 3–5 stosuje się także do dotychczasowego gimnazjum i szkół ponadgimnazjalnych oraz klas tych szkół prowadzonych w szkołach innego typu do czasu zakończenia kształcenia w tych szkołach i klasach, o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej.

**Art. 93 - 97 projektu ustawy –** przepisy zawarte w tych artykułach określają harmonogram zapewniania uczniom poszczególnych klas szkół podstawowych i szkół artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej oraz dotychczasowych gimnazjów prawa do bezpłatnego dostępu do podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych przeznaczonych do obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia ogólnego, określonych w ramowych planach nauczania dla tych szkół, oraz harmonogram wyposażenia tych szkół podstawowych w podręczniki, materiały edukacyjne lub ćwiczeniowe.

**Art. 98 projektu ustawy -** określa wysokość maksymalnego limitu wydatków budżetu państwa na kolejne dziesięć lat obowiązywania ustawy na realizację zadania związanego z wyposażeniem szkół podstawowych oraz dotychczasowego gimnazjum, a także szkół artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej i dotychczasowego gimnazjum w podręczniki, materiały edukacyjne oraz materiały ćwiczeniowe, w tym wyposażenia szkół podstawowych w podręczniki do zajęć z zakresu edukacji: polonistycznej, matematycznej, przyrodniczej i społecznej w klasach I-III, zapewnione przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania.

**Art. 99 projektu ustawy –** przepis określa, że w przypadku podręcznika lub materiału edukacyjnego do klasy VI szkoły podstawowej i szkoły artystycznej realizującej kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej wybranego w roku szkolnym 2017/2018 nie ma wymogu dotyczącego stosowania tego podręcznika lub materiału przez co najmniej trzy lata szkolne.

**Art. 100 projektu ustawy –** określa roczne kwoty dotacji na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego, na ucznia w wieku do 5 lat.

**Art. 101 projektu ustawy -** określa wysokość maksymalnego limitu wydatków budżetu państwa na kolejne dziesięć lat obowiązywania ustawy na dotację celową na dofinansowanie jednostek samorządu terytorialnego w zakresie wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat.

**Art. 102 projektu ustawy –** reguluje sposób ustalania wskaźnika zwiększającego, o którym mowa w dziale III w art. 11 ust. 5 w 2018 r., tj. wskaźnika ustalonego, dla roku poprzedniego. Dodanie tego przepisu jest konieczne z uwagi na konieczność określenia tzw. wskaźnika startowego. W kolejnych latach wskaźnik zwiększający do dnia poprzedzającego miesiąc pierwszej aktualizacji będzie ustalany jak dla roku poprzedniego.

**Art. 103 projektu ustawy** – odnosi się do czynności związanych z udzielaniem dotacji, o których mowa w dziale III ustawy dla na rok 2018.

**Art. 104- 125 projektu ustawy** – regulują przepisy przejściowe w zakresie m.in. oceny pracy nauczycieli, awansu zawodowego nauczycieli, wynagrodzeń.

**Art. 126 projektu ustawy –** zachowuje w mocy odpowiednie dotychczasowe przepisy wykonawcze do ustawy.

**Art.  127 projektu ustawy** - określa proponowane terminy wejścia w życie ustawy.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) i w związku z tym nie podlega notyfikacji.

Przedmiot projektowanej ustawy nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie wymaga przedłożenia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji lub uzgodnienia.