Wstępne uwagi Zarządu ZMP

**ws. projektu Kodeksu urbanistyczno-budowlanego**

**(wersja z dnia 30 września 2016)**

Zarząd Związku Miast Polskich akceptuje te spośród kierunków zmian zaproponowa-nych przez resort w projekcie Kodeksu urbanistyczno-budowlanego (dalej ***KUB***), które są zgodne z postulatami środowisk samorządowych, w tym Związku Miast Polskich[[1]](#footnote-1), formułowanymi od wielu lat.

I. Do najważniejszych **postulatów Związku, uwzględnionych w projekcie**, należy zaliczyć:

1. likwidację decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu;
2. wzmocnienie rangi studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego;
3. wprowadzenie wymogu oceny aktualności planów i studium w I roku kadencji;
4. wprowadzenie możliwości opracowywania studium ramowego dla obszarów funkcjonalnych oraz narzędzi współpracy JST w tym zakresie;
5. zapewnienie gminie statusu strony w postępowaniach lokalizacyjnych;
6. zastąpienie opłaty adjacenckiej i planistycznej opłatą infrastrukturalną.

Jednocześnie zwracamy uwagę na konieczność:

1. wprowadzenia zasady opracowywania planów miejscowych dla obszarów, na których zachodzą procesy rozwojowe (zmiana przeznaczenia); na pozostałych wystarczą uproszczone przepisy urbanistyczne;
2. uproszczenia i skrócenia procedur opracowywania i uchwalania planów, a także przeniesienia głównego ciężaru konsultacji na etap prac nad projektem uchwały o przystąpieniu do sporządzania mpzp.
3. przedstawienia projektów podstawowych aktów wykonawczych, bez których zaopiniowanie projektu ustawy nie będzie możliwe.

II. **Wspierając** niektóre spośród przyjętych kierunków zmian zgłaszamy **szereg uwag**, dotyczących sposobu wprowadzenia proponowanych rozwiązań:

1. Wyznaczanie przez samorząd województwa **obszarów funkcjonalnych** (art. 212) powinno następować wyłącznie na wniosek zainteresowanych gmin lub/i powiatów, albo po uzyskaniu ich opinii.

2. Niesprzeczność prognozy gminnej z prognozą wojewódzką nie może być uzależ-niona od opinii marszałka (art. 39 § 2). Niesprzeczność tą powinien – jeśli są wątpliwości – stwierdzać wojewoda w trybie nadzoru.

3. Opłata infrastrukturalna powinna być zwykłym, a nie szczególnym dochodem budżetu gminy. Główną zasadą kształtowania finansów gminy jest zasada, że o prze-znaczeniu dochodów własnych i subwencji ogólnej decyduje rada gminy.

III. **Nie zgadzamy się na wprowadzenie następujących rozwiązań**:

1. Ustalenie, że organem właściwym do wydania **zgody inwestycyjnej** jest starosta. Jeżeli – jak to podkreślają przedstawiciele ministerstwa przy prezentowaniu projektu – przyjęto, że zgoda inwestycyjna oznacza w istocie przyzwolenie na daną lokalizację planowanej inwestycji, to organem właściwym do jej wydania może być **wyłącznie wójt (burmistrz, prezydent miasta), ponieważ gospodarzem zagospodarowania przest-rzennego jest gmina, a nie powiat**. Organem wydającym zgodę inwestycyjną w przy-padku braku planu miejscowego powinien być **wojewoda**, przy czym wydanie zgody bez planu powinno mieć miejsce wyłącznie w dwóch przypadkach:

- w odniesieniu do inwestycji celu publicznego (na koszt inwestora),

- w sytuacji braku planu, którego uchwalenie jest na podstawie innych przepisów prawa obowiązkowe (na koszt gminy).

2. Zamiar wydania przez ministra **rozporządzenia określającego szczegółowe zasady zapewnienia partycypacji społecznej** w procedurze uchwalania albo zmiany aktu planowania przestrzennego (**art. 30** projektu KUB).

 Zgodnie z gwarantowaną konstytucyjnie samodzielnością samorządu terytorialnego ustawy tworzą ramy prawne realizacji zadań własnych przez JST, a o sposobie ich wykonywania decydują właściwe organy gmin, powiatów albo województw. Dlatego ogólne zasady zapewnienia partycypacji powinny być zawarte w ustawie, a sposób ich realizacji w danym miejscu powinny określać organy JST.

3. Zakres rozporządzenia ministra, do którego delegacja jest zawarta w **art. 37** projektu. **Monitorowanie** zagospodarowania przestrzeni jest oczywiście potrzebne, jednak rozpo-rządzenie powinno określać jedynie **zasady i standardy** procesu monitorowania, natomiast organizację, sposób i tryb powinny określać właściwe organy JST.

4. **Narzucenie gminom obowiązku realizacji w wyznaczonych terminach inwestycji własnych** na terenie objętym planem miejscowym (**art. 255**). Przepis ten jest niekonsty-tucyjny i świadczy o całkowitym braku zrozumienia głównych zasad funkcjonowania samorządu terytorialnego.

IV. **Uwagi dotyczące niektórych innych rozwiązań systemowych**:

1. Wątpliwości budzi **zbytnia szczegółowość niektórych elementów studium**.

2. Oczywiście celowe jest wprowadzenie wymogu **integracji dokumentów strate-gicznych gminy**. Istotne jest jednak trafne określenie listy tych dokumentów, a także przyjęcie zasady, że obowiązek wzajemnego dostosowania tych dokumentów nie doty-czy zmian bieżących, lecz jedynie ich uchwalania oraz przyjmowania całościowych aktu-alizacji (w rozumieniu ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju).

3. Wątpliwości budzi proponowany zakres integracji **studium i WPF**, który przy obec-nym charakterze i zawartości wieloletniej prognozy finansowej nie jest możliwy.

4. Poważne kontrowersje wywołuje zaproponowane w projekcie „**dostosowanie struktury gruntowej**”. Jego realizacja w przedstawionej formie nie wydaje się możliwa.

V. Miasta członkowskie Związku już obecnie zgłaszają liczne, w tym bardzo szczegółowe uwagi do projektu. Dlatego Zarząd powołuje **zespół roboczy** do opracowania tych uwag i wniosków, spośród osób zaproponowanych przez prezydentów i burmistrzów miast.

Lublin, 28 października 2015 r.

 *(-) Zygmunt Frankiewicz*

 PREZES ZWIĄZKU

1. 1) stanowisko Zarządu ZMP ws. projektu obecnej ustawy (Legnica, listopad 2002);

 2) stanowisko Zarządu ZMP ws. przedłużenia ważności planów (Głogów, październik 2003);

 3) wsparcie Łodzi w przegranym postępowaniu przed TK ws. unieważnienia planów (2004-5);

 4) stanowiska Zarządu ws. kierunków niezbędnej nowelizacji (Niepołomice 2006, Gołdap 2008),

 5) stanowisko Komisji Wspólnej Rządu i ST ws. projektu rządowego (czerwiec 2010),

 6) stanowisko Zgromadzenia Ogólnego ZMP ws. (Zabrze 2014), w myśl którego:

**„**Zmiany **systemowe** powinny być przygotowane **odrębnie**, najlepiej przez specjalnie powołaną w tym celu komisję kodyfikacyjną, złożoną ze specjalistów z zakresu szeroko pojętej urbanistyki, rozwoju, prawa własności i ustroju samorządu terytorialnego. Powinny usytuować planowanie zagospodarowania przestrzeni nie - jak dotąd - jako narzędzie restrykcji wobec właścicieli i użytkowników nieruchomości, lecz jako instrument prowadzenia polityki rozwoju przez państwo (jego struktury centralne, regionalne i lokalne). Niezbędna jest m.in.:

	1. całkowita likwidacja decyzji administracyjnych, a także „specustaw”;
	2. wzmocnienie rangi studium UiKZP (plan kierunkowy);
	3. wprowadzenie zasady opracowywania planów miejscowych głównie dla obszarów, na których zachodzą procesy rozwojowe (zmiana przeznaczenia); na pozostałych wystarczą uproszczone przepisy urbanistyczne;
	4. uproszczenie i skrócenie procedur opracowywania i uchwalania planów, przeniesienie konsultacji na etap prac nad projektem uchwały o przystąpieniu do sporządzania mpzp;
	5. wprowadzenie wymogu oceny aktualności planów i studium (art. 32) w I roku kadencji.” [↑](#footnote-ref-1)