

**UWAGI**  
**KOMISJI GEODEZJI I INFRASTRUKTURY INFORMACJI PRZESTRZENNEJ ZMP**  
**DO PROJEKTU ZAŁOŻEŃ**  
**DO PROJEKTU USTAWY PRAWO GEODEZYJNE I KARTOGRAFICZNE**  
**OPRACOWANYCH PRZEZ GŁÓWNEGO GEODETĘ KRAJU**

**Rozdział II.1. Zmiana przepisów ogólnych**

**1. Należy zdefiniować pojęcia:**

- Budynku,
- Lokalu,
- Władania.

**2. Proponujemy art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b nadać treść “starosta wykonujący zadania przy pomocy geodety powiatowego”** pozostawiając tym samym powiatom swobodę organizacyjną w zakresie usytuowania geodety powiatowego (miejskiego w miastach na prawach powiatu).

Istniejąca obecnie regulacja wydaje się być sprzeczna z konstytucyjną zasadą samodzielności jednostek samorządu terytorialnego, przejawiającą się m.in. w autonomii określania form organizacyjnych realizacji ich zadań. Zważywszy, że około 50% powiatów realizuje przedmiotowe zadania poprzez odrębne jednostki budżetowe aktualny zapis implikuje niepotrzebne problemy związane z funkcjonowaniem służby geodezyjnej i kartograficznej przy jednoczesnym braku korzyści. W przypadku braku zmiany zapisu samorządy staną przed koniecznością dokonania gruntownej przebudowy przyjętych obecnie rozwiązań organizacyjnych. Pozostawienie swobody decyzyjnej w powyższym zakresie, umożliwi powiatom samodzielny, optymalny wybór rozwiązań.

Miasta na prawach powiatu są w dalszym ciągu miastami, a organami w miastach są prezydenci wykonujący zadania przy pomocy geodety miejskiego.

Proponowane nowe brzmienie art. 6a ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego

Art. 6a. 1. Służbę Geodezyjną i Kartograficzną stanowią:

1) organy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego:

- a) Główny Geodeta Kraju
- b) wojewoda wykonujący zadania przy pomocy wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego jako kierownika inspekcji geodezyjnej i kartograficznej, wchodzącej w skład zespolonej administracji rządowej w województwie

2) organy administracji geodezyjnej i kartograficznej:

- a) marszałek województwa wykonujący zadania przy pomocy geodety województwa wchodzącego w skład urzędu marszałkowskiego
- b) starosta wykonujący zadania przy pomocy geodety powiatowego (miejskiego w miastach na prawach powiatu)

**Rozdział II.4 Zmiana przepisów dotyczących kontroli działalności organów administracji rządowej oraz organów samorządu terytorialnego w sprawach dotyczących zadań regulowanych przepisami Pgik oraz kontroli przedsiębiorców wykonujących prace geodezyjne i kartograficzne – art. 9 Pgik**

Zmiana ustawy winna precyzować zasady i zakres kontroli dokumentacji technicznej przyjmowanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wykonywanej w ośrodkach, jak również ściśle określać odpowiedzialność uczestniczących w tej procedurze stron.

## **Rozdział II.5. Zmiana przepisów określających zasady wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych - art. 11, 12 oraz 19 ust. 1 pkt 1 Pgik**

1. Proponujemy wprowadzenie przepisu, który przeciwdziałałby niszczeniu znaków geodezyjnych, a zobowiązałby geodetę do podjęcia działań zmierzających do zabezpieczenia znaku przed zniszczeniem/uszkodzeniem:
  - 1) niezależnie od wykorzystania znaku do pomiaru obowiązek przekazywania przez jednostkę wykonawstwa geodezyjnego informacji o znakach geodezyjnych, które znajdują się w granicach opracowania w przypadku wykonywania pracy geodezyjnej związanej z:
    - aktualizacją mapy zasadniczej,
    - geodezyjną inwentaryzacją powykonawczą obiektów budowlanych i sieci uzbrojenia terenu,
  - 2) protokolarnym przekazaniu inwestorowi informacji o znakach geodezyjnych znajdujących się w granicach inwestycji w trakcie prowadzenia prac geodezyjnych związanych z procesem inwestycyjnym, przy jednoczesnym poinformowaniu o tym organu służby geodezyjnej i kartograficznej
2. Pkt 4 i 5 – Jeżeli celem zwolnienia z obowiązku zgłaszania prac geodezyjnych wykonywanych na zamówienie organów administracji geodezyjnej i kartograficznej lub Głównego Geodety Kraju, w związku z realizacją przez te organy zadań określonych w ustawie jest uniknięcie opłat to takie uregulowania (zwolnienie z opłat) należy zawrzeć w przepisach dotyczących opłat. Brak konieczności zgłaszania wybranych robót może skutkować pogorszeniem jakości wykonywanych prac (brak konieczności przekazywania materiałów do zasobu czyli brak wyników prac w zasobie, brak kontroli, itp.)
3. Pkt. 6, ppkt 5 – propozycja zmiany na: *„wykaz proponowanych przez wykonawcę materiałów potrzebnych do wykonania zgłaszanej pracy”*.
4. Pkt 7 – proponujemy nie zmieniać terminu odpowiedzi na zgłoszenie pracy geodezyjnej z obecnie obowiązującego (10 dni roboczych) na zamieszczony w założeniach (7 dni roboczych). Termin 7 dni roboczych będzie trudny do dotrzymania. Już przy obecnie obowiązującym terminie ośrodki działają na granicy swoich możliwości.
5. Pkt. 8 – początek zdania pierwszego proponujemy zmienić na: *„Po wykonaniu zgłoszonych prac ich wykonawca jest zobowiązany (...)”*

## **Rozdział II.8. Zmiana przepisów dotyczących ewidencji gruntów i budynków - art. 20 ust. 1 – 3, art. 22 oraz art. 23 Pgik**

1. **Proponujemy nie rozszerzać bazy danych ewidencji gruntów i budynków o kolejne atrybuty – gromadzenie kolejnych danych będzie się wiązać z koniecznością wydatkowania przez samorząd dodatkowych kosztów. Brak zaangażowania nowych środków może powodować wątpliwą jakość gromadzonych danych jak również danych już objętych egib. Przykładowo realizacja założeń pkt 3 nałoży na samorząd obowiązek przeprowadzenia kolejnej bardzo kosztownej modernizacji egib**
2. Proponujemy dodać przepis dający podstawę prawną do rozpoznawania przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków spraw w postępowaniu administracyjnym z określeniem zakresu spraw podlegających rozpoznawaniu w tym trybie (przepis ustawowy a nie w rozporządzeniu),
3. Proponujemy dodać przepis mówiący, iż korespondencja do stron w postępowaniu administracyjnym dotyczącym ewidencji gruntów i budynków była wysyłana na adres wskazany w ewidencji gruntów i budynków (odmiennie niż w kpa),
4. Pkt 1 ppkt 1 - proponowane poszerzenie zakresu danych o informacje dotyczące wszystkich samodzielnych lokali mieszkalnych a także lokali o innym przeznaczeniu wymaga znaczącego poszerzenia danych zawartych w ewidencji lokali. Dotychczas bowiem obligatoryjne były tylko dane lokali stanowiących odrębne własności, natomiast dane pozostałych lokali były fakultatywne i ujawniane, jeśli właściciel (zarządca nieruchomości) dostarczył stosowną dokumentację sporządzoną przez osobę z uprawnieniami budowlanymi.

Ponieważ prace nad utworzeniem ewidencji lokali dobiegają/dobiegły już do końca, wymagane będzie ponowne przeprowadzenie modernizacji tej ewidencji. Dodatkowo, mimo proponowanych zapisów w tej ustawie mogą wystąpić problemy z pozyskaniem tych danych,

5. Pkt 6 – Proponujemy aby zdanie pierwsze otrzymało brzmienie „*określony w art. 22 ust. 21) PgiK obowiązek zgłaszania zmian danych objętych ewidencją gruntów i budynków został wyłączony nie tylko w odniesieniu do zmian wynikających z ostatecznych decyzji administracyjnych, ale także z: aktów normatywnych, prawomocnych orzeczeń sądowych, aktów notarialnych, materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zawierających wykazy zmian danych ewidencyjnych*”. Proponujemy wykreślenie zwrotu „wpisów w innych rejestrach publicznych oraz dokumentacji architektoniczno-budowlanej przechowywanej przez organy administracji architektoniczno-budowlanej”.  
Wykreślone zdanie powodowało ogromny przyrost kosztów ponoszonych przez samorządy na stałe monitorowania niezliczonych rejestrów publicznych pod względem zawierania przez te rejestry dowolnych informacji stanowiących bardzo szeroki katalog danych zawartych w egib?
6. Pkt 7 – proponujemy nie zamieszczać zapisów dot. umorzenia kosztów w całości lub części,
7. Pkt 8 oraz 9 – Proponujemy wskazać dane ewidencyjne w stosunku do których winny być przekazywane dokumenty, nie zaś rodzaje dokumentów które w założeniach mają mieć charakter katalogu otwartego. Propozycja z założeń prowadzi do późniejszych wątpliwości interpretacyjnych,
8. Obowiązek ustalania władającego na zasadzie samoistnego posiadacza jest sprzeczne z wielokrotnie podkreślaną przez orzecznictwo zasadą mówiącą, iż ewidencja gruntów nie ustala stanów prawnych nieruchomości, a jedynie je rejestruje – proponujemy nie rozszerzać zakresu danych gromadzonych w egib.
9. Proponujemy określić możliwość wykazania w egib niezgodności stanu prawnego z dostępnymi dla organu innymi dokumentami (ostrzeżenie, np. w przypadku, gdy dla tej samej nieruchomości prowadzone są dwie księgi wieczyste; gdy wydane zostały decyzje ustalające prawa wzajemnie się wykluczające itp.)
10. Proponujemy, aby katalog praw do nieruchomości nie był zamknięty (w księgach wieczystych figurują: np. prawa dziedzicznej zabudowy, użytkowanie wieczyste na gruncie stanowiącym własność osoby fizycznej).

#### **Uwaga**

**Założenia przewidują znaczne rozszerzenie katalogu gromadzonych danych o budynkach a w szczególności obowiązek pozyskiwania dokumentów potwierdzających kolejne etapy inwestycyjne (m.in. pozwolenie na budowę i funkcje budynków, zgoda na rozbiórkę, zgłoszenie zakończenia budowy, rozbiórki itp.). Informacje takie nie były dotąd zbierane, zatem dane ewidencji gruntów i budynków nie zostaną uzupełnione do budynków już istniejących.**

**Rozszerzenie katalogu danych obligatoryjnych spowoduje wzrost kosztów prowadzenia zasobu po stronie samorządowej związanych z koniecznością:**

- dostosowania systemów informatycznych,
- zapewnienia zachowania danych gromadzonych w egib w stałej aktualności,
- zwiększenia obsady osobowej w związku ze wzrostem pracochłonności,

## **Rozdział II.9. Zmiana przepisów dotyczących geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu – art. 27, 28 PgiK**

Założenia budzą wiele wątpliwości. Proponowane zapisy nie uproszczą postępowania inwestycyjnego a wręcz rozbudują je o kolejne strony postępowania, którym narzuci się dodatkowe obowiązki. Zmiany powinny pójść w kierunku ujednoczenia i doprecyzowania istniejących już przepisów PgiK, prawa budowlanego i przepisów branżowych. Autor propozycji zmian przyjął błędne założenie, że uzgadnianie dokumentacji projektowej na posiedzeniach ZUDP stanowi zbędny i utrudniający życie projektantom/inwestorom etap realizacji inwestycji.

Założenia w tym rozdziale nakładają na samorząd kolejne obowiązki związane z „odpowiednimi działaniami koordynacyjnymi” które mają być podejmowane „na wniosek projektanta sieci uzbrojenia terenu, na każdym etapie prac projektowych” bez zapewnienia odpowiednich środków na ich realizację. W szczególności założenia nie precyzują czy uczestnictwo podmiotów zarządzających sieciami w naradach koordynacyjnych ma się odbywać odpłatnie.

#### **Rozdział II.10. Zmiana przepisów dotyczących opłat za udostępnianie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – art. 40 Pgik**

1. Pkt 4. 3. – Zasadnym jest uściślenie zasad udostępniania pozostałych informacji z rejestru ewidencji gruntów i budynków (np. zaświadczenie – nie figuruje)
2. Pkt 6. – proponujemy doprecyzować pojęcia „*cele edukacyjne, badania naukowe oraz prace rozwojowe*” oraz doprecyzowania zasad: komu, kiedy

#### **Uwaga**

**Należy w trybie pilnym podjąć kroki w celu usunięcia z systemu prawnego zapisów obligujących samorządy do ustalania opłaty na zasób w formie decyzji administracyjnej.**

#### **Rozdział II.12. Zmiana przepisów dotyczących ewidencji miejscowości, ulic i adresów – art. 47a Pgik**

W tym rozdziale przewidziano znaczący wzrost obiektów dla których w ewidencji miejscowości, ulic i adresów będą mogły być wykazywane dane adresowe. Mają to być według projektu np. parkingi, garaże, wjazdy i wejścia do parków i ogrodów itp. Rozbudowa dopiero co założonej bazy adresowej o nowe informacje pociągnie za sobą dodatkowe prace związane z pozyskaniem i przeorganizowaniem danych i konieczność przetworzenia stosowanego oprogramowania komputerowego co wiązać się będzie ze znacznym zwiększeniem kosztów po stronie samorządowej.

Roman Rohaczyński  
Przewodniczący Komisji  
Geodezji i Infrastruktury  
Informacji Przestrzennej