UZASADNIENIE

1. **POTRZEBA I CEL WYDANIA USTAWY**

Problemy w zakresie funkcjonującego systemu finansowania zadań oświatowych, ukształtowanego około 20 lat temu, zgłaszane są od wielu lat przez różne podmioty realizujące zadania oświatowe, w tym przez jednostki samorządu terytorialnego i inne podmioty prowadzące szkoły i placówki oświatowe oraz regionalne izby obrachunkowe. Część zgłaszanych problemów dotyczy niejasnych lub budzących wątpliwości interpretacyjne przepisów systemu finansowania oświaty oraz dosyć wysokiego stopnia skomplikowania niektórych rozwiązań (np. dotacja na zapewnienie darmowych podręczników, obliczanie dotacji dla szkół danego typu i rodzaju). Wszystkie te problemy powodują potrzebę zweryfikowania obecnego systemu finansowania zadań oświatowych i stworzenia spójnego zbioru przepisów w tym zakresie, który zostałby ujęty w jednym, nowym akcie prawnym.

Projekt ustawy został podzielony na 12 rozdziałów. Podstawą usystematyzowania regulacji finansowych w rozdziałach jest przedstawienie ich w sposób zwarty i jasny. I tak w:

* rozdziale 1 ujęto słownik pojęć ustawowych odnoszących się do przepisów związanych z finansowaniem zadań oświatowych oraz ogólne normy prawne dotyczące finansowania zadań oświatowych i gospodarki finansowej,
* rozdziale 2 zostały uregulowane kwestie związane z częścią oświatową subwencji ogólnej,
* rozdziale 3 zostały uregulowane kwestie dotyczące finansowania niepublicznych placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oraz publicznych placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek prowadzonych przez ministrów, osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne,
* rozdziale 4 zostały uregulowane kwestie dotyczące rozliczeń finansowych pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego,
* rozdziale 5 zostały uregulowane kwestie dotyczące opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego,
* rozdziale 6 zostały uregulowane kwestie dotyczące dotacji celowej na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego,
* rozdziale 7 zostały uregulowane kwestie związane z wyposażeniem szkół oraz szkolnych punktów konsultacyjnych, w podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe,
* rozdziale 8 zostały uregulowane kwestie związane z finansowaniem świadczeń pomocy materialnej,
* rozdziale 9 zostały uregulowane kwestie związane z programami regionalnymi, lokalnymi i rządowymi, o których mowa w ustawie o systemie oświaty,
* rozdziale 10 zostały uregulowane kwestie dotyczące innych dotacji udzielanych z budżetu państwa na zadania oświatowe,
* rozdziale 11 ujęte zostały zmiany w przepisach obowiązujących,
* rozdziale 12 zostały zawarte przepisy przejściowe i końcowe.

W projekcie ustawy o finansowaniu zadań oświatowych proponuje się wprowadzenie następujących zmian w zakresie:

1. naliczania dotacji z budżetu państwa na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego dla danej jednostki samorządu terytorialnego według organu rejestrującego oraz organu prowadzącego (w przypadku prowadzenia placówki wychowania przedszkolnego przez daną jednostkę samorządu terytorialnego), a nie według położenia przedszkola;
2. dotacji celowej na zapewnienie uczniom szkół podstawowych i szkół artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej, a w okresie przejściowym także uczniom dotychczasowego gimnazjum bezpłatnego dostępu do podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych. Dotacja celowa na wyposażenie szkoły w bezpłatne podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe naliczana będzie zgodnie z dotychczas obowiązującymi zasadami, natomiast szkoła będzie się rozliczała z łącznej kwoty dotacji celowej otrzymanej na wyposażenie w podręczniki lub materiały edukacyjne, w tym kwot refundacji w danym roku budżetowym, a także z łącznej kwoty dotacji celowej otrzymanej na wyposażenie szkoły w materiały ćwiczeniowe, w tym kwot refundacji w danym roku budżetowym. W ramach łącznej kwoty dotacji celowej przekazanej szkole w danym roku budżetowym na wyposażenie w podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe dyrektor szkoły, ustalając zestaw podręczników lub materiałów edukacyjnych (który będzie obowiązywał przez kolejne 3 lata szkolne) oraz materiałów ćwiczeniowych (zgodnie z art. 22ab ust. 4 ustawy o systemie oświaty), w uzasadnionych przypadkach będzie mógł wyrazić zgodę na zwiększenie kosztu zakupu takiego kompletu na ucznia danej klasy (tj. dokonać przesunięć środków finansowych pomiędzy klasami, np. w wyniku powstałych oszczędności przy zakupie takiego kompletu dla uczniów innej klasy objętych dotacją celową w danym roku szkolnym). W przypadku jednak kwot dotacji celowej przekazanych na uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego (zwiększanych określonymi wskaźnikami), koszt zakupu kompletu podręczników, materiałów edukacyjnych i ćwiczeniowych na każdego ucznia danej klasy nie będzie mógł przekroczyć rocznie kwot dotacji celowej na ucznia określonych w ustawie (art. 55 ust. 5 projektu ustawy) – czyli przepisy art. 56 ust. 4 i 5 projektu ustawy nie będą miały zastosowania.

Taka konstrukcja zapewni elastyczność w procesie zapewnienia podręczników, materiałów edukacyjnych i ćwiczeniowych dla uczniów oraz znacząco uprości system rozliczania środków z dotacji celowej: dyrektorom szkół, jednostkom samorządu terytorialnego oraz wojewodom. Ponadto zrezygnowano z dokonywania aktualizacji wniosku i informacji w sierpniu (po zakończonym postępowaniu rekrutacyjnym). Dyrektor szkoły, jak i jednostka samorządu terytorialnego, będą miały obowiązek dokonywania aktualizacji na bieżąco, w wyniku zmiany prognozowanej liczby uczniów lub po zakończonym postepowaniu rekrutacyjnym do szkoły. Zmianie uległ także termin, w jakim dotacja będzie przekazywana. Projekt ustawy przewiduje, że 1% przekazanej kwoty dotacji celowej stanowić będą koszty obsługi zadania zleconego (w obowiązujących przepisach koszty na obsługę zadania wynosiły 1% wykorzystanej dotacji celowej);

1. dotacji udzielanych z budżetów jednostek samorządu terytorialnego dla niepublicznych placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oraz publicznych placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek prowadzonych przez ministrów, osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne.

W dalszym ciągu największe problemy interpretacyjne budzi brak definicji rodzaju szkoły. Dlatego też w projektowanych przepisach zamiast uzależnienia naliczania dotacji dla szkół od rodzaju szkoły proponuje się odniesienie do kwoty przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego.

Ponadto planuje się:

1. uzależnienie części dotacji w szkołach, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki (szkoły podstawowe dla dorosłych, licea ogólnokształcące dla dorosłych i szkoły policealne), od zdanego egzaminu maturalnego i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie,
2. doprecyzowanie przepisów odnoszących się do zasad wyrównywania dotacji,
3. zobligowanie gminy/powiatu będącego najbliższą gminą/powiatem do przekazywania danych niezbędnych do wyliczenia podstawowej kwoty dotacji oraz wskaźnika zwiększającego,
4. doprecyzowanie zasad dotowania uczniów realizujących roczne obowiązkowe przygotowanie przedszkolne poza przedszkolem,
5. określenie kwoty granicznej wykorzystania dotacji na wynagrodzenia osób zatrudnionych w placówkach wychowania przedszkolnego, szkołach i placówkach prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne,
6. wprowadzenie przepisu uprawniającego organy dotujące do przetwarzania danych osobowych w związku z naliczaniem i rozliczaniem dotacji,
7. rozszerzenie przepisów odnoszących się do możliwości wstrzymania przekazywania dotacji szkole lub placówce,
8. uzależnienie przekazywania dotacji od podania organowi właściwemu do udzielania dotacji danych do systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września roku poprzedniego,
9. wyraźne określenie w ustawie, że dotacja jest wypłacana na faktyczną (rzeczywistą) liczbę uczniów w danym miesiącu,
10. dotowanie tylko jednej placówki wychowania przedszkolnego lub szkoły dla dorosłych w przypadku ucznia będącego uczniem więcej niż jednej dotowanej placówki wychowania przedszkolnego lub dotowanej szkoły dla dorosłych,
11. zmianę terminu przekazania dotacji na rachunek bankowy przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego, szkoły lub placówki za miesiąc styczeń,
12. wprowadzenie przepisu stanowiącego, iż w przypadku gdy pomimo ustawowego obowiązku jednostka samorządu terytorialnego nie przekazuje dotacji w terminie, jest zobowiązana do wypłaty ustawowych odsetek za każdy dzień zwłoki,
13. wprowadzenie przepisu stanowiącego, że dotacje nie podlegają egzekucji, z wyjątkiem przypadku stwierdzenia, na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, obowiązku zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości,
14. doprecyzowanie przepisów odnoszących się do prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji.
15. dofinansowania świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym. Zmiany w tym zakresie to głównie uzależnienie wkładu własnego gminy od jej pozycji finansowej (wskaźnik dochodów podatkowych na mieszkańca), tj. gminy o niskim wskaźniku dochodowości musiałyby dołożyć 5% zamiast 20%, a gminy o średnim wskaźniku dochodowości 10% zamiast 20%.
16. **SZCZEGÓŁOWA CHARAKTERYSTYKA PROPONOWANYCH ZMIAN**
17. **Przepisy ogólne (rozdział 1, art. 1–6 projektu ustawy)**

W rozdziale tym został ujęty słownik pojęć ustawowych odnoszących do przepisów związanych z finansowaniem zadań oświatowych. Słownik pojęć przedmiotowego projektu ustawy zawiera definicje pojęć przez odwołanie się również do przepisów zawartych w ustawie z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1453), ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1068 oraz z 2017 r. poz. 60), ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 i 949), ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.) oraz ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943, z późn. zm.).

Dodatkowo do słownika wprowadzono: definicję roku budżetowego i roku bazowego, definicję placówek wychowania przedszkolnego (grupującą wszystkie formy wychowania przedszkolnego), definicję szkół niepublicznych, definicję organu rejestrującego, jak również definicję ucznia niepełnosprawnego oraz szkoły, w której jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, oraz tej, w której nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki.

Definicje te zostały wprowadzone głównie na potrzeby związane z ustalaniem dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych w celu uproszczenia posługiwania się tymi pojęciami w całej ustawie.

Ponadto w rozdziale tym zostałyzawarte ogólne normy prawne dotyczące finansowania zadań oświatowych i gospodarki finansowej, ujęte obecnie w art. 11 ust. 1, 5 ustawy – Prawo oświatowe oraz art. 79, art. 80 ust. 1 oraz art. 81 ustawy o systemie oświaty.

Doprecyzowano przepis art. 4 ust. 2 projektu ustawy przez dookreślenie sposobu udzielania wsparcia przez jednostki samorządu terytorialnego szkołom artystycznym i placówkom prowadzonym przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Na podstawie obecnie obowiązujących przepisów brak jest podstawy prawnej do dokonywania wydatków przez samorządy na rzecz tych szkół i placówek.

1. **Część oświatowa subwencji ogólnej (rozdział 2, art. 7 i art. 8 projektu ustawy)**

Przepisy tego rozdziału odwołują się do ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w zakresie sposobu ustalania łącznej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego oraz sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej między poszczególne jednostki samorządu terytorialnego (art. 7 projektu ustawy) oraz obecnego art. 11 ust. 6 ustawy – Prawo oświatowe (art. 8 projektu ustawy).

W art. 8 projektu ustawy uszczegóławia i doprecyzowuje się wątpliwości interpretacyjne związane z wyodrębnieniem przez jednostki samorządu terytorialnego środków na zadania wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w wysokości nie mniejszej niż wynikająca z podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na realizację zadań (regulacja art. 11 ust. 6 ustawy – Prawo oświatowe).

Projektowane rozwiązanie określa, że w przypadku szkół ogólnodostępnych do wydatków na kształcenie specjalne zaliczają się wyłącznie wydatki na zadania wynikające z realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego oraz orzeczeniach o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych (bez uwzględniania wydatków finansowanych w ramach podstawowej kwoty subwencji naliczanej standardem finansowym A). Takie podejście wyklucza zaliczanie do tych wydatków środków przeznaczonych na obsługę, administrację itp. Zaproponowana w tym względzie zmiana jest rozwiązaniem przeciwnym w stosunku do obecnie funkcjonującego. Postulat wprowadzenia zmian w takim kierunku był zgłaszany przez dyrektorów szkół i samorządy w celu uproszczenia rozliczania środków wykazywanych w rozdziale 80150. Ważne jest, aby środki naliczane dodatkowo wagami nie były wykorzystywane na pokrycie kosztów związanych np. z obsługą administracyjną, kosztami mediów itp., lecz aby w ramach tych środków były finansowane specjalne potrzeby uczniów niepełnosprawnych. W przypadku przedszkoli ogólnodostępnych zastosowano podobne rozwiązanie, tj. środki naliczone w subwencji z tytułu niepełnosprawności odnosi się do wydatków ponoszonych na realizację zaleceń z orzeczeń.

W przypadku przedszkoli, szkół specjalnych i placówek specjalnych określono, że całość wydatków na prowadzenie tych jednostek jest związana ze specjalną organizacją nauki i metod pracy.

W przypadku oddziałów specjalnych i integracyjnych w szkołach ogólnodostępnych przepis odnosi się do całości środków naliczonych w subwencji oświatowej na uczniów tych oddziałów, przy czym zastosowano mechanizm ułatwiający rozliczenie w tym zakresie (uwzględniający zwiększone wydatki kształcenia w takich oddziałach).

W stosunku do obecnie funkcjonującego rozwiązania pozostawiono możliwość elastycznego sposobu wyodrębniania środków na kształcenie specjalne w ramach samorządu. Środki otrzymane w ramach samorządu na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży mają być przeznaczane na kształcenie specjalne łącznie w ramach jednostki samorządu terytorialnego. Oznacza to, że nie ma obowiązku odnosić środków otrzymanych w subwencji na ucznia do tego ucznia niepełnosprawnego konkretnie, podobnie nie ma też tego obowiązku w odniesieniu do szkoły samorządowej.

Analogiczne rozwiązanie dotyczące wprowadzenia gwarancji środków na kształcenie specjalne zostało zastosowane do szkół i przedszkoli prowadzonych przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego.

1. **Finansowanie niepublicznych placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oraz publicznych placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek prowadzonych przez ministrów, osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne (rozdział 3,
art. 9–49 projektu ustawy)**

W rozdziale tym ujęte zostaną przepisy ustawy o systemie oświaty, które regulowały kwestie związane z finansowaniem szkół i placówek publicznych (art. 78a–78e, art. 80 ust. 2, 2aa, 2b, 2c, 2da, 2dc–11) oraz niepublicznych szkół i placówek (art. 89b–89d, art. 90 ust. 1–1j, 1m–2b, 2ca–2d, 2ea, 2ec–11).

Przepisy w tym rozdziale zostały pogrupowane tematycznie, aby w sposób kompleksowy uregulować dany blok zagadnień.

Zmiany w zakresie dotowania niepublicznych, jak i publicznych placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek prowadzonych przez ministrów, osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne polegają głównie na odejściu od pojęcia *rodzaju szkoły* przy wyliczaniu dotacji dla szkół, a także wprowadzeniu nowych regulacji prawnych będących konsekwencją uwag zgłaszanych do ministerstwa.

Największe problemy interpretacyjne budzi brak definicji *rodzaju szkoły*. Dlatego w projekcie ustawy zamiast uzależnienia naliczania dotacji dla szkół od rodzaju szkoły, proponuje się odniesienie do kwoty przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego. Taka konstrukcja znacznie uprości system określania wysokości dotacji, a także wyeliminuje pojawiające się wątpliwości i rozbieżności w systemie udzielania dotacji. W związku z przyjętym rozwiązaniem w projekcie ustawy dokonano następujących zmian:

1. w związku z rezygnacją z odniesienia się do rodzaju szkoły, zmianie ulegnie sposób wyliczania wysokości dotacji dla szkół. Obecnie dotacja jest obliczana według wydatków bieżących zaplanowanych w danej jednostce samorządu terytorialnego na prowadzenie szkół danego typu i rodzaju. Z uwagi na brak definicji rodzaju szkoły samorząd musi samodzielnie określić rodzaj dotowanej szkoły, biorąc pod uwagę różne czynniki (przykładowo położenie szkoły na terenie wsi lub miasta, tryb nauki, realizację obowiązku szkolnego lub nauki, kategorię uczniów, czy szkoła jest szkołą specjalną, procentowy udział oddziałów: integracyjnych, sportowych, mistrzostwa sportowego, dwujęzycznych, dla mniejszości, międzynarodowych, terapeutycznych, czy szkoła jest szkołą zawodową, czy jest szkołą artystyczną, itp.). W praktyce określenie rodzaju szkoły polega na wyznaczeniu odpowiedniej kombinacji powyższych czynników dla każdej dotowanej szkoły, a przy braku jednoznacznej definicji stwarza istotne problemy. Następnie jednostka samorządu terytorialnego określa, czy prowadzi dokładnie taki typ i rodzaj szkoły jak szkoła dotowana. Jeżeli tak, to aby obliczyć wysokość dotacji, samorząd musi dla każdego typu i rodzaju dotowanej szkoły oddzielnie określić wysokość zaplanowanych w budżecie wydatków bieżących na prowadzenie dokładnie takiego typu i rodzaju szkoły. Natomiast jeżeli samorząd nie prowadzi szkoły takiego typu i rodzaju jak szkoła dotowana, to musi wyznaczyć najbliższą jednostkę samorządu terytorialnego prowadzącą taki typ i rodzaj szkoły – najpierw wśród samorządów graniczących, potem w powiecie, w województwie, a na końcu na terenie całego kraju. W praktyce często okazuje się, że najbliższym samorządem, który prowadzi taki typ i rodzaj szkoły, jest samorząd położony na terenie innego województwa. Wówczas jednostka samorządu terytorialnego, aby prawidłowo obliczyć wysokość dotacji, musi zwrócić się do wyznaczonej w powyższy sposób jednostki samorządu terytorialnego o podanie wysokości zaplanowanych wydatków bieżących na prowadzenie szkoły danego typu i rodzaju oraz statystycznej liczby uczniów.

Opisana procedura, z uwagi na brak jednoznacznej definicji *rodzaju szkoły* i konieczność poszukiwania najbliższego samorządu na terenie całego kraju, stwarza istotne problemy przy ustalaniu kwot dotacji dla szkół danego typu i rodzaju. Proponowane zmiany w tym zakresie są realizacją postulatów zgłaszanych do ministerstwa przez samorządy.

W tym zakresie zaproponowano następujące zmiany:

1. w przypadku szkół publicznych (w których jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki oraz tych, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki) dotacja określana będzie na każdego ucznia w wysokości równej kwocie przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego na takiego ucznia i przemnażana dodatkowo przez wskaźnik zwiększający dla szkół danego typu. Przepisy te będą stosowane odpowiednio w przypadku szkół będących i niebędących szkołami specjalnymi, tj. z wykorzystaniem odpowiednich wskaźników dla szkół danego typu odpowiednio będących i niebędących szkołami specjalnymi (art. 25 ust. 1–4 projektu ustawy),
2. w przypadku szkół niepublicznych, w których jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, dotacja określana będzie na każdego ucznia w wysokości równej kwocie przewidzianej w części oświatowej subwencji dla jednostki samorządu terytorialnego na takiego ucznia danego typu szkoły. W przypadku szkół niepublicznych, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki dotacja określana będzie na każdego ucznia uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu w wysokości równej kwocie przewidzianej na takiego ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego (art. 26 ust. 1–2 projektu ustawy);
3. w przypadku najbliżej gminy oraz powiatu prowadzącego szkołę (art. 10
ust. 5–12 projektu ustawy), algorytm ustalania najbliżej gminy oraz powiatu będzie odnosił się tylko do prowadzenia szkół danego typu, odpowiednio będących i niebędących szkołami specjalnymi;
4. usunięto przepis definiujący najbliższe województwo. W zakresie dotowania niepublicznych szkół, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki nie ma już konieczności wprowadzania pojęcia najbliższego województwa w przypadku gdy nie istnieje najbliższa gmina lub powiat prowadzący szkołę danego typu, gdyż dotacja będzie udzielana w wysokości przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego;
5. wprowadzono definicję wskaźnika zwiększającego dla szkół danego typu, niebędących szkołami specjalnymi (art. 14 ust. 1 projektu ustawy) oraz wskaźnika zwiększającego dla szkół danego typu będących szkołami specjalnymi (art. 14 ust. 2 projektu ustawy). Wprowadzenie powyższego wskaźnika jest konieczne, aby w przypadku dotowanych szkół publicznych odpowiednio zwiększyć kwotę przeznaczoną w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego na ucznia, uwzględniając wszystkie wydatki ponoszone przez ten samorząd na szkoły danego typu (ponad kwotę naliczaną w części oświatowej subwencji ogólnej).

W celu wyliczenia powyższego wskaźnika, do kwoty przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego nie wlicza się środków otrzymanych z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej (art. 14 ust. 3 projektu ustawy). Ponadto w art. 14 ust. 6 projektu ustawy ustanowiono, aby w przypadku liceum ogólnokształcącego (a także do zakończenia kształcenia w dotychczasowym gimnazjum) wskaźnik zwiększający był ustalany odrębnie dla liceów ogólnokształcących dla młodzieży oraz liceów ogólnokształcących dla dorosłych (odpowiednio dla dotychczasowych gimnazjów). W związku z powyższym w art. 14 ust. 7 projektu ustawy wprowadzono regulację odnoszącą się do ustalania wskaźnika zwiększającego, w przypadku braku na terenie powiatu odpowiednio liceum ogólnokształcącego dla młodzieży oraz liceum ogólnokształcącego dla dorosłych. Ponadto ustanowiono, aby w przypadku szkoły podstawowej prowadzonej przez gminę miejsko-wiejską (a także do zakończenia kształcenia w dotychczasowym gimnazjum) wskaźnik zwiększający był ustalany odrębnie dla szkoły podstawowej (odpowiednio dla dotychczasowych gimnazjów), położonej na terenie wsi i miasta do 5 tys. mieszkańców oraz odrębnie dla szkoły podstawowej położonej na terenie miasta powyżej 5 tys. mieszkańców. Dlatego też w art. 14 ust. 9 projektu ustawy wprowadzono regulacje odnoszące się do ustalania wskaźnika zwiększającego, w przypadku braku na terenie gminy szkoły podstawowej, położonej na terenie wsi i miasta do 5 tys. mieszkańców lub na terenie miasta powyżej 5 tys. mieszkańców.

Ponadto w art. 14 ust. 4 i 5 projektu ustawy wprowadzono ogólną regulację odnoszącą się do ustalania wskaźnika zwiększającego, w przypadku braku na terenie gminy lub powiatu szkół danego typu. Do wyznaczania najbliższej gminy lub powiatu należy zastosować odpowiednią definicję zawartą w art. 10 ust. 7–12.

Wskaźnik zwiększający stanowił będzie iloraz wydatków bieżących poniesionych na prowadzenie przez jednostkę samorządu terytorialnego szkół danego typu (odpowiednio będących szkołami specjalnymi i niebędących szkołami specjalnymi) w roku bazowym na ucznia oraz kwoty przewidzianej na te szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego w roku bazowym na ucznia. Wskaźnik ten jest ustalany w zaokrągleniu do wartości tysięcznych, z zastrzeżeniem że nie może być on mniejszy niż wartość 1, tak by szkoła dotowana nie otrzymała kwoty mniejszej niż wynikająca z części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego. Do ostatniego dnia poprzedzającego miesiąc pierwszej aktualizacji wskaźnik ten będzie równy wskaźnikowi ustalonemu już dla roku poprzedniego (art. 14 ust. 10 projektu ustawy), co wynika z faktu, że na początku roku budżetowego nie jest jeszcze znane wykonanie wydatków za rok poprzedni, które są podstawą do obliczania wskaźnika. Przy czym w przypadku pierwszego roku obowiązywania przepisów wskaźnik ustalony dla roku poprzedniego zostanie zdefiniowany w przepisach przejściowych jako tzw. wskaźnik startowy (art. 94 projektu ustawy), tj. wskaźnik, który będzie obowiązywał w 2018 roku do dnia poprzedzającego miesiąc pierwszej aktualizacji;

1. wprowadzenie przepisów nakładających na jednostki samorządu terytorialnego obowiązek publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej, oprócz tak jak dotychczas informacji o podstawowej kwocie dotacji i statystycznej liczbie uczniów, także informacji o najbliższej gminie oraz powiecie, przekazujących dane niezbędne do wyliczenia podstawowej kwoty dotacji oraz wskaźnika zwiększającego dla danego typu szkół (art. 46 projektu ustawy).

Pozostałe zmiany doprecyzowujące obecnie obowiązujące przepisy dotyczą:

1. uzależnienia części dotacji dla szkół, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, od zdanego egzaminu przez ucznia (egzamin maturalny lub potwierdzający kwalifikacje w zawodzie). Część dotacji będzie wypłacana jak dotychczas na ucznia, a część dotacji wypłacana będzie po zdanym egzaminie w wysokości równej kwocie przewidzianej na takiego ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego, pod warunkiem że osoba prowadząca szkołę udokumentuje zdanie egzaminu.

W subwencji odpowiednie kwoty za zdane ww. egzaminy zostaną określone w ten sposób, że jeżeli zdawalność w szkole niepublicznej będzie na takim samym poziomie jak średnio w szkołach publicznych, szkoła otrzyma pełną dotację. Wysokość dotacji w części uzależnionej od zdanego egzaminu i w części zależnej od uczestnictwa zostanie ustalona w wysokości uwzględniającej fakt, że część uczniów wybiera kształcenie w liceum ogólnokształcącym wyłącznie w celu zdobycia średniego wykształcenia. W związku z tym, w przypadku liceów ogólnokształcących dla dorosłych część dotacji za egzamin będzie odpowiednio mniejsza.

Dotacja za zdanie egzaminu będzie wypłacana jednorazowo w terminie 30 dni od dnia złożenia zaświadczenia o zdaniu egzaminu przez ucznia, wydanego przez okręgową komisję egzaminacyjną na wniosek osoby prowadzącej szkołę. Dotacja ta może być wykorzystana także na refundację wydatków związanych z realizacją zadań szkoły (art. 25 ust. 5 i 6 oraz art. 26 ust. 5 i 6 projektu ustawy);

1. wprowadzenia przepisu zobowiązującego gminy oraz powiaty wskazane jako najbliższe do przekazania gminie dotującej lub powiatowi dotującemu danych niezbędnych do wyliczenia podstawowej kwoty dotacji oraz wskaźnika zwiększającego w terminie 30 dni od dnia wystąpienia przez gminę lub powiat dotujący o przekazanie tych danych. Zmiany te wprowadzono w związku z docierającymi do ministerstwa sygnałami dotyczącymi trudności w wyegzekwowaniu przez gminy oraz powiaty dotujące informacji odnośnie do podstawowej kwoty dotacji od gmin oraz powiatów wskazanych jako najbliższe (art. 10 ust. 20 projektu ustawy);
2. doprecyzowania przepisów dotyczących aktualizacji kwot dotacji w trakcie roku budżetowego. Kwoty dotacji ulegają aktualizacji w wyniku: aktualizacji podstawowej kwoty dotacji, zmiany kwoty przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego, zmiany wskaźnika zwiększającego dla szkół danego typu (szkoły publiczne) oraz w szczególnie uzasadnionych przypadkach (np. w przypadku błędnego wyliczenia). Projekt nadal zakłada dwie aktualizacje w ciągu roku. Pierwsza po ogłoszeniu ustawy budżetowej i określeniu ostatecznych kwot części oświatowej subwencji ogólnej – tzw. miesiąc pierwszej aktualizacji, druga aktualizacja powinna być dokonana w październiku. Przez miesiąc pierwszej aktualizacji należy rozumieć miesiąc roku budżetowego następujący po miesiącu, w którym upłynęło 30 dni od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej na rok budżetowy (art. 43–45 projektu ustawy). W stosunku do obecnego stanu prawnego planuje się dodatkowo, wprowadzenie przepisu, który w wyniku aktualizacji kwot dotacji uniemożliwi zbyt duży spadek (a także zbyt duży wzrost) miesięcznej kwoty dotacji na ucznia. Ma to na celu zapewnienie stabilności finansowej podmiotów dotowanych. Maksymalny dopuszczalny wzrost/spadek wysokości dotacji na ucznia będzie określony na poziomie 50%. Tak określony procent pozwoli na aktualizację dotacji w ciągu roku zgodnie z przepisami, a tylko w szczególnych przypadkach zapobiegnie na tyle znacznemu spadkowi dotacji, który mógłby być przyczyną problemów z finansowaniem szkoły przez organ prowadzący (art. 43 ust. 5 projektu ustawy);
3. dotowanie tylko jednego ucznia będącego uczniem więcej niż jednej dotowanej placówki wychowania przedszkolnego lub dotowanej szkoły, w której nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki (art. 24 oraz art. 27 projektu ustawy). W przypadku gdy dany uczeń, będzie uczniem więcej niż jednej dotowanej szkoły lub dotowanej placówki wychowania przedszkolnego dotowanych przez dany samorząd, rodzic takiego ucznia lub pełnoletni uczeń będzie zobowiązany do przekazania organowi dotującemu pisemnego oświadczenia wskazania tylko jednej placówki wychowania przedszkolnego lub szkoły, do której uczeń uczęszcza, w terminie 30 dni od dnia wystąpienia przez organ dotujący o uzyskanie tej informacji.

Od miesiąca następującego po miesiącu, w którym jednostka samorządu terytorialnego uzyskała takie oświadczenie od organu dotowanego, dotację otrzyma ta szkoła lub placówka wychowania przedszkolnego, do której uczeń uczęszcza zgodnie z pisemnym oświadczeniem przedstawionym przez rodzica lub ucznia. W przypadku gdy jednostka samorządu terytorialnego nie uzyskała od dotowanej placówki wychowania przedszkolnego lub szkoły takiego oświadczenia, dotację otrzymuje ta placówka wychowania przedszkolnego lub szkoła, w której uczeń został na dany miesiąc wpisany do dziennika zajęć przedszkola lub księgi uczniów w szkole jako pierwszy. Powyższa regulacja ma zapobiec przekazywaniu dotacji na tego samego ucznia dla więcej niż jednej dotowanej szkoły lub dotowanej placówki wychowania przedszkolnego;

1. doprecyzowanie zasad dotowania uczniów realizujących roczne obowiązkowe przygotowanie przedszkolne poza placówką wychowania przedszkolnego – określenie, że uczniom takim dotacja nie przysługuje (art. 23 projektu ustawy);
2. określenie dodatkowego warunku niezbędnego do spełnienia w celu przekazania dotacji przez samorząd. W stosunku do obowiązujących przepisów wypłacenie dotacji uzależnione będzie nie tylko od podania planowanej liczby uczniów do dnia 30 września roku bazowego, ale także dodatkowo od przekazania danych do systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września roku bazowego (art. 33 projektu ustawy). Obecnie jedynym warunkiem, który musi spełnić szkoła, by otrzymać dotację, jest podanie planowanej liczby uczniów do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Podanie planowanej liczby dotowanych uczniów na kolejny rok ma na celu zaplanowanie odpowiednich wydatków na dotacje w budżecie samorządu. Jednakże subwencja oświatowa dla danej jednostki samorządu terytorialnego jest obliczana według danych systemu informacji oświatowej na dzień 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy. Oznacza to, że na dotowaną placówkę wychowania przedszkolnego, szkołę lub placówkę, która mimo obowiązku nie przekazała danych do systemu informacji oświatowej, subwencja oświatowa dla tej jednostki nie jest naliczana. Mimo to ta jednostka samorządu terytorialnego jest zobowiązana do dotowania tej szkoły. Planowane zmiany pozwolą w tym zakresie na uszczelnienie budżetów samorządów. Przepisy te stosuje się po raz pierwszy do dotacji udzielanych na rok 2019;
3. zmiana terminu przekazania dotacji na rachunek bankowy przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego, szkoły lub placówki. Dotacja przysługująca za miesiąc styczeń jest przekazywana w terminie do dnia 20 stycznia roku budżetowego (art. 34 ust. 1 projektu ustawy);
4. doprecyzowanie przepisów stanowiących, że dotacje są przekazywane na każdego ucznia będącego uczniem placówki wychowania przedszkolnego, szkoły lub placówki oświatowej, w danym miesiącu, w którym jest przekazywana dotacja (tj. na faktyczną liczbę uczniów w danym miesiącu). Zarówno w obecnym stanie prawnym, jak i w projektowanych przepisach stan na dzień 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji (zarówno stan według danych z systemu informacji oświatowej na dzień 30 września roku bazowego, jak i liczba uczniów podana w przekazywanej informacji do 30 września roku bazowego) jest tylko informacją dla jednostek samorządu terytorialnego pozwalającą zaplanować budżet na rok następny oraz w przypadku danych przekazywanych do systemu informacji oświatowej służy do naliczenia subwencji oświatowej dla jednostki samorządu terytorialnego. Ani liczba uczniów podawana w przekazywanej informacji, ani liczba uczniów przekazywana do systemu informacji oświatowej w roku bazowym, nie jest liczbą uczniów, na których przysługuje dotacja w ciągu roku. Jeżeli w trakcie roku budżetowego do dotowanej szkoły przybędzie uczeń, jednostka samorządu terytorialnego musi przekazywać dotację na tego ucznia (mimo że nie był on uwzględniony w planowanej liczbie uczniów ani w systemie informacji oświatowej w roku poprzednim). W szczególności oznacza to, że uzyskanie przez ucznia niepełnosprawnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oznacza konieczność dotowania tego ucznia od momentu otrzymania takiego orzeczenia przez szkołę (art. 34 ust. 2 projektu ustawy).

W celu doprecyzowania tego wymogu przekazywania dotacji na faktyczną liczbę uczniów w niepublicznych szkołach, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, dodatkowo wprowadzono przepis (art. 34 ust. 3 projektu ustawy) stanowiący, iż w przypadku gdy faktyczna liczba uczniów spełniających warunek uczestniczenia w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu jest inna niż liczba uczniów, na których przekazano dotację na ten miesiąc, jednostka samorządu terytorialnego, przekazując dotację na następny miesiąc, dokonuje korekty liczby uczniów, na których przekazywana jest dotacja na następny miesiąc, uwzględniając różnicę między faktyczną liczbą uczniów w danym miesiącu a uwzględnioną w przekazanej dotacji na dany miesiąc liczbą uczniów;

1. określenie kwoty granicznej wykorzystania dotacji na wynagrodzenie osób zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych niesamorządowych (art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a) projektu ustawy). W przypadku szkół i placówek publicznych rozliczenie dotacji będzie mogło pokrywać 250% średniego wynagrodzenia nauczyciela dyplomowanego, o którym mowa w art. 30 ust. 3 pkt 4 ustawy – Karta Nauczyciela, a w przypadku szkół niepublicznych oraz niepublicznych placówek wychowania przedszkolnego, do wysokości 150%;
2. wprowadzenie rozwiązania analogicznego jak zastosowane w przypadku samorządów, tj. określono przeznaczenie środków z dotacji dla szkół, przedszkoli i placówek publicznych i niepublicznych naliczonych na dzieci niepełnosprawne. Dotacja przekazana na uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego lub posiadających orzeczenie o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych może być wykorzystana wyłącznie na pokrycie wydatków związanych z realizacją zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży oraz na realizację zadań związanych z organizacją zajęć rewalidacyjno-wychowawczych. W przypadku przedszkoli specjalnych, szkół specjalnych oraz placówek specjalnych wydatki związane z realizacją zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży będą to wszystkie wydatki na prowadzenie tych jednostek, które mogą być rozliczone z dotacji.

W przypadku szkół ogólnodostępnych wprowadzono mechanizm, który w prosty sposób umożliwi wyodrębnić wydatki na rozliczenie kwoty dotacji na ucznia niepełnosprawnego w pozostałej części niż naliczonej z tytułu niepełnosprawności.

W przypadku oddziałów integracyjnych i specjalnych w szkołach ogólnodostępnych rozliczeniu środków na kształcenie specjalne podlegać będzie dotacja naliczona na wszystkich uczniów oddziału, przy czym wprowadzono mechanizm ułatwiający rozliczenie środków niezwiązanych z kształceniem specjalnym w tych oddziałach.

W przypadku przedszkoli ogólnodostępnych zaprojektowano, że z dotacji naliczonej na uczniów niepełnosprawnych można rozliczyć wydatki związane z realizacją zaleceń wynikających z orzeczeń oraz inne wydatki ponoszone na uczniów niepełnosprawnych ponoszone w związku z ich kształceniem i wychowaniem.

Poszczególne szkoły, przedszkola, placówki rozliczają się z dotacji na uczniów niepełnosprawnych łącznie w danej szkole, przedszkolu czy placówce, a nie w odniesieniu do poszczególnych uczniów (art. 35 ust. 4 i 5 projektu ustawy);

1. wprowadzenie przepisu uprawniającego organy udzielające dotacji oraz gminy w związku z pokrywaniem kosztów dotacji i kosztów wychowania przedszkolnego – do przetwarzania danych osobowych, w tym z wykorzystaniem systemów teleinformatycznych (art. 36 ust. 4, art. 38 ust. 2 oraz art. 50 ust. 4 i art. 51 ust. 10 projektu ustawy);
2. wprowadzenie przepisu stanowiącego, iż organ dotujący może wstrzymać przekazywanie dotacji niepublicznej szkole, w której nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki lub placówce, o której mowa w art. 2 pkt 3, 6, 8 i 10 ustawy – Prawo oświatowe, jeżeli ta szkoła lub placówka nie dokonała rozliczenia wykorzystania dotacji za rok poprzedzający rok budżetowy lub nie dokonała korekty rozliczenia we wskazanym terminie, nie przekazała liczby dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, będących uczniami tej szkoły lub placówki, lub nie wykonała decyzji administracyjnej lub prawomocnego wyroku sądu wydanego w związku z przekazaną dotacją (art. 37 ust. 1 projektu ustawy);
3. wprowadzenie przepisu stanowiącego, iż w przypadku gdy pomimo ustawowego obowiązku jednostka samorządu terytorialnego nie przekazuje dotacji w terminie, jest zobowiązana do wypłaty ustawowych odsetek za każdy dzień zwłoki. Przepisów nie stosuje się w przypadku aktualizacji kwoty dotacji oraz w przypadku wstrzymania kwoty dotacji (art. 48 projektu ustawy);
4. wprowadzenie przepisu stanowiącego, że dotacje nie podlegają egzekucji, z wyjątkiem przypadku stwierdzenia, na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, obowiązku zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości. (art. 49 ust. 1 i 2 projektu ustawy);
5. czynności kontrolnych organu dotującego w związku z udzieloną dotacją. Doprecyzowano termin przekazania przez przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego, szkołę i placówkę dokumentacji oraz list obecności osobie upoważnionej do przeprowadzenia kontroli (art. 36 ust. 3 projektu ustawy). Dodatkowo wprowadzono przepis, iż kontrola może obejmować okres 5 lat budżetowych poprzedzających rok budżetowy, w którym jest ona przeprowadzana (art. 36 ust. 5 projektu ustawy).
6. **Rozliczenia finansowe między jednostkami samorządu terytorialnego (rozdział 4, art. 50 i art. 51 projektu ustawy)**

W rozdziale tym zostaną ujęte przepisy, które w ustawie o systemie oświaty regulowały kwestie dotyczące rozliczania się między gminami w zakresie pokrycia kosztów dotacji lub kosztów edukacji przedszkolnej, w przypadku gdy dziecko korzysta z wychowania przedszkolnego w gminie, której nie jest mieszkańcem (art. 79a, art. 80 ust. 2a, 2d i 2db oraz art. 90 ust. 1k, 1ka, 1l, 2c, 2e, 2eb ustawy o systemie oświaty).

W projekcie ustawy zaproponowano dodatkowe przepisy doprecyzowujące w zakresie przetwarzania danych osobowych – wprowadzono przepis uprawniający samorządy do przetwarzania danych osobowych uczniów w związku z pokrywaniem kosztów dotacji, a także w kwestii związanej z wyrównywaniem kosztów edukacji przedszkolnej, w przypadku gdy dziecko korzysta z wychowania przedszkolnego w gminie, której nie jest mieszkańcem – poprzez odniesienie się do przepisów art. 43 ust. 3–5 projektu ustawy.

1. **Opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego (rozdział 5, art. 52 projektu ustawy)**

W rozdziale tym zostaną ujęte przepisy, które w ustawie o systemie oświaty regulowały kwestie dotyczące pobierania opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego (art. 14 ust. 5–9 ustawy o systemie oświaty). Doprecyzowano przepis stanowiący o pobieraniu opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego. Opłaty będą pobierane w wysokości nie wyższej niż wysokość opłat ustalonych przez radę gminy za każdą rozpoczętą godzinę faktycznego pobytu dziecka w przedszkolu przekraczającą czas bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki (art. 52 ust. 8 projektu ustawy). Z zastrzeżeniem, że jak dotychczas opłata ta nie może być wyższa niż 1 zł za godzinę zajęć (art. 52 ust. 3 projektu ustawy).

1. **Dotacja celowa na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego (rozdział 6, art. 53 projektu ustawy)**

W rozdziale tym ujęte zostaną przepisy ustawy o systemie oświaty, które regulowały kwestie związane z przekazywaniem dotacji celowej z budżetu państwa na rozwój wychowania przedszkolnego (art. 14d ustawy o systemie oświaty).

Główna zmiana to naliczanie dotacji dla danej jednostki samorządu terytorialnego według organu rejestrującego oraz organu prowadzącego (w przypadku prowadzenia przez jst), a nie według położenia placówki wychowania przedszkolnego. Kwestia ta była wielokrotnie poruszana przez jednostki samorządu terytorialnego przy naliczaniu dotacji na rozwój wychowania przedszkolnego. Są przypadki przedszkoli, które znajdują się na terenie innej gminy i środki otrzymuje ta gmina, na terenie której to przedszkole się znajduje. Chodzi tu głównie o gminy wiejskie, które mają przedszkole na terenie gminy miejskiej, oraz powiaty, które prowadzą m.in. oddziały przedszkolne przy specjalnych szkołach podstawowych, na które dotacja trafia do gminy, na terenie której znajduje się placówka.

Wysokość dotacji dla danej jednostki samorządu terytorialnego byłaby obliczana jako iloczyn kwoty rocznej oraz liczby uczniów w wieku do lat 5 w placówkach wychowania przedszkolnego:

1) prowadzonych przez tę jednostkę samorządu terytorialnego,

2) oraz dla których ta jednostka samorządu terytorialnego jest organem rejestrującym

– ustalonej na podstawie danych systemu informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji, pomniejszona w przypadku gmin o liczbę dzieci nieprzyjętych do placówki wychowania przedszkolnego (art. 53 ust. 3 projektu ustawy).

Ponadto w projektowanych przepisach zrezygnowano z przepisu dotyczącego przekazywania przez dyrektora przedszkola lub szkoły, wójta (burmistrza, prezydenta miasta) i wojewodę informacji zawierających dane osobowe (tj. imię i nazwisko, datę urodzenia, numer PESEL, imiona i nazwiska rodziców, adres zamieszkania) dzieci nieprzyjętych w danym roku szkolnym do przedszkola i innej formy wychowania przedszkolnego.

Tryb udzielania, sposób rozliczania dotacji oraz sposób i terminy ustalania informacji o liczbie dzieci nieprzyjętych do placówki wychowania przedszkolnego zostaną uregulowane w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej wydanym na podstawie art. 53 ust. 10 projektu ustawy.

1. **Wyposażenie szkół oraz szkolnych punktów konsultacyjnych, w podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe (rozdział 7, art. 54–69 projektu ustawy)**

W rozdziale tym ujęte zostaną przepisy ustawy o systemie oświaty, które regulowały kwestie związane z przekazywaniem dotacji celowej z budżetu państwa na wyposażenie szkół podstawowych w podręczniki, materiały edukacyjne lub materiały ćwiczeniowe, dofinansowaniem z budżetu państwa podręczników szkolnych i książek pomocniczych do kształcenia uczniów w zakresie niezbędnym do podtrzymywania poczucia tożsamości narodowej, etnicznej i językowej oraz możliwości zlecenia opracowania i wydania, w tym dystrybucji podręczników, materiałów edukacyjnych, materiałów ćwiczeniowych lub książek pomocniczych dostosowanych do potrzeb edukacyjnych i możliwości psychofizycznych uczniów niepełnosprawnych (art. 13 ust. 5, 22ac,
22ae–22ai, 22ak–22am, 22ax–22azc, 22e, art. 85b ustawy o systemie oświaty).

W związku z licznymi postulatami dyrektorów szkół oraz samorządów dotyczących uelastycznienia procesu zapewniania uczniom podręczników, materiałów edukacyjnych lub ćwiczeniowych w projekcie ustawy zaproponowano następujące zmiany:

1. W zakresie naliczania i przekazywania dotacji celowej. Dotacja celowa, tak jak obecnie, będzie naliczana i przekazywana na wyposażenie szkół podstawowych i szkół artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej (w latach 2018–2019 również dla dotychczasowego gimnazjum) w podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe na podstawie informacji i wniosków składanych przez dyrektorów szkół oraz wniosków jednostek samorządu terytorialnego. Dotacja będzie naliczana i przekazywana do wysokości maksymalnych kwot na ucznia danej klasy, zróżnicowanych w zależności od etapu edukacyjnego (art. 55 ust. 5, z uwzględnieniem art. 55 ust. 6 projektu ustawy).

W stosunku do obowiązujących przepisów zmianie ulegnie termin przekazywania przez dyrektora szkoły informacji niezbędnych do ustalenia wysokości dotacji (szkoły samorządowe i szkoły prowadzone przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne) wraz z wnioskiem o udzielenie dotacji (w przypadku szkół prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne), tj. od dnia 1 kwietnia do dnia 10 września oraz wniosku przez jednostki samorządu terytorialnego, tj. od dnia 15 kwietnia do dnia 15 września. Dotacja celowa przekazywana będzie w terminie od dnia 6 maja do dnia 15 października (art. 58 ust. 1 oraz art. 62 ust. 2 projektu ustawy).

Zrezygnowano z dokonywania aktualizacji wniosku i informacji w sierpniu (po zakończonym postępowaniu rekrutacyjnym). Aktualizacje informacji, jak i wniosków, będą dokonywane na bieżąco w wyniku zmiany prognozowanej liczby uczniów lub po zakończonym postępowaniu rekrutacyjnym do szkoły (art. 58 ust. 6 i 8 oraz art. 62 ust. 4). Jeżeli w wyniku aktualizacji informacji lub wniosku okaże się, że wnioskowana kwota dotacji celowej ulegnie zmniejszeniu, a przekazana dotacja celowa przekracza kwotę wskazaną w aktualizacji, należy w terminie 5 dni od dnia złożenia aktualizacji, zwrócić kwotę dotacji równą różnicy między kwotą dotacji otrzymanej, a kwotą wynikającą z aktualizacji (np. w wyniku ostatniej aktualizacji przez jst wniosku w dniu 15 września, zwrot środków do wojewody powinien nastąpić do dnia 20 września).

Ponadto zaproponowano, aby koszty obsługi zadania wynosiły 1% przekazanej kwoty dotacji celowej jednostkom samorządu terytorialnego (art. 55 ust. 10 projektu ustawy). Zmiana znacznie uprości mechanizm wyliczania 1%, nie powodując istotnych skutków finansowych. Z danych za rok 2016 wynika, że samorządy wykorzystały ponad 96% przekazanej dotacji.

1. W zakresie wykorzystania i rozliczania środków z dotacji celowej. W projektowanej ustawie w art. 56 ust. 4 i 5 wprowadzono regulacje stanowiące, iż w ramach łącznej kwoty dotacji celowej przekazanej szkole w danym roku budżetowym na wyposażenie w podręczniki, materiały edukacyjne lub materiały ćwiczeniowe, dyrektor szkoły ustalając zestaw podręczników lub materiałów edukacyjnych (który obowiązywał będzie przez kolejne 3 lata szkolne), w uzasadnionych przypadkach będzie mógł wyrazić zgodę na zwiększenie kosztu zakupu takiego kompletu na ucznia danej klasy (tj. dokonać przesunięć środków finansowych pomiędzy odpowiednimi klasami, np. w wyniku powstałych oszczędności przy zakupie takiego kompletu podręczników lub materiałów edukacyjnych dla uczniów innej klasy objętych dotacją celową w danym roku szkolnym).

Analogicznie będzie w przypadku ustalania przez dyrektora szkoły materiałów ćwiczeniowych (zgodnie z art. 22ab ust. 4 ustawy o systemie oświaty), też w uzasadnionych przypadkach będzie mógł wyrazić zgodę na zwiększenie kosztu zakupu takiego kompletu na ucznia danej klasy (tj. dokonać przesunięć środków finansowych pomiędzy odpowiednimi klasami, np. w wyniku powstałych oszczędności przy zakupie takiego kompletu materiałów ćwiczeniowych dla uczniów innej klasy objętych dotacją celową w danym roku szkolnym). Za każdym razem jednak dyrektor szkoły będzie musiał poinformować organ prowadzący o podjętej decyzji w tym zakresie.

W przypadku kwot dotacji celowej przekazanych na uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego (zwiększanych wskaźnikami), koszt zakupu kompletu podręczników, materiałów edukacyjnych i ćwiczeniowych na każdego ucznia danej klasy nie będzie mógł jednak przekroczyć rocznie kwot dotacji celowej na ucznia określonych w ustawie (art. 55 ust. 5, z uwzględnieniem art. 55 ust. 6 projektu ustawy). Ustawa oraz akt wykonawczy do tej ustawy w przypadku uczniów niepełnosprawnych wprowadza wskaźniki, które zwiększają kwoty dotacji na uczniów niepełnosprawnych, w zależności od danej klasy, do której uczęszcza uczeń, jak i rodzaju jego niepełnosprawności. Wskaźniki te są ustalane biorąc pod uwagę wyniki analiz kształtowania się cen podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych, dostosowanych do potrzeb edukacyjnych i możliwości psychofizycznych uczniów z niepełnosprawnością intelektualną, niesłyszących, słabosłyszących, z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera, niewidomych i słabowidzących, a także możliwość zapewnienia tych podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych.

Ponadto z uwagi na fakt, że środki przekazywane na uczniów niepełnosprawnych są zdecydowanie wyższe od podstawowych kwot dotacji (w szczególności dla uczniów niewidomych i słabowidzących) celem ograniczenia ww. rozwiązania jest w pewnym sensie wprowadzenie gwarancji, że uczniom niepełnosprawnym przysługują określone ustawowo środki na kształcenie specjalne tych uczniów, w zakresie korzystania z podręczników, materiałów edukacyjnych i ćwiczeniowych.

Kwestie związane z refundacją poniesionych wydatków na zakup podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych dla danej klasy regulują przepisy art. 57 projektu ustawy. Refundacja będzie przyznawana do wysokości stanowiącej iloczyn liczby zakupionych brakujących kompletów podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych oraz odpowiednio kwot, o których mowa w ustawie.

Konsekwencją wprowadzenia tych regulacji jest zmiana przepisów dotyczących uzyskania zgody organu prowadzącego szkołę na wybór podręczników, materiałów edukacyjnych oraz materiałów ćwiczeniowych, których koszt przekracza kwoty dotacji (art. 63 projektu ustawy).

1. Doprecyzowano sposób rozliczenia wykorzystania środków z dotacji celowej przez dyrektorów szkół, jednostki samorządu terytorialnego, a także ministra właściwego do spraw kultury i dziedzictwa narodowego w przypadku szkół artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej prowadzonych przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub osobę fizyczną. Wprowadzono przepisy (art. 59 ust. 2–5 oraz art. 62 ust. 7–10 projektu ustawy) stanowiące, że dotacja celowa będzie rozliczana z łącznej kwoty dotacji celowej udzielonej na wyposażenie szkoły w materiały edukacyjne, w tym kwot refundacji oraz z łącznej kwoty dotacji udzielonej na wyposażenie szkoły w materiały ćwiczeniowe, w tym kwot refundacji w danym roku budżetowym. Szczegółowy sposób rozliczania wykorzystania dotacji celowej określony zostanie w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 60 projektu ustawy.

Taka konstrukcja rozliczenia wykorzystania dotacji zapewni elastyczność w procesie zapewnienia podręczników i materiałów ćwiczeniowych dla uczniów oraz znacząco uprości system rozliczania środków z dotacji dyrektorom szkół, jednostkom samorządu terytorialnego oraz wojewodom.

1. Dodatkowo wprowadzono przepisy stanowiące, że:
* w przypadku szkół prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może zdecydować, iż dochód, o którym mowa w art. 64 ust. 1 i 5 (środki wpłacone za zgubiony lub zniszczony podręcznik lub materiał edukacyjny), może być gromadzony na rachunku, o którym mowa w art. 223 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (art. 64 ust. 7 projektu ustawy),
* w przypadku likwidacji szkół publicznych niesamorządowych, jak i szkół niepublicznych, podręczniki, materiały edukacyjne lub urządzenia, sprzęt lub oprogramowanie, uległy zniszczeniu lub nie zostały zwrócone, organ prowadzący szkołę zwraca równowartość otrzymanej dotacji odpowiednio jednostce samorządu terytorialnego, która udzieliła dotacji, albo ministrowi właściwemu do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego (w przypadku szkół artystycznych),
* podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe oraz książki pomocnicze, dostosowane do potrzeb edukacyjnych i możliwości psychofizycznych uczniów niepełnosprawnych, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 2 projektu ustawy, mogą być przekazane lub wypożyczone innej szkole (art. 64 ust. 8 projektu ustawy). Umożliwienie wypożyczania lub przekazywania podręczników, materiałów i książek pomocniczych dostosowanych do potrzeb uczniów niepełnosprawnych jest korzystnym rozwiązaniem z punktu widzenia zapewnienia dostępności tych podręczników, materiałów i książek, jak i ze względów ekonomicznych (nie ma konieczności ponownego wydatkowania środków).

Ponadto w stosunku do obecnie obowiązujących przepisów zmianie uległ przepis dotyczący weryfikacji maksymalnych kwot dotacji (art. 55 ust. 7–9 projektu ustawy).

1. **Finansowanie świadczeń pomocy materialnej (rozdział 8, art. 70 i art. 71 projektu ustawy)**

W rozdziale tym ujęte zostaną przepisy ustawy o systemie oświaty, które regulowały kwestie związane z dofinansowaniem świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym oraz kwestie związane ze stypendiami za wyniki w nauce lub za osiągniecia sportowe (art. 90r oraz art. 90s ustawy o systemie oświaty).

Zmiany w tym zakresie dotyczą wysokości wkładu własnego gminy, ponieważ wkład własny wnoszony przez gminy, w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, stanowi duży problem związany z niewykorzystaniem całej kwoty dotacji przeznaczonej na stypendia i zasiłki szkolne przez gminy, zwłaszcza w gminach biednych. W stosunku do obecnie obowiązujących regulacji w projekcie ustawy wprowadza się przepisy (art. 70 ust. 5 i 6) uzależniające wysokość wkładu własnego gminy od jej pozycji finansowej (wskaźnik dochodów podatkowych na jednego mieszkańca w gminie).

W przypadku gminy, w której wskaźnik dochodów podatkowych na jednego mieszkańca w gminie, jest równy lub niższy od 40% wskaźnika dochodów podatkowych dla wszystkich gmin, wkład własny gminy będzie wynosił 5%. W przypadku gminy, w której wskaźnik dochodów podatkowych na jednego mieszkańca w gminie jest wyższy od 40% i równy lub niższy od 75% wskaźnika dochodów podatkowych dla wszystkich gmin, wkład własny gminy będzie wynosił 10%. Ponadto samorząd, który byłby uprawniony do przekazywania niższego wkładu, musiałby dodatkowo zapewnić przeznaczenie na stypendia szkolne co najmniej 95% środków naliczonych zgodnie z rozporządzeniem w sprawie terminów przekazywania dotacji celowej gminom na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym oraz sposobu ustalania wysokości tej dotacji.

Taki mechanizm przyznawania dotacji na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej zwiększy możliwość udzielania stypendiów i zasiłków szkolnych w gminach biednych i średnio zamożnych.

Należy przy tym zaznaczyć, że w przypadku pozostałych gmin, tj. gmin, w których wskaźnik dochodów podatkowych na jednego mieszkańca przekracza 75% wskaźnika dochodów podatkowych dla wszystkich gmin, wkład własny będzie stanowił tak jak obecnie 20% (art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).

1. **Finansowanie programów regionalnych, lokalnych i rządowych (rozdział 9, art. 72 i art. 73 projektu ustawy)**

W rozdziale tym zostaną ujęte przepisy, które w ustawie o systemie oświaty regulowały kwestie finansowe dotyczące rządowych programów albo programów mających na celu wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży oraz innych grup społecznych, wspierania edukacji dzieci i młodzieży, wspomaganie tworzenia warunków do sprawowania profilaktycznej opieki zdrowotnej nad uczniami, wspomaganie organów prowadzących szkoły lub placówki w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki lub w podnoszeniu poziomu dyscypliny w szkołach lub placówkach, rozwijanie kompetencji, zainteresowań i uzdolnień dzieci i młodzieży oraz innych grup społecznych, w tym wspomaganie organów prowadzących szkoły lub placówki w realizacji przedsięwzięć w tym obszarze, wspieranie przedsięwzięć w zakresie edukacji patriotycznej i obywatelskiej dzieci i młodzieży, a także tworzeniem przez samorządy regionalnych lub lokalnych programów wyrównywania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży oraz wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży (art. 90t ust. 2, art. 90u ust. 2 i 3 ustawy o systemie oświaty).

1. **Inne dotacje udzielane z budżetu państwa (rozdział 10, art. 74 i art. 75 projektu ustawy)**

Rozdział ten będzie regulował kwestie związane z udzielaniem przez Ministra Obrony Narodowej dotacji celowej na dofinansowanie zadań bieżących lub inwestycyjnych w dziedzinie obronności (obecnie art. 10 ust. 3 i 3a ustawy – Prawo oświatowe) oraz udzieleniem wsparcia finansowego w formie dotacji na realizację zadań służących wykonaniu programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem” (obecnie art. 90v ust. 2 ustawy o systemie oświaty).

1. **ZMIANY W PRZEPISACH OBOWIĄZUJĄCYCH**

**Art. 76 projektu ustawy –** wprowadza zmiany w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2017 r. poz. 1189).

Obecne rozwiązania przewidziane w ustawie – Karta Nauczyciela w ocenie środowisk oświatowych są nieadekwatne do zmieniających się uwarunkowań ekonomicznych i demograficznych funkcjonowania szkół. Środowiska zainteresowane sprawami oświaty postulują konieczność wprowadzenia zmian. Najczęściej podnoszonymi kwestiami wymagającymi zmiany są: awans zawodowy nauczycieli w powiązaniu z wynagradzaniem, który należy dostosować do aktualnych wyzwań stojących przed nauczycielami, oraz czas pracy, w tym uregulowanie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli.

**1. Zmiany w zakresie awansu zawodowego nauczycieli, oceny pracy oraz obowiązków nauczycieli (art. 6, art. 6a, art. 9b–9i, art. 10 ustawy – Karta Nauczyciela)**

System awansu zawodowego, obowiązujący od 2000 r. należy dostosować do aktualnych wyzwań stojących przed nauczycielami. Najwyższa Izba Kontroli w raporcie z sierpnia 2008 r. pt. „Informacje o wynikach kontroli funkcjonowania systemu awansu zawodowego nauczycieli” stwierdziła, że system awansu zawodowego nauczycieli wymaga modyfikacji, ponieważ większość nauczycieli uzyskała już stopień nauczyciela dyplomowanego lub nauczyciela mianowanego. Obecnie już prawie 60% nauczycieli uzyskało stopień nauczyciela dyplomowanego (dane SIO, stan na 30.09.2016 r.). Natomiast w Informacji o wynikach kontroli Przygotowanie do wykonywania zawodu nauczyciela z marca 2017 r. Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę na konieczność zmian w awansie zawodowym nauczycieli rozpoczynających pracę w zawodzie. W informacji tej w szczególności podniesiono, iż: „Dziewięciomiesięczny okres stażu o charakterze wprowadzającym do wykonywania zawodu nauczyciela jest zbyt krótki, aby ukształtować odpowiednie postawy oraz ugruntować kompetencje dydaktyczno-metodyczne służące sprawnemu i efektywnemu wykonywaniu tego zawodu (…). Ponadto w tak krótkim, bo zaledwie dziewięciomiesięcznym okresie stażu, trudno mówić o „dorobku zawodowym” (osiągnięciach) osoby, która dopiero zbiera pierwsze doświadczenia jako nauczyciel i rozpoznaje mechanizmy funkcjonowania szkoły i środowiska, w którym funkcjonuje (…)”. Zdaniem NIK, nie spełnia również swojej roli komisja kwalifikacyjna przeprowadzająca postępowanie na stopień nauczyciela kontraktowego. „Komisja ta, jako instytucja wewnątrzszkolna, może nie być dostatecznie obiektywna. Skład tej komisji (dyrektor, opiekun stażu, przewodniczący zespołu przedmiotowego lub wychowawczego, w ramach którego pracuje stażysta, albo inny nauczyciel – w przypadku niepowołania takiego zespołu) powoduje, że jej członkowie – zaangażowani w proces uzyskiwania awansu zawodowego przez stażystę – pośrednio oceniają również wykonaną przez siebie pracę”.

Najwyższa Izba Kontroli w cytowanej informacji z 2017 r. wniosła do Ministra Edukacji Narodowej o podjęcie działań legislacyjnych dotyczących wprowadzenia zmian w ustawie – Karta Nauczyciela przez m.in.:

1. wydłużenie okresu stażu na stopień nauczyciela kontraktowego;
2. rozważenie wprowadzenia w ustawie – Karta Nauczyciela egzaminu po odbyciu stażu uprawniającego do wykonywania zawodu nauczyciela zamiast obowiązującej wewnątrzszkolnej rozmowy kwalifikacyjnej.

Ponadto od lutego do czerwca 2016 r. w ramach szerokich konsultacji społecznych odbyła się ogólnopolska debata o systemie oświaty organizowana pod hasłem: „Uczeń Rodzic. Nauczyciel – Dobra Zmiana”. W jej ramach odbywano dyskusje wojewódzkie z udziałem ekspertów. Jednocześnie w ramach prac grup tematycznych omawiano zagadnienia związane m.in. z awansem zawodowym nauczycieli. Uczestnicy debaty wskazywali na konieczność:

* wydłużenia pierwszego stażu z 9 miesięcy do 1 roku i 9 miesięcy,
* zindywidualizowania długości ścieżki awansu nauczyciela w zależności od jakości pracy nauczyciela.

Konsekwencją debaty było powołanie przez Ministra Edukacji Narodowej (zarządzeniem nr 56 z dnia 3 listopada 2016 r.) Zespołu do spraw statusu zawodowego pracowników oświaty. W ramach Zespołu powołane zostały cztery grupy robocze do spraw:

1) finansowania oświaty;

2) wynagradzania nauczycieli oraz innych pracowników oświaty;

3) awansu zawodowego nauczycieli;

4) czasu i warunków pracy nauczycieli oraz innych pracowników oświaty.

W trakcie dotychczasowych posiedzeń Zespołu oraz spotkań grup roboczych pod dyskusję poddano zagadnienia dotyczące: finansowania oświaty, systemu wynagradzania nauczycieli, awansu zawodowego i oceny pracy nauczycieli, czasu pracy oraz urlopów nauczycieli.

Mając na uwadze postulaty, opinie i uwagi zgłaszane w zakresie awansu zawodowego przez różne środowiska zainteresowane sprawami oświaty, a także wyniki kontroli NIK, proponuje się w szczególności powiązanie ścieżki awansu zawodowego z oceną pracy nauczycieli oraz uzależnienie długości tej ścieżki od jakości pracy nauczyciela. Powyższa zmiana pozwoli na premiowanie w procesie awansu zawodowego nauczycieli wyróżniających się jakością swojej pracy.

Obecną ocenę dorobku zawodowego za okres stażu proponuje się zastąpić oceną pracy uwzględniającą m.in. dorobek zawodowy nauczyciela za okres stażu. Rozszerzeniu ulega skala oceny pracy z obecnej trzystopniowej na czterostopniową; proponuje się następujące oceny:

1. ocena wyróżniająca;
2. ocena bardzo dobra;
3. ocena dobra;
4. ocena negatywna.

W ramach zmian projektowanych w ustawie – Karta Nauczyciela zostały określone ogólne kryteria dokonywania oceny pracy nauczycieli oraz dyrektorów szkół. Natomiast szczegółowe kryteria i tryb dokonywania oceny pracy, zakres informacji zawartych w karcie oceny pracy, tryb postępowania odwoławczego oraz skład i sposób powoływania zespołu oceniającego zostaną określone, w drodze rozporządzeń, przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, a w stosunku do nauczycieli szkół artystycznych, zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich odpowiednio przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego oraz Ministra Sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw oświaty i wychowania.

Z kolei dyrektorzy szkół będą ustalali, po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej oraz działających w szkole zakładowych organizacji związkowych zrzeszających nauczycieli, w drodze regulaminu, wskaźniki oceny pracy nauczycieli, odnoszące się do poziomu spełniania poszczególnych kryteriów oceny pracy nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego określonych w rozporządzeniu oraz uwzględniające specyfikę pracy w danej szkole.

Regulamin określający wskaźniki oceny pracy dyrektorów szkół, nauczycieli, którym czasowo powierzono pełnienie obowiązków dyrektora szkoły, oraz nauczycieli pełniących w zastępstwie obowiązki dyrektora szkoły przez okres co najmniej sześciu miesięcy, odnoszące się do poziomu spełniania poszczególnych kryteriów oceny pracy na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz uwzględniające specyfikę pracy w szkołach, w których dany organ sprawuje nadzór, będzie ustalał organ sprawujący nadzór pedagogiczny w porozumieniu z organami prowadzącymi szkoły, a w przypadku gdy organ prowadzący szkołę jest jednocześnie organem sprawującym nadzór pedagogiczny – ten organ, po zasięgnięciu opinii organizacji związkowych zrzeszających nauczycieli, reprezentatywnych w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego, oraz organizacji związkowych, reprezentatywnych w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego, w skład których wchodzą organizacje związkowe zrzeszające nauczycieli. W przypadku placówek doskonalenia nauczycieli regulamin ten będzie ustalał kurator oświaty w porozumieniu z organami prowadzącymi placówki.

W przypadku gdy organ sprawujący nadzór pedagogiczny, a w przypadku placówek doskonalenia nauczycieli – kurator oświaty, nie uzyska porozumienia w sprawie regulaminu z organem prowadzącym szkołę lub placówkę, regulamin ten ustali odpowiednio organ sprawujący nadzór pedagogiczny lub kurator oświaty.

W ramach oceny pracy nauczyciela oceniany jest w szczególności stopień realizacji obowiązków określonych w art. 6 ustawy – Karta Nauczyciela. Mając na uwadze konieczność systematycznego doskonalenia się nauczyciela oraz zapewnienia, aby doskonalenie to było zgodne z potrzebami szkoły, proponuje się doprecyzowanie ww. przepisu przez jednoznaczne określenie, iż nauczyciel obowiązany jest doskonalić się zawodowo zgodnie z potrzebami szkoły.

Ocena pracy nauczyciela kontraktowego, nauczyciela mianowanego i nauczyciela dyplomowanego – jak obecnie – będzie mogła zostać dokonana na wniosek nauczyciela lub uprawnionego podmiotu lub z inicjatywy dyrektora szkoły, w każdym czasie, nie wcześniej jednak niż po upływie roku od dokonania oceny poprzedniej.

Jednocześnie jednak wprowadza się obligatoryjne terminy dokonywania tej oceny, powiązane ze ścieżką awansu zawodowego. Ocena pracy będzie dokonywana po zakończeniu stażu na każdy kolejny stopień awansu zawodowego, a także co 3 lata pracy w szkole z zastrzeżeniem, że jeżeli termin dokonania oceny pracy upływa w trakcie odbywania przez nauczyciela kontraktowego lub nauczyciela mianowanego stażu na kolejny stopień awansu, ocena pracy będzie dokonywana po zakończeniu tego stażu. Pozwoli to na uniknięcie kumulowania się terminów dokonywania tej oceny.

Nauczycielowi dyplomowanemu legitymującemu się co najmniej trzyletnim okresem pracy w szkole od dnia nadania stopnia nauczyciela dyplomowanego, który otrzyma wyróżniającą oceną pracy, będzie przysługiwał dodatek za wyróżniającą pracę. W stosunku do obecnego systemu awansu zawodowego formułowane są bowiem zarzuty, że nauczyciele szybko przechodzą całą ścieżkę awansu, zaś po uzyskaniu stopnia nauczyciela dyplomowanego brakuje możliwości dalszego rozwoju powiązanego z awansem finansowym. Mechanizm ten wpłynie zatem pozytywnie na utrzymanie wysokiej jakości pracy nauczyciela dyplomowanego oraz stanie się mechanizmem umożliwiającym sprawdzanie, czy nauczyciel utrzymuje odpowiedni poziom kompetencji zawodowych. Natomiast w przypadku uzyskania kolejnej oceny pracy na niższym poziomie, nauczyciel ten utraci prawo do tego dodatku.

Uzyskanie oceny pracy na określonym poziomie będzie miało również wpływ na długość ścieżki awansu zawodowego nauczycieli. Proponuje się wydłużenie okresów pracy w szkole niezbędnych do rozpoczęcia stażu na kolejny stopień awansu zawodowego: z 2 do 3 lat wydłuży się okres pracy niezbędny do rozpoczęcia stażu na stopień nauczyciela mianowanego oraz z 1 roku do 4 lat wydłuży się okres pracy niezbędny do rozpoczęcia stażu na stopień nauczyciela dyplomowanego. Proponowana zmiana spowoduje, że podstawowa ścieżka awansu zawodowego wydłuży się z 10 do 15 lat, ale będzie też możliwość jej skrócenia. Skrócenie ścieżki awansu zawodowego będzie uzależnione od uzyskania oceny pracy na określonym poziomie. Nauczyciel kontraktowy i nauczyciel mianowany, legitymujący się wyróżniającą oceną pracy, będzie mógł rozpocząć staż na kolejny stopień awansu zawodowego po przepracowaniu w szkole co najmniej 2 lat od dnia nadania poprzedniego stopnia awansu zawodowego. Możliwość skracania ścieżki awansu zawodowego w zależności od jakości pracy nauczyciela pozwoli na elastyczne, zindywidualizowane podejście do rozwoju zawodowego nauczyciela oraz będzie stanowić dodatkowy element motywacyjny umożliwiający promowanie najlepszych nauczycieli.

Przedstawiony powyżej okres trwania całej podstawowej ścieżki awansu zawodowego uwzględnia również propozycję wydłużenia stażu na stopień nauczyciela kontraktowego z 9 miesięcy do 1 roku i 9 miesięcy. Dłuższy czas trwania pierwszego stażu w awansie, podejmowanego przez nauczyciela rozpoczynającego pracę, pozwoli mu na zaadaptowanie się w zawodzie i rozpoznanie predyspozycji do wykonywania tego zawodu. Ponadto proponuje się zastąpienie dotychczasowej rozmowy przeprowadzanej z nauczycielem ubiegającym się o stopień nauczyciela kontraktowego przez komisję kwalifikacyjną, w skład której wchodzą osoby z danej szkoły, egzaminem przeprowadzanym przez komisję egzaminacyjną, w skład której będą wchodziły również osoby spoza szkoły, tj. przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny, przedstawiciel organu prowadzącego szkołę oraz ekspert z listy ekspertów ustalonej przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania.

W przypadku nauczycieli zatrudnionych w publicznych szkołach i szkolnych punktach konsultacyjnych przy przedstawicielstwach dyplomatycznych, urzędach konsularnych i przedstawicielstwach wojskowych Rzeczypospolitej Polskiej wprowadzono możliwość przeprowadzenia egzaminu, o którym mowa powyżej, w formie wideokonferencji. Powyższa zmiana jest wynikiem wprowadzenia do składu komisji egzaminacyjnej osób spoza szkoły lub punktu (ekspert, przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny oraz przedstawiciel organu prowadzącego szkołę). Proponowane rozwiązanie jest racjonalne z punktu widzenia przeciwdziałania ponoszeniu nadmiernych kosztów związanych z koniecznością podróży wskazanych osób do pracy w komisjach działających w szkołach i szkolnych punktach konsultacyjnych za granicą.

W projekcie wprowadzono przepis umożliwiający nauczycielom akademickim posiadającym stopień naukowy oraz legitymującym się co najmniej pięcioletnim okresem pracy w szkole wyższej uzyskanie z mocy prawa, z dniem nawiązania stosunku pracy w szkole, stopnia nauczyciela mianowanego. Jednocześnie wprowadzono przepis przejściowy dla nauczycieli zatrudnionych w dniu 1 września 2018 r. w szkole, posiadających stopień naukowy oraz legitymujących się co najmniej pięcioletnim okresem pracy w szkole wyższej – z tym dniem uzyskają oni z mocy prawa stopień nauczyciela mianowanego, chyba że już uzyskali ten stopień na podstawie przepisów dotychczasowych. Zmiana ta ułatwi pozyskiwanie do pracy w szkole nauczycieli akademickich legitymujących się nierzadko wysokim poziomem kwalifikacji i kompetencji oraz znaczącym dorobkiem zawodowym.

W zakresie awansu zawodowego nauczycieli proponuje się również zmiany o charakterze doprecyzowującym. Przepisy art. 9d ust. 5 oraz art. 9f ust. 2 i 3 ustawy – Karta Nauczyciela regulują kwestię stażu w przypadku nieobecności nauczyciela w pracy z określonych przyczyn oraz w przypadku zmiany miejsca zatrudnienia. Wątpliwości w zakresie odbywania stażu pojawiają się natomiast w przypadku przywrócenia nauczyciela do pracy w wyniku orzeczenia sądu. W związku z powyższym, proponuje się dodanie przepisu, zgodnie z którym, w przypadku przywrócenia nauczyciela do pracy, do stażu, o którym mowa w art. 9c ust. 1, zalicza się okres stażu odbytego przed rozwiązaniem lub wygaśnięciem stosunku pracy.

Ponadto niezbędne jest rozszerzenie przepisu art. 9g ust. 6 ustawy – Karta Nauczyciela przez wskazanie ministra właściwego do spraw środowiska jako organu właściwego do powołania komisji kwalifikacyjnej dla nauczycieli mianowanych zatrudnionych w urzędzie obsługującym tego ministra.

Obecnie w procedurze uzyskiwania stopni awansu zawodowego nauczycieli wątpliwości budzi kwestia organu wyższego stopnia w stosunku do dyrektora szkoły, w sytuacji gdy dyrektor szkoły jest jednocześnie osobą prowadzącą tę szkołę. Proponuje się zatem doprecyzowanie przepisu art. 9b ust. 7 pkt 1 ustawy – Karta Nauczyciela przez zastrzeżenie, że w przypadku gdy dyrektor szkoły jest jednocześnie osobą prowadzącą szkołę, organem wyższego stopnia w stosunku do dyrektora szkoły jest organ sprawujący nadzór pedagogiczny. Organem właściwym do rozpatrzenia odwołania od decyzji dyrektora szkoły w sprawie nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela czy też stwierdzenia nieważności takiej decyzji będzie zatem organ sprawujący nadzór pedagogiczny.

W przypadku nauczycieli zatrudnionych w publicznych szkołach i szkolnych punktach konsultacyjnych przy przedstawicielstwach dyplomatycznych, urzędach konsularnych i przedstawicielstwach wojskowych Rzeczypospolitej Polskiej znosi się wymóg zatrudnienia w wymiarze co najmniej ½ obowiązkowego wymiaru zajęć, warunkujący odbywanie stażu na kolejny stopień awansu zawodowego. Ze względu na specyfikę pracy tych szkół wielu nauczycieli jest w nich zatrudnionych w wymiarze niższym niż ½ obowiązkowego wymiaru zajęć, co uniemożliwia ubieganie się przez tych nauczycieli o kolejne stopnie awansu zawodowego. Dlatego też proponuje się, aby nauczyciele tych szkół mogli odbywać staż na kolejne stopnie awansu zawodowego bez względu na wymiar zatrudnienia.

Zgodnie z przepisami art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo oświatowe oraz w związku z przepisami art. 321 ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe, od dnia 1 września 2019 r. placówki doskonalenia nauczycieli – z wyjątkiem placówek doskonalenia nauczycieli prowadzonych przez Ministra Edukacji Narodowej, Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Ministra Rolnictwa oraz Ministra Zdrowia – nie będą objęte nadzorem pedagogicznym kuratora oświaty. Zgodnie z art. 184 ustawy – Prawo oświatowe, placówki doskonalenia nauczycieli będą podlegały wyłącznie akredytacji, której będzie udzielał kurator oświaty. Mając na uwadze powyższe, odrębnie uregulowano kwestie dotyczące oceny pracy, a także awansu zawodowego nauczycieli zatrudnionych w publicznych placówkach doskonalenia nauczycieli prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego. W przypadku nauczycieli-konsultantów zatrudnionych w ww. placówkach, w składzie komisji egzaminacyjnej na stopień nauczyciela dyplomowanego wskazano wprost przedstawiciela kuratora oświaty (a nie organu nadzoru pedagogicznego, jak we wszystkich pozostałych przypadkach). W przepisach dotyczących oceny pracy nauczycieli zatrudnionych w ww. placówkach również przewidziano udział kuratora oświaty.

**2. Zmiany w zakresie wynagradzania nauczycieli oraz uprawnień socjalnych (art. 20, art. 30, art. 33a, art. 39, art. 53, art. 54, art. 56, art. 58, art. 60, art. 61, art. 91a, art. 91b ustawy – Karta Nauczyciela)**

Celem zmiany w zakresie wynagradzania nauczycieli jest wzmocnienie jego motywacyjnego charakteru, co ma istotny wpływ na podniesienie jakości pracy nauczyciela i szkoły. Proponuje się wprowadzenie nowego dodatku – za wyróżniającą pracę, który będzie stanowił uzupełnienie obecnego systemu awansu zawodowego powiązanego z systemem wynagradzania. W stosunku do obecnego systemu formułowane są bowiem zarzuty, że po uzyskaniu stopnia nauczyciela dyplomowanego brak jest możliwości dalszego rozwoju powiązanego z awansem finansowym. Taki stan może wpływać demotywująco na nauczycieli o najwyższym stopniu awansu zawodowego i negatywnie przekładać się na jakość ich pracy. Dlatego też proponuje się, aby nauczycielowi dyplomowanemu legitymującemu się co najmniej trzyletnim okresem pracy w szkole od dnia nadania stopnia nauczyciela dyplomowanego oraz wyróżniającą oceną pracy przysługiwał dodatek za wyróżniającą pracę w wysokości 16% kwoty bazowej, określanej dla nauczycieli corocznie w ustawie budżetowej. Nauczyciel zatrudniony w niepełnym wymiarze zajęć będzie miał prawo do tego dodatku w wysokości proporcjonalnej do wymiaru zatrudnienia.

Nauczyciele dyplomowani będą nabywali prawo do dodatku za wyróżniającą pracę:

1. z dniem 1 stycznia – w przypadku uzyskania ostatecznej wyróżniającej oceny pracy w okresie od dnia 1 lipca do dnia 31 grudnia roku poprzedzającego dany rok kalendarzowy;
2. z dniem 1 września – w przypadku uzyskania ostatecznej wyróżniającej oceny pracy w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 30 czerwca danego roku kalendarzowego.

Mechanizm ten powinien pozytywnie wpłynąć na utrzymywanie jakości pracy nauczyciela na odpowiednio wysokim poziomie. W przypadku uzyskania kolejnej oceny pracy na niższym poziomie nauczyciel utraci prawo do tego dodatku.

Dodatek za wyróżniającą pracę po raz pierwszy nauczyciele dyplomowani będą mogli otrzymać od dnia 1 września 2020 r., jednak w docelowej wysokości, określonej w art. 33a ust. 1 ustawy – Karta Nauczyciela, po raz pierwszy otrzymają dodatek z dniem 1 września 2022 r. Do tego czasu wysokość dodatku będzie corocznie sukcesywnie wzrastała. W okresie od dnia 1 września 2020 r. do dnia 31 sierpnia 2022 r. dodatek za wyróżniającą pracę ustala się w wysokości:

1. od dnia 1 września 2020 r. do dnia 31 sierpnia 2021 r. – 3%,
2. od dnia 1 września 2021 r. do dnia 31 sierpnia 2022 r. – 6%

– kwoty bazowej, określanej dla nauczycieli corocznie w ustawie budżetowej.

Zastosowanie okresu przejściowego w zakresie wysokości dodatku za wyróżniającą pracę wynika z konieczności zapewnienia środków finansowych na ten cel.

Jednocześnie dodatek za wyróżniającą pracę został uwzględniony w przepisie art. 30 ust. 8 ustawy – Karta Nauczyciela, dotyczącym zagwarantowania środków niezbędnych na wynagrodzenia nauczycieli w dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Nauczyciele należą do jednej z nielicznych grup zawodowych, które otrzymują wynagrodzenie miesięcznie z góry, a nie z dołu. Wynagrodzenie wypłacane jest nauczycielowi miesięcznie z góry w pierwszym dniu miesiąca, a jeżeli pierwszy dzień miesiąca jest dniem ustawowo wolnym od pracy – w dniu następnym. Powyższa zasada dotyczy wynagrodzenia zasadniczego i stałych składników wynagrodzenia. Natomiast składniki wynagrodzenia, których wysokość może być ustalona jedynie na podstawie już wykonanych prac, wypłaca się miesięcznie lub jednorazowo z dołu w ostatnim dniu miesiąca. Jeżeli ostatni dzień miesiąca jest dniem ustawowo wolnym od pracy, wynagrodzenie wypłacane jest w dniu poprzedzającym ten dzień, a w wypadkach szczególnie uzasadnionych wynagrodzenie może być wypłacone w jednym z ostatnich pięciu dni miesiąca lub w dniu wypłaty wynagrodzenia, które nauczyciel otrzymuje z góry. Powyższy sposób wypłaty wynagrodzenia rodzi liczne problemy, w szczególności w sytuacjach, gdy nauczyciel nie świadczył pracy przez cały miesiąc. Proponuje się zatem zmianę przepisów art. 39 ust. 3 i 4 ustawy – Karta Nauczyciela przez zmianę terminu wypłaty wynagrodzenia nauczycieli na wypłatę z dołu. Wprowadzenie niniejszego rozwiązania wymaga zastosowania dłuższego okresu *vacatio legis*, celem zapewnienia możliwości przystosowania się do tej zmiany, a także rozłożenia wdrażania tej zmiany w czasie – na okres 1 roku. Od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 30 listopada 2019 r. termin wypłaty składników wynagrodzenia, które przed dniem wejścia w życie ustawy były wypłacane nauczycielowi miesięcznie z góry, w każdym kolejnym miesiącu ulegnie przesunięciu na termin późniejszy, jednak okres od dnia wypłaty poprzedniego wynagrodzenia wypłacanego z góry nie może być dłuższy niż 34 dni. Natomiast całe wynagrodzenie zostanie wypłacone po raz pierwszy z dołu w terminie określonym w znowelizowanym art. 39 ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela w miesiącu grudniu 2019 r.

Uzupełniono listę ministrów współuczestniczących w wydaniu przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania rozporządzenia na podstawie upoważnienia zawartego w art. 30 ust. 7 ustawy – Karta Nauczyciela o ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej, ministra właściwego do spraw żeglugi śródlądowej i ministra właściwego do spraw rybołówstwa. Rozporządzenie to dotyczy nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez organy administracji rządowej, a jego przedmiotem jest wysokość stawek dodatków, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy – Karta Nauczyciela, oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w przepisach ustawy lub w odrębnych przepisach. Zmiana ta podyktowana jest uzyskaniem przez ministra właściwego do spraw: gospodarki morskiej, żeglugi śródlądowej i rybołówstwa kompetencji do zakładania i prowadzenia publicznych szkół: morskich, żeglugi śródlądowej oraz rybołówstwa.

W zakresie uprawnień nauczycieli o charakterze socjalnym nadal obowiązują regulacje wprowadzone w 1982 r., które w obecnych realiach społeczno-gospodarczych utraciły swój pierwotny cel lub też zostały objęte innymi narzędziami polityki socjalnej państwa, dostępnymi dla wszystkich obywateli. W związku z powyższym w projektowanej ustawie uchyla się przepisy ustawy – Karta Nauczyciela dotyczące prawa do lokalu mieszkalnego, prawa do osobistego użytkowania działki gruntu szkolnego oraz prawa do zajmowania mieszkań w budynkach szkolnych i użytkowanych przez szkoły. Zniesienie wymienionych uprawnień socjalnych nastąpi z zachowaniem zasady ochrony praw nabytych. Nauczyciel, nauczyciel będący emerytem lub rencistą albo nauczyciel pobierający nauczycielskie świadczenie kompensacyjne, który w dniu wejścia w życie projektowanej ustawy będzie korzystał z prawa do lokalu mieszkalnego na terenie gminy, w której położona jest szkoła, lub z prawa do osobistego użytkowania działki gruntu szkolnego, zachowa te uprawnienia do końca okresu, na jaki zostały mu przyznane. Nauczyciele, którzy do dnia wejścia w życie projektowanej ustawy spełnili warunki otrzymania jednorazowego zasiłku na zagospodarowanie, określone w art. 61 ust. 1 ustawy – Karta Nauczyciela, zachowają prawo do tego zasiłku.

Proponuje się również przesunięcie środków wydatkowanych obecnie na dodatek mieszkaniowy oraz zasiłek na zagospodarowanie do środków przeznaczonych na wynagrodzenia nauczycieli.

Ponadto proponuje się doprecyzowanie przepisu art. 53 ust. 3a ustawy – Karta Nauczyciela przez uregulowanie kwestii odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla nauczycieli emerytów, rencistów lub nauczycieli pobierających nauczycielskie świadczenie kompensacyjne w przypadku przekazania prowadzenia szkoły na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy – Prawo oświatowe. Proponuje się, aby w przypadku przekazania prowadzenia szkoły osobie prawnej niebędącej jednostką samorządu terytorialnego, z wyjątkiem osoby, o której mowa w ust. 2, lub osobie fizycznej, na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy – Prawo oświatowe, tak samo jak w przypadku likwidacji szkoły, organ prowadzący szkołę wskazywał inną szkołę, w której będzie naliczany odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na każdego nauczyciela będącego emerytem lub rencistą przekazanej szkoły oraz nauczyciela pobierającego nauczycielskie świadczenie kompensacyjne, którego szkoła była ostatnim miejscem pracy. Jednocześnie przewidziano przepis przejściowy, dotyczący szkół przekazanych do prowadzenia osobie prawnej niebędącej jednostką samorządu terytorialnego lub osobie fizycznej, przed dniem wejścia w życie ustawy. W ciągu trzech miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy organ prowadzący szkołę będzie obowiązany wskazać inną szkołę, w której będzie naliczany odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na każdego nauczyciela będącego emerytem lub rencistą z przekazanej szkoły oraz nauczyciela pobierającego nauczycielskie świadczenie kompensacyjne, którego szkoła była ostatnim miejscem pracy. Osoby te będą korzystały z usług i świadczeń finansowanych z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na zasadach i warunkach ustalonych w regulaminie obowiązującym we wskazanej szkole.

**3. Zmiany w zakresie czasu pracy nauczycieli (art. 42, art. 42a ustawy – Karta Nauczyciela)**

Proponuje się ujednolicenie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć, tzw. pensum nauczycieli: pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych oraz nauczycieli posiadających kwalifikacje z zakresu pedagogiki specjalnej zatrudnianych dodatkowo w celu współorganizowania kształcenia integracyjnego oraz współorganizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym.

Obecnie, na podstawie art. 42 ust. 7 pkt 3 ustawy – Karta Nauczyciela, organ prowadzący szkołę lub placówkę określa tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 3, nauczycieli szkół, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1a, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli kolegiów pracowników służb społecznych, nauczycieli kształcenia na odległość, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych prowadzących zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu w celu wspomagania uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie [art. 22 ust. 2 pkt 11](http://lex/lex/index.rpc#hiperlinkText.rpc?hiperlink=type=tresc:nro=Powszechny.365043:part=a22u2p11&full=1) ustawy o systemie oświaty, bibliotekarzy bibliotek pedagogicznych oraz zasady zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej i w kształceniu na odległość.

Według danych z Systemu Informacji Oświatowej pensum logopedów, psychologów, pedagogów i doradców zawodowych kształtuje się w różnych gminach od 18 do ponad 30 godzin. Rodzi to w środowisku niechęć, poczucie niesprawiedliwości i liczne postulaty ujednolicenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć. Dlatego proponuje się określenie tygodniowego obowiązkowego wymiar godzin zajęć dla nauczyciela pedagoga, logopedy, psychologa i doradcy zawodowego, a także terapeuty pedagogicznego, z wyjątkiem nauczycieli zatrudnionych w poradni psychologiczno-
-pedagogicznej, w wymiarze 22 godzin (odniesienie do średniej liczby godzin tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć ww. nauczycieli wg danych SIO, stan na 30.09.2016 r.). Jednocześnie minister właściwy do spraw oświaty i wychowania, a w stosunku do nauczycieli zatrudnionych w zakładach poprawczych, schroniskach dla nieletnich – Minister Sprawiedliwości, określi, w drodze rozporządzenia, wykaz zajęć prowadzonych w ramach tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć przez ww. nauczycieli, zatrudnionych w szkołach i poradniach psychologiczno-pedagogicznych, uwzględniając zróżnicowaną specyfikę szkół i placówek. Powyższe rozwiązanie zapewni jednolitość rozwiązania systemowego dla wszystkich nauczycieli pedagogów, psychologów, logopedów terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, niezależnie od miejsca zatrudnienia.

Tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć nauczycieli posiadających kwalifikacje z zakresu pedagogiki specjalnej, zatrudnianych dodatkowo w celu współorganizowania kształcenia integracyjnego oraz współorganizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym, w obecnym stanie prawnym dyrektorzy szkół ustalają na podstawie pensum nauczyciela szkoły w wymiarze 18 godzin. Jednocześnie niektóre organy prowadzące normują ten wymiar w swoich uchwałach, co zyskało poparcie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 października 2013 r. sygn. akt I OSK 1300/13. Funkcjonujące rozwiązania powodują zróżnicowanie sytuacji nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez różne jednostki samorządu terytorialnego. W celu ujednolicenia pensum nauczycieli posiadających kwalifikacje z zakresu pedagogiki specjalnej, zatrudnianych dodatkowo w celu współorganizowania kształcenia integracyjnego oraz współorganizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym, proponuje się jego jednolite określenie w ustawie w wymiarze 20 godzin tygodniowo (odniesienie do średniej liczby godzin tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć ww. nauczycieli wg danych SIO, stan na 30.09.2016r.).

Obecnie do kompetencji organu prowadzącego należy także określanie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin. Z uwagi na zgłaszaną potrzebę ujednolicenia rozwiązań przyjmowanych w uchwałach jednostek samorządu terytorialnego proponuje się określenie w ustawie sposobu wyliczenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć tych nauczycieli jako ilorazu łącznej liczby realizowanych godzin i sumy części etatów realizowanych w ramach poszczególnych tygodniowych wymiarów godzin zajęć. Jednocześnie proponuje się, aby wynikowy tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć zaokrąglać do pełnych godzin, pomijając czas zajęć do pół godziny i zaokrąglając do pełnej godziny czas zajęć wynoszący powyżej pół godziny. Godziny ponad wyliczony wymiar stanowić będą godziny ponadwymiarowe.

Ponadto proponuje się ograniczenie możliwości przydzielania godzin ponadwymiarowych nauczycielom pełniącym stanowiska kierownicze w szkole.

Obecnie, stosownie do art. 42 ust. 6 ustawy – Karta Nauczyciela, dyrektorowi i wicedyrektorowi szkoły oraz nauczycielowi pełniącemu inne stanowisko kierownicze w szkole, a także nauczycielowi, który obowiązki kierownicze pełni w zastępstwie nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze, obniża się tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć w zależności od wielkości i typu szkoły oraz warunków pracy lub zwalnia się ich od obowiązku realizacji zajęć. Zasady udzielania i rozmiar obniżki określa organ prowadzący szkołę (rada gminy, rada powiatu, sejmik województwa). Organ ten przyznaje również zwolnienia od obowiązku realizacji pensum. Celem obniżenia wymiaru lub zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć jest umożliwienie ww. nauczycielom realizacji w tygodniowym czasie pracy wszystkich zadań wynikających z przydzielonych funkcji. Jednocześnie nauczyciele pełniący funkcje kierownicze w szkole nie mają ustawowego ograniczenia realizacji godzin ponadwymiarowych. Dlatego mają oni przydzielane godziny ponadwymiarowe w wysokości do ½ tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć, co jest sprzeczne z wcześniejszym zwolnieniem ich z obowiązku realizacji pensum, czy też obniżeniem tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć. W związku z powyższym proponuje się wprowadzenie zasady, zgodnie z którą dyrektorowi i wicedyrektorowi szkoły oraz nauczycielowi pełniącemu inne stanowisko kierownicze w szkole, a także nauczycielowi, który obowiązki kierownicze pełni w zastępstwie nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze, nie mogą być przydzielone godziny ponadwymiarowe, z wyjątkiem sytuacji, gdy jest to konieczne dla realizacji ramowego planu nauczania w jednym oddziale.

Proponuje się również doprecyzowanie kwestii czasu pracy nauczycieli posiadających orzeczenie o stopniu niepełnosprawności. Stosownie do art. 15 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2046, z późn. zm.), czas pracy osoby niepełnosprawnej nie może przekraczać 8 godzin na dobę i 40 godzin tygodniowo. Czas pracy osoby niepełnosprawnej zaliczonej do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności nie może przekraczać 7 godzin na dobę i 35 godzin tygodniowo. Osoba niepełnosprawna nie może być zatrudniona w porze nocnej i w godzinach nadliczbowych. W myśl art. 16 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy przepisów art. 15 nie stosuje się, jeżeli na wniosek osoby zatrudnionej, lekarz przeprowadzający badania profilaktyczne pracowników lub w razie jego braku lekarz sprawujący opiekę nad tą osobą wyrazi na to zgodę. Zgodnie z powyższym, w przypadku zatrudniania na stanowisku nauczyciela osoby posiadającej orzeczenie o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, w przypadku której lekarz nie wyraził zgody na odstąpienie od stosowania przepisów art. 15 tej ustawy, dyrektor szkoły zmniejsza jej tygodniowy wymiar czasu pracy z 40 do 35 godzin. Specyfiką pracy nauczyciela jest rozliczanie i rejestrowanie wyłącznie obowiązkowego wymiaru zajęć, tzw. pensum. Nauczyciel obowiązany jest także do realizacji zajęć statutowych, samokształcenia i doskonalenia zawodowego oraz przygotowania do zajęć, przy czym te zajęcia i czynności mogą odbywać się w szkole lub poza nią i nie są rejestrowane. Dlatego obniżanie tygodniowego czasu pracy nauczyciela ma znaczenie, o ile obniżeniu ulega także tygodniowy obowiązkowy wymiar zajęć. Proponuje się, aby nauczyciel posiadający orzeczenie o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, dla którego wymiar czasu pracy ustalany jest zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, miał obniżony tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć proporcjonalnie do obniżenia maksymalnego tygodniowego wymiaru czasu pracy, z zaokrągleniem do pełnych godzin, w ten sposób, że czas zajęć do pół godziny pomija się, a powyżej pół godziny liczy się za pełną godzinę. Nauczyciel korzystający z obniżonego tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nie będzie mógł mieć przydzielonych godzin ponadwymiarowych.

**4. Zmiany w zakresie urlopów wypoczynkowych nauczycieli (art. 64, art. 66, art. 66a ustawy – Karta Nauczyciela)**

Obowiązujące przepisy prawa nakładają na dyrektorów i wicedyrektorów szkół szereg obowiązków, których wypełnianie nierzadko wiąże się z koniecznością świadczenia pracy w okresie ferii szkolnych. Jednocześnie dyrektorowi i wicedyrektorowi szkoły, w której organizacji pracy przewidziano ferie letnie i zimowe, zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy – Karta Nauczyciela, tak jak i innym nauczycielom tych szkół, przysługuje urlop wypoczynkowy w wymiarze odpowiadającym okresowi ferii i w czasie ich trwania. Zgodnie z art. 66 ust. 1 ustawy – Karta Nauczyciela, dyrektorowi i wicedyrektorowi szkoły, którzy na polecenie lub za zgodą organu prowadzącego szkołę nie wykorzystali urlopu w czasie ferii szkolnych z powodu wykonywania zadań zleconych przez ten organ lub prowadzenia w szkole inwestycji albo kapitalnych remontów, przysługuje urlop uzupełniający w czasie roku szkolnego.

Mając na uwadze powyższe, proponuje się określenie wymiaru i terminu udzielenia nauczycielom zajmującym stanowiska kierownicze w szkole urlopu wypoczynkowego w sposób umożliwiający lepszą organizację pracy szkoły i wykonywanie jej zadań statutowych, a jednocześnie uwzględniający charakter zadań na tych stanowiskach, związanych z zarządzaniem szkołą, które często muszą być wykonywane w dni wolne od zajęć. Zgodnie z projektowanym art. 64 ust. 2a ustawy – Karta Nauczyciela dyrektorowi i wicedyrektorowi szkoły oraz nauczycielowi pełniącemu inne stanowisko kierownicze w szkole, a także nauczycielowi, który obowiązki kierownicze pełni przez okres co najmniej 10 miesięcy w zastępstwie nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze, będzie przysługiwało prawo do urlopu wypoczynkowego w wymiarze 35 dni roboczych w czasie ustalonym w planie urlopów. Nauczyciele zajmujący stanowiska kierownicze w szkole będą mogli zatem korzystać z urlopu wypoczynkowego w ciągu całego roku, a nie wyłącznie w czasie ferii szkolnych.

Ponadto niezbędne jest doprecyzowanie przepisów ustawy – Karta Nauczyciela w zakresie urlopu wypoczynkowego nauczyciela, który w ramach jednego stosunku pracy realizuje obowiązki nauczyciela szkoły, w której organizacji pracy przewidziano ferie szkolne, jak i nauczyciela szkoły, w której organizacji pracy nie są przewidziane ferie szkolne. Proponuje się, aby nauczycielowi, który w ramach jednego stosunku pracy realizuje obowiązki nauczyciela ww. szkół, przysługiwało prawo do urlopu wypoczynkowego określonego dla nauczyciela szkoły, w której nauczyciel realizuje większą liczbę godzin zajęć, a w przypadku realizowania w tych szkołach równej liczby godzin zajęć – prawo do urlopu wypoczynkowego określonego dla nauczyciela szkoły feryjnej.

**5. Zmiany w zakresie urlopu dla poratowania zdrowia (art. 73 ustawy – Karta Nauczyciela)**

Nauczyciele są jedną z nielicznych grup zawodowych, które są uprawnione do korzystania z urlopu dla poratowania zdrowia. Przepisy art. 73 ustawy – Karta Nauczyciela pozwalają na korzystanie z tego urlopu bardzo licznej grupie nauczycieli, w wysokim wymiarze i niekoniecznie w celu przeprowadzenia leczenia schorzenia mającego związek z wykonywaną pracą. Nauczyciel może bowiem skorzystać z urlopu dla poratowania zdrowia już po przepracowaniu 7 lat w szkole, w celu przeprowadzenia zaleconego leczenia – jednak bez bliższego określenia charakteru takiego leczenia, co obejmuje także przeprowadzenie leczenia schorzenia niemającego związku z wykonywaną pracą. Łączny wymiar urlopu dla poratowania zdrowia może wynosić 3 lata. W okresie przebywania na urlopie dla poratowania zdrowia nauczyciel zachowuje prawo do comiesięcznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku za wysługę lat oraz prawo do innych świadczeń pracowniczych, w tym dodatków socjalnych.

Obowiązujący tak szeroki zakres tego uprawnienia nie wydaje się uzasadniony. Nauczyciele, tak jak pracownicy innych grup zawodowych, w razie choroby mają prawo do świadczeń z ubezpieczenia społecznego, tj. wynagrodzenia chorobowego czy zasiłku chorobowego. Obecny sposób ukształtowania urlopu dla poratowania zdrowia ma ponadto pewne negatywne aspekty dla organizacji pracy szkoły, w szczególności może zaburzać ciągłość procesu dydaktycznego w związku z fluktuacją kadr, co z kolei może mieć niekorzystny wpływ na jakość pracy z uczniem. Ponadto obowiązujące regulacje wiążą się z generowaniem dodatkowych kosztów w zakresie wynagradzania nauczycieli, w tym nauczycieli zastępujących osoby korzystające z urlopu dla poratowania zdrowia. Dlatego też proponuje się zmianę przepisów art. 73 ustawy – Karta Nauczyciela. Urlop dla poratowania zdrowia będzie udzielany nauczycielowi w celu przeprowadzenia zaleconego leczenia choroby zagrażającej wystąpieniem choroby zawodowej lub choroby, w której powstaniu czynniki środowiska pracy lub sposób wykonywania pracy mogą odgrywać istotną rolę. Przewiduje się, że urlop ten będzie mógł być udzielany również na leczenie uzdrowiskowe lub rehabilitację uzdrowiskową.

W związku z doprecyzowaniem przeznaczenia urlopu dla poratowania zdrowia zasadne jest, aby o potrzebie udzielenia nauczycielowi urlopu dla poratowania zdrowia w celu przeprowadzenia zalecanego leczenia orzekał, na podstawie wydawanego przez dyrektora szkoły skierowania na badania lekarskie, lekarz, który posiada uprawnienia do wykonywania badań zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 229 § 8 Kodeksu pracy, wykonujący działalność w jednostce służby medycyny pracy, z którą szkoła zawarła umowę, o której mowa w art. 12 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o służbie medycyny pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1184, z późn. zm.), a nie – jak dotychczas – lekarz ubezpieczenia zdrowotnego leczący nauczyciela. Od orzeczenia, w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania, nauczyciel oraz dyrektor szkoły będą mogli wnieść odwołanie do właściwego wojewódzkiego ośrodka medycyny pracy, za pośrednictwem uprawnionego lekarza. W przypadku gdy orzeczenie lekarskie wydał uprawniony lekarz zatrudniony w wojewódzkim ośrodku medycyny pracy, odwołanie od tego orzeczenia należy wnieść do najbliższego ze względu na miejsce zamieszkania nauczyciela lub siedzibę szkoły instytutu badawczego w dziedzinie medycyny pracy. Koszty związane z orzekaniem o potrzebie udzielenia nauczycielowi urlopu dla poratowania zdrowia będzie ponosił pracodawca.

Urlopu dla poratowania zdrowia na leczenie uzdrowiskowe lub rehabilitację uzdrowiskową dyrektor szkoły będzie udzielał na podstawie potwierdzonego skierowania, o którym mowa w art. 33 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.), na okres ustalony w tym skierowaniu.

Urlop dla poratowania zdrowia jest udzielany nauczycielowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze zajęć na czas nieokreślony. Wątpliwości budzi natomiast wymiar zatrudnienia w okresie co najmniej siedmioletniego okresu pracy w szkole, stanowiącym jeden z warunków udzielenia urlopu dla poratowania zdrowia. Doprecyzowano zatem, że wymagany co najmniej siedmioletni okres pracy w szkole dotyczy zatrudnienia w wymiarze nie niższym niż ½ obowiązkowego wymiaru zajęć. Przy czym wymagany okres 7 lat pracy w szkole będzie uważany za nieprzerwany, jeżeli nauczyciel podjął zatrudnienie w szkole nie później niż w ciągu 3 miesięcy po ustaniu poprzedniego stosunku pracy w tej samej lub innej szkole.

W przypadku udzielenia urlopu dla poratowania zdrowia w wymiarze dłuższym niż 30 dni, nauczyciel podlega kontrolnym badaniom lekarskim w celu ustalenia zdolności do wykonywania pracy na dotychczasowym stanowisku.

Jednocześnie proponuje się, aby minister właściwy do spraw zdrowia, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw oświaty i wychowania, określił, w drodze rozporządzenia:

1. zakres oraz tryb przeprowadzania badania lekarskiego, w celu udzielenia urlopu dla poratowania zdrowia;
2. wzór skierowania na badanie lekarskie;
3. wzór orzeczenia lekarskiego o potrzebie udzielenia nauczycielowi urlopu dla poratowania zdrowia.

Na skutek zmiany treści upoważnienia zawartego obecnie w art. 73 ust. 11 ustawy – Karta Nauczyciela utraci moc rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 27 października 2005 r. w sprawie orzekania o potrzebie udzielenia nauczycielowi urlopu dla poratowania zdrowia (Dz. U. poz. 1991) i konieczne będzie wydanie nowego rozporządzenia na podstawie zmienionego upoważnienia.

Nauczycielom, którzy do dnia wejścia w życie projektowanej ustawy uzyskają orzeczenie o potrzebie udzielenia urlopu dla poratowania zdrowia, urlop będzie udzielany na dotychczasowych zasadach.

Powyższe zmiany spowodują, że korzystanie z urlopu dla poratowania zdrowia rzeczywiście będzie uzasadnione charakterem pracy wykonywanej przez nauczyciela. Jednocześnie zmiana ta przyczyni się do zapewnienia uczniom stabilniejszych warunków nauczania poprzez zminimalizowanie zmian kadry nauczycielskiej wynikających z korzystania z tego urlopu.

**6. Zmiany w zakresie nawiązywania, zmiany i rozwiązywania stosunków pracy z nauczycielami (art. 10, art. 10a, art. 19, art. 22, art. 23, art. 27 ustawy – Karta Nauczyciela)**

Zgodnie z art. 10 ust. 8 ustawy – Karta Nauczyciela nie można nawiązać stosunku pracy z nauczycielem, który nie spełnia warunków, o których mowa w ust. 5 pkt 2–5, z zastrzeżeniem ust. 9. W myśl art. 10 ust. 8a ustawy – Karta Nauczyciela w celu potwierdzenia spełniania warunku, o którym mowa w ust. 5 pkt 4, tj. warunku niekaralności za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, nauczyciel przed nawiązaniem stosunku pracy jest obowiązany przedstawić dyrektorowi szkoły informację z Krajowego Rejestru Karnego. Potwierdzenie spełnienia warunku niekaralności za przestępstwo popełnione umyślnie jest zatem obligatoryjne każdorazowo przed nawiązaniem stosunku pracy i ustawodawca nie przewidział w tym zakresie żadnych wyjątków. Wydaje się jednakże zasadne złagodzenie tego wymogu w przypadku nawiązywania z tym samym nauczycielem w tej samej szkole kolejnych stosunków pracy, co dotyczy w szczególności zawierania umów o pracę na czas określony w przypadkach określonych w art. 10 ust. 7 ustawy – Karta Nauczyciela, tj. jeżeli zaistnieje potrzeba wynikająca z organizacji nauczania lub zastępstwa nieobecnego nauczyciela. Mając na uwadze powyższe, proponuje się zmianę art. 10 ust. 8a ustawy – Karta Nauczyciela przez określenie przypadku, w którym przedstawienie informacji z Krajowego Rejestru Karnego nie będzie wymagane. W celu potwierdzenia spełniania warunku, o którym mowa w ust. 5 pkt 4, nauczyciel, przed nawiązaniem stosunku pracy, będzie obowiązany przedstawić dyrektorowi szkoły informację z Krajowego Rejestru Karnego, z wyjątkiem przypadku, gdy z nauczycielem nawiązywany będzie kolejny stosunek pracy w tej samej szkole w ciągu 3 miesięcy od dnia rozwiązania albo wygaśnięcia na podstawie art. 20 ust. 5c poprzedniego stosunku pracy.

Proponuje się również uchylenie art. 19 ustawy – Karta Nauczyciela dającego organowi prowadzącemu szkołę możliwość przeniesienia nauczyciela zatrudnionego na podstawie mianowania do innej szkoły – bez zgody nauczyciela, jednak na okres nie dłuższy niż 3 lata, z prawem powrotu na uprzednio zajmowane stanowisko. W przypadku przeniesienia do pracy w innej szkole w innej miejscowości, nauczycielowi przysługuje czterodniowy tydzień pracy, dodatek za uciążliwość pracy w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego oraz zakwaterowanie w miejscu czasowego zatrudnienia. Powyższe uregulowanie w obecnych realiach utraciło swój pierwotny cel. W sytuacji gdy nie występują trudności z zapewnieniem w szkołach obsady na stanowiskach nauczycieli, nie jest zasadne przenoszenie nauczycieli do pracy bez ich zgody. Do nauczycieli przeniesionych do innej szkoły na podstawie art. 19 ustawy – Karta Nauczyciela, w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy te będą miały zastosowanie do końca okresu, na jaki zostali przeniesieni.

Nauczyciel zatrudniony na podstawie mianowania w dalszym ciągu będzie natomiast mógł zostać przeniesiony na inne stanowisko lub do innej szkoły, na własną prośbę lub z urzędu za jego zgodą, na podstawie art. 18 ustawy – Karta Nauczyciela.

Projekt ustawy obejmuje również zmianę dotyczącą ograniczenia wymiaru zatrudnienia. Zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy – Karta Nauczyciela dyrektor szkoły w razie częściowej likwidacji szkoły albo w razie zmian organizacyjnych powodujących zmniejszenie liczby oddziałów w szkole lub zmian planu nauczania uniemożliwiających dalsze zatrudnianie nauczyciela w pełnym wymiarze zajęć rozwiązuje z nim stosunek pracy lub, na wniosek nauczyciela, przenosi go w stan nieczynny. Nauczyciel zatrudniony na podstawie mianowania może wyrazić zgodę na ograniczenie zatrudnienia w trybie określonym w art. 22 ust. 2. Obowiązujące przepisy nie zobowiązują jednakże dyrektora szkoły do zwiększenia wymiaru zatrudnienia nauczyciela, któremu uprzednio ograniczony został wymiar zatrudnienia, jeżeli powstanie taka możliwość. Dlatego też proponuje się dodanie w art. 22 ustawy – Karta Nauczyciela ust. 2b stanowiącego, iż w razie powstania możliwości podjęcia przez nauczyciela, któremu ograniczono wymiar zatrudnienia, pracy w wymiarze wyższym niż wynikający z tego ograniczenia, w tej samej szkole, na tym samym lub za jego zgodą innym stanowisku, pod warunkiem posiadania przez nauczyciela wymaganych kwalifikacji, dyrektor szkoły ma obowiązek w pierwszej kolejności zwiększenia wymiaru zatrudnienia tego nauczyciela.

Proponuje się również uchylenie w art. 27 ustawy – Karta Nauczyciela ust. 2 określającego okres niezdolności nauczyciela do pracy z powodu choroby, po którym następuje rozwiązanie stosunku pracy z nauczycielem zatrudnionym na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, oraz zastosowanie do tych nauczycieli regulacji, jaka została określona w art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy – Karta Nauczyciela dla nauczyciela zatrudnionego na podstawie mianowania. Ponadto proponuje się doprecyzowanie przepisu art. 23 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy przez wskazanie przypadków, w których rozwiązanie stosunku pracy następuje w terminie dłuższym niż po upływie 182 dni niezdolności do pracy. Zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2017 r. poz. 1368, z późn. zm.) zasiłek chorobowy przysługuje przez okres trwania niezdolności do pracy z powodu choroby lub niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art. 6 ust. 2 – nie dłużej jednak niż przez 182 dni, a jeżeli niezdolność do pracy została spowodowana gruźlicą lub występuje w trakcie ciąży – nie dłużej niż przez 270 dni. W związku z pojawiającymi się wątpliwościami, czy w przypadku wydłużonego okresu pobierania zasiłku chorobowego możliwe jest rozwiązanie stosunku pracy z nauczycielem po upływie 182 dni niezdolności do pracy, zwłaszcza mając na uwadze przepisy przewidujące ochronę trwałości stosunku pracy kobiet w ciąży, niezbędne jest doprecyzowanie tej kwestii. Stosunek pracy z nauczycielem zatrudnionym na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, tak samo jak w przypadku nauczyciela zatrudnionego na podstawie mianowania, będzie zatem ulegał rozwiązaniu w razie czasowej niezdolności nauczyciela do pracy spowodowanej chorobą, jeżeli okres tej niezdolności przekracza 182 dni, a jeżeli niezdolność do pracy została spowodowana gruźlicą lub występuje w trakcie ciąży – nie dłużej niż przez 270 dni, przy czym do okresu niezdolności do pracy wlicza się również przypadające w tym okresie przerwy obejmujące dni, w których w szkole, zgodnie z odrębnymi przepisami, nie odbywają się zajęcia; w szczególnie uzasadnionych wypadkach okres nieobecności w pracy może być przedłużony o kolejne 12 miesięcy, o ile nauczyciel uzyska prawo do świadczenia rehabilitacyjnego, o którym mowa w przepisach dotyczących świadczeń pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, lub zostanie mu udzielony urlop dla poratowania zdrowia.

Rozwiązanie stosunku pracy z nauczycielami zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, którzy w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy będą czasowo niezdolni do pracy z powodu choroby, a okres tej niezdolności przekracza 182 dni, dokonywane będzie na podstawie przepisów dotychczasowych.

Powyższa zmiana ujednolici sposób rozwiązywania stosunków pracy z nauczycielami, a jednocześnie dostosuje przepisy w zakresie rozwiązywania stosunków pracy do przepisów regulujących okres zasiłkowy (182 lub 270 dni).

**7. Zmiany dotyczące uprawnień związanych z rodzicielstwem (art. 67d i art. 67e ustawy – Karta Nauczyciela)**

Proponuje się wprowadzenie szczególnej regulacji dotyczącej wykorzystania przez nauczyciela zwolnienia od pracy z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 14. Obecnie do nauczycieli ma zastosowanie art. 188 Kodeksu pracy w związku z art. 91c ust. 1 ustawy – Karta Nauczyciela. Zgodnie z tym przepisem, pracownikowi wychowującemu przynajmniej jedno dziecko w wieku do 14 lat przysługuje w ciągu roku kalendarzowego zwolnienie od pracy w wymiarze 16 godzin albo 2 dni, z zachowaniem prawa do wynagrodzenia. O sposobie wykorzystania w danym roku kalendarzowym zwolnienia decyduje pracownik w pierwszym wniosku o udzielenie takiego zwolnienia złożonym w danym roku kalendarzowym. Zwolnienie od pracy udzielane w wymiarze godzinowym dla pracownika zatrudnionego w niepełnym wymiarze czasu pracy ustala się proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy tego pracownika. Niepełną godzinę zwolnienia od pracy zaokrągla się do pełnej godziny pracy.

Nauczyciel, który zdecydował o godzinowym sposobie wykorzystania zwolnienia od pracy, decyduje o wyborze terminu korzystania ze zwolnienia oraz w zależności od potrzeb, czy wykorzysta on to zwolnienie w czasie obowiązkowego wymiaru zajęć tzw. pensum, czy ponadto również w godzinach pracy wykonywanej w szkole lub poza nią, przypadających poza obowiązkowymi dla niego godzinami lekcyjnymi czy godzinami innych zajęć prowadzonych z uczniami albo na ich rzecz, np. w czasie przeznaczonym na: rady pedagogiczne, zebrania z rodzicami czy wycieczki szkolne.

Stosowanie powyższego rozwiązania do nauczycieli rodzi szereg trudności oraz może wiązać się z negatywnymi skutkami dla realizowanego przez nauczyciela procesu dydaktyczno-wychowawczego. Zgodnie z przepisami ustawy – Karta Nauczyciela rejestracji i rozliczeniu podlegają wyłącznie godziny tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć (tzw. pensum), natomiast w ramach tygodniowego czasu pracy (do 40 godzin) nauczyciel jest zobowiązany do realizacji także zadań statutowych, doskonalenia się oraz przygotowania do zajęć. Po drugie, bywa, że korzystanie przez nauczyciela z jego uprawnienia rodzicielskiego uniemożliwia realizację podstawy programowej, gdyż np. nauczyciel może skorzystać z odbioru godzin przez 8 kolejnych poniedziałków, co powoduje, że lekcje w danej klasie mogą nie odbywać się przez dwa miesiące albo realizowane są wyłącznie w ramach doraźnych zastępstw, do których nie są wymagane kwalifikacje zastępującego nauczyciela zgodne z prowadzonymi zajęciami.

Ze względu na dobro uczniów proponuje się odrębne uregulowanie dla nauczycieli w ustawie – Karta Nauczyciela kwestii zwolnienia od pracy z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 14. Zwolnienie to będzie przysługiwało nauczycielom w wymiarze 2 dni, bez możliwości wykorzystania go w wymiarze godzinowym.

Ponadto proponuje się wprowadzenie szczególnych uregulowań w zakresie obniżenia wymiaru czasu pracy dla nauczyciela posiadającego prawo do urlopu wychowawczego. Zgodnie z art. 1867 Kodeksu pracy pracownik uprawniony do urlopu wychowawczego może złożyć pracodawcy pisemny wniosek o obniżenie jego wymiaru czasu pracy do wymiaru nie niższego niż połowa pełnego wymiaru czasu pracy w okresie, w którym mógłby korzystać z takiego urlopu. Pracodawca jest obowiązany uwzględnić wniosek pracownika. Wniosek ten składa się na 21 dni przed rozpoczęciem wykonywania pracy w obniżonym wymiarze czasu pracy. Do wniosku dołącza się dokumenty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 1868a Kodeksu pracy. Jeżeli wniosek został złożony bez zachowania terminu, pracodawca obniża wymiar czasu pracy nie później niż z upływem 21 dni od dnia złożenia wniosku.

Ze względu na specyfikę pracy nauczyciela, na którą istotny wpływ ma organizacja procesu nauczania, przepisy ustawy – Karta Nauczyciela w odrębny sposób określają tryb udzielania nauczycielowi urlopu wychowawczego. Proponuje się, aby w odrębny sposób dla nauczycieli została również uregulowana kwestia obniżania wymiaru czasu pracy nauczyciela uprawnionego do urlopu wychowawczego. Szczególne regulacje pozwolą na uniknięcie sytuacji wnioskowania o obniżenie wymiaru zatrudnienia w różnych okresach roku szkolnego w szkołach feryjnych, co może rodzić problemy w organizacji nauczania, konieczność zatrudniania nowych nauczycieli, np. tylko na czas wystawienia ocen semestralnych. Proponuje się, aby nauczyciel mógł złożyć wniosek o obniżenie wymiaru zatrudnienia z tytułu uprawnienia do urlopu wychowawczego na 21 dni przed rozpoczęciem wykonywania pracy w obniżonym wymiarze zatrudnienia, ale w przypadku nauczycieli szkół, w których organizacji pracy przewidziano ferie szkolne, obniżenie wymiaru zatrudnienia będzie mogło nastąpić bezpośrednio po zaprzestaniu korzystania przez nauczyciela lub drugiego rodzica lub opiekuna dziecka z urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu rodzicielskiego lub urlopu wychowawczego, a w innych przypadkach – z początkiem roku szkolnego. W sytuacji gdy oboje rodzice lub opiekunowie dziecka są zatrudnieni, z uprawnienia do obniżenia wymiaru zatrudnienia będzie mogło korzystać jedno z nich, analogicznie jak to regulują obecnie przepisy Kodeksu pracy.

**8. Objęcie nauczycieli innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne lub osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego przepisami ustawy – Karta Nauczyciela (art. 1, art. 91b ustawy – Karta Nauczyciela)**

Proponuje się objęcie nauczycieli innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne lub osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego przepisami ustawy – Karta Nauczyciela.

Zgodnie z art. 14c oraz art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943, z późn. zm.) zajęcia w innych formach wychowania przedszkolnego prowadzą nauczyciele posiadający kwalifikacje wymagane od nauczycieli przedszkoli. W uzasadnionych przypadkach w innej formie wychowania przedszkolnego może być, za zgodą kuratora oświaty, zatrudniona osoba niebędąca nauczycielem do prowadzenia zajęć rozwijających zainteresowania, posiadająca przygotowanie uznane przez dyrektora przedszkola za odpowiednie do prowadzenia danych zajęć.

Inne formy wychowania przedszkolnego działają na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie rodzajów innych form wychowania przedszkolnego, warunków tworzenia i organizowania tych form oraz sposobu ich działania (Dz. U. poz. 1080, z późn. zm.). Zgodnie z tymi przepisami, nauczyciel prowadzący zajęcia w punkcie przedszkolnym lub zespole wychowania przedszkolnego realizuje program wychowania przedszkolnego.

Mając powyższe na uwadze, proponuje się objęcie nauczycieli publicznych innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne oraz niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego przepisami ustawy – Karta Nauczyciela w takim samym zakresie, w jakim objęci są przepisami ustawy – Karta Nauczyciela nauczyciele niepublicznych przedszkoli. Zmiana ta w szczególności umożliwi nauczycielom innych form wychowania przedszkolnego ubieganie się o kolejne stopnie awansu zawodowego, nagrody kuratora oraz nagrody ministra, Medal Komisji Edukacji Narodowej, korzystanie z form doskonalenia, na które środki wyodrębnione są w budżecie wojewody i w budżecie ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania. Nauczyciele ci będą podlegać odpowiedzialności dyscyplinarnej na takich samych zasadach jak inni nauczyciele.

**9. Uregulowanie sposobu zatrudniania nauczycieli w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez osoby fizyczne oraz osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego, przedszkolach niepublicznych, niepublicznych placówkach oraz szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, a także publicznych innych formach wychowania przedszkolnego, prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne, oraz niepublicznych innych formach wychowania przedszkolnego (art. 10a, art. 91b ustawy – Karta Nauczyciela)**

Przepisy art. 6 ust. 1 pkt 4 i art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemie oświaty stanowią, że przedszkolem publicznym oraz szkołą publiczną są odpowiednio przedszkole i szkoła, które zatrudniają nauczycieli posiadających kwalifikacje określone w odrębnych przepisach. Również niepubliczne przedszkole jest obowiązane do zatrudniania nauczycieli posiadających wymagane kwalifikacje określone dla nauczycieli przedszkoli publicznych (art. 6 ust. 5 pkt 2 ustawy o systemie oświaty). Zgodnie z przepisami art. 7 ust. 3 pkt 6 i ust. 4 pkt 7 ustawy o systemie oświaty szkoła niepubliczna może uzyskać uprawnienia szkoły publicznej, jeżeli zatrudnia nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych, posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych, a niepubliczna szkoła artystyczna może uzyskać uprawnienia szkoły publicznej, jeżeli zatrudnia nauczycieli zajęć edukacyjnych zgodnych z ramowym planem nauczania publicznej szkoły artystycznej danego typu, posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych. Analogiczne rozwiązania przewidziane zostały w przepisach art. 13 ust. 1 pkt 4 i ust. 6 pkt 2 oraz art. 14 ust. 1 pkt 3, ust. 3 pkt 6 i ust. 4 pkt 7 ustawy – Prawo oświatowe.

W świetle przepisów art. 1 ust. 2 pkt 2 ustawy – Karta Nauczyciela ustawie tej podlegają, w zakresie określonym ustawą, m.in. nauczyciele zatrudnieni w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez osoby fizyczne oraz osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego, a także przedszkolach niepublicznych, niepublicznych placówkach oraz szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych. Zakres zastosowania przepisów ustawy – Karta Nauczyciela do ww. nauczycieli określony został w art. 91b tej ustawy. W stosunku do ww. nauczycieli wyłączone zostało stosowanie niektórych przepisów ustawy – Karty Nauczyciela, m.in. art. 10 określającego podstawy zatrudniania nauczycieli. W świetle powyższego, o podstawie prawnej zatrudnienia w tych przedszkolach, szkołach i placówkach decydują zainteresowane strony, jednakże wybór podstawy zatrudnienia nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa w powyższym zakresie. Zgodnie z przepisami art. 22 § 1–12 Kodeksu pracy przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca – do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Zatrudnienie w takich warunkach jest zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy, bez względu na nazwę zawartej przez strony umowy. Nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu warunków wykonywania pracy, określonych powyżej.

Do prowadzenia zajęć w ww. przedszkolach, szkołach i placówkach nierzadko nawiązywane są z nauczycielami umowy cywilnoprawne, których istota z jednej strony nie jest dostosowana do charakteru pracy nauczyciela, z drugiej zaś ogranicza możliwość korzystania przez nauczycieli z uprawnień pracowniczych. Prowadzenie zajęć stanowiących realizację podstawy programowej wychowania przedszkolnego czy też prowadzenie obowiązkowych zajęć edukacyjnych w szkole wiąże się z koniecznością osobistego świadczenia przez nauczyciela umówionego rodzaju pracy na rzecz pracodawcy, w określonym miejscu i w określonych godzinach, w sposób ciągły, jak również niezbędne jest, aby wykonywane zadania były poddane bieżącemu nadzorowi. Charakter tej pracy przesądza zatem, że zatrudnienie ww. nauczycieli nosi cechy stosunku pracy i powinno być dokonywane na podstawie umowy o pracę.

W celu zapewnienia odpowiedniej jakości procesu nauczania proponuje się uregulowanie w ustawie – Karta Nauczyciela sposobu zatrudniania ww. nauczycieli. W publicznych innych formach wychowania przedszkolnego, przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez osoby fizyczne oraz osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz w niepublicznych innych formach wychowania przedszkolnego, przedszkolach i placówkach oraz szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych nauczyciele będą zatrudniani na podstawie umowy o pracę, zgodnie z ustawą – Kodeks pracy.

**10. Zmiana w zakresie postępowania dyscyplinarnego (art. 85i ustawy – Karta Nauczyciela)**

Ze względu na zapewnienie efektywnego i sprawnego postępowania wyjaśniającego oraz postępowania dyscyplinarnego wobec nauczycieli konieczne jest uzupełnienie obowiązującej procedury o rozwiązania zawierające zasady doręczeń pism i zawiadomień w tym postępowaniu. Proponuje się, aby w postępowaniu wyjaśniającym i postępowaniu dyscyplinarnym do doręczeń stosowane były odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego regulujące te kwestie.

**Art. 77 projektu ustawy** – wprowadza zmiany w art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1511 i 2261). Zmiana ta jest konsekwencją zmian w ustawie – Karta Nauczyciela w zakresie uprawnień nauczycieli o charakterze socjalnym.

**Art. 78 projektu ustawy** – wprowadza zmiany w art. 21 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1169, z późn. zm.). Niezbędne bowiem jest dostosowanie tych przepisów do zmian wprowadzonych przez reformę z początku lat 90. XX wieku, które dotychczas nie zostało przeprowadzone. Na mocy ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty**,** która została uchwalona dwa lata po ustawie o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego**,** zniesiony został podział szkół na państwowe i prywatne. Wprowadzono natomiast podział na szkoły publiczne i niepubliczne, przy czym prawo do prowadzenia szkół publicznych przyznano nie tylko jednostkom samorządu terytorialnego i wskazanym w ustawie ministrom, ale również osobom fizycznym i innym osobom prawnym. Szkoły niepubliczne mogą prowadzić jedynie osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego. Należy zauważyć, że w ustawie o systemie oświaty,jak również w ustawie – Prawo oświatowe, nie wyróżniono odrębnej kategorii szkół prowadzonych przez kościelne osoby prawne. Są one zatem zaliczane do kategorii szkół prowadzonych przez podmioty niebędące jednostkami samorządu terytorialnego.

W związku z powyższym, odwołanie w art. 21 ustawy o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiejdo szkół państwowych wymaga dostosowania do obecnego usytuowania szkół prowadzonych przez kościelne osoby prawne, jakie wprowadzono na mocy ustawy o systemie oświatyi utrzymano w ustawie – Prawo oświatowe. W konsekwencji również upoważnienie do wydania aktu wykonawczego zawarte w art. 21 ust. 2 cyt. ustawy staje się zbędne. Proponowana zmiana nie reguluje nowych ani dodatkowych kwestii, a jedynie ma na celu dostosowanie do istniejącego stanu prawnego.

**Art. 79 projektu ustawy –** wprowadza zmiany w art. 5a w pkt 41 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2032, z późn. zm.) będące konsekwencją regulacji zawartych w projekcie niniejszej ustawie.

**Art. 80 projektu ustawy –** wprowadza zmiany w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943, z późn. zm.) polegające na uchyleniu przepisów, które będzie regulował projekt niniejszej ustawy. Ponadto uchyla się przepisy wprowadzone ustawą z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 60 i 949), dotyczące egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie dla zdających egzamin zawodowy w technikum, którzy rozpoczną naukę po dniu 1 września 2017 r. w celu ujednolicenia formy tego egzaminu dla wszystkich zdających, niezależnie od typu szkoły prowadzącej kształcenie w zawodach oraz formy kształcenia (kwalifikacyjny kurs zawodowy).

**Art. 81 projektu ustawy –** w art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1453) wprowadza się zmiany przez dodanie kolejnego punktu stanowiącego o zróżnicowaniu kwot ustalanych na uczniów objętych kształceniem zawodowym. Przepis ten wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 r. Ponadto w związku ze zmianami w zakresie terminu („z dołu”) wypłaty wynagrodzenia nauczycielom, zmianie ulega brzmienie art. 33 ust. 3 oraz art. 34 ust. 1 pkt 1, które dotyczą terminu przekazywania rat kwot części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego.

**Art. 82 projektu ustawy –** wprowadza zmiany w art. 103 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1345, z późn. zm.). Zmiana ta jest konsekwencją zmian w ustawie – Karta Nauczyciela w zakresie uprawnień nauczycieli o charakterze socjalnym. Jednocześnie w przepisie tym usunięte zostało nieprawidłowe wskazanie stanowiska kuratora oświaty, jako stanowiska, które mógłby zajmować urzędnik lub pracownik służby cywilnej.

**Art. 83 projektu ustawy –** wprowadza zmiany w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1927, z późn. zm.), które są konsekwencją zmian w ustawie – Karta Nauczyciela w zakresie uprawnień nauczycieli o charakterze socjalnym oraz zmian wprowadzonych ustawą o finansowaniu zadań oświatowych. Wprowadzono również przepisy o charakterze porządkującym i doprecyzowującym. Ponadto wprowadzono przepisy przedłużające działanie systemu informacji oświatowej tzw. „starego SIO”.

**Art. 84 projektu ustawy** – wprowadza zmiany w ustawie z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 827, z późn. zm.) polegające na uchyleniu art. 11 określającego roczne kwoty dotacji na ucznia w wieku do lat 5 korzystającego z wychowania przedszkolnego oraz art. 16 odnoszącego się do maksymalnego limitu wydatków z budżetu państwa przeznaczonych na dotację celową na dofinansowanie zadań gmin w zakresie wychowania przedszkolnego.

**Art. 85 projektu ustawy** – uchyla art. 16 w ustawie z dnia 23 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1010, z późn. zm.) odnoszącego się do harmonogramu zapewnienia uczniom klas IV–VI szkoły podstawowej i I–III gimnazjum podręczników lub materiałów edukacyjnych do danego języka obcego nowożytnego dostosowanych do stopnia zaawansowania znajomości danego języka obcego nowożytnego.

**Art. 86 projektu ustawy** – wprowadza następujące zmiany w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 i 949).

1. Zmiany będące konsekwencją przeniesienia do niniejszej ustawy kwestii uregulowanych dotychczas w art. 11 ust. 1, 5 i 6 ustawy – Prawo oświatowe i związanych m.in. z wyodrębnieniem środków przez jednostki samorządu terytorialnego na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży oraz z udzielaniem przez Ministra Obrony Narodowej organowi prowadzącemu szkołę, w związku z realizacją zobowiązań Rzeczypospolitej Polskiej wynikających z ratyfikowanych umów międzynarodowych w dziedzinie obronności, a także organowi prowadzącemu szkołę, która prowadzi działalność dydaktyczno-wychowawczą w dziedzinie obronności państwa dotacji celowej na dofinansowanie zadań bieżących lub inwestycyjnych (art. 10 ust. 3 i 3a ustawy – Prawo oświatowe).
2. Usunięcie stanowiska asystenta nauczyciela (art. 15 ustawy – Prawo oświatowe)

Ustawą z dnia 24 kwietnia 2014 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty (Dz. U. z 2014 r. poz. 642) wprowadzona została możliwość zatrudnienia w szkole podstawowej, w tym specjalnej i integracyjnej, asystenta nauczyciela lub osoby niebędącej nauczycielem, prowadzących zajęcia w klasach I–III, lub asystenta wychowawcy świetlicy. W myśl art. 7 ust. 1e ustawy o systemie oświaty do zadań asystenta należy wspieranie nauczyciela, wychowawcy świetlicy lub osoby niebędącej nauczycielem, ale prowadzącej zajęcia dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze. Asystent wykonuje zadania wyłącznie pod kierunkiem nauczyciela, wychowawcy świetlicy lub ww. osoby. Zgodnie z art. 7 ust. 1f ustawy o systemie oświaty, asystent nauczyciela posiada wykształcenie co najmniej na poziomie wymaganym do zajmowania stanowiska nauczyciela w szkole podstawowej oraz przygotowanie pedagogiczne. Asystenta zatrudnia się na zasadach określonych w Kodeksie pracy, z tym że wynagrodzenie ustala się nie wyższe niż przewidziane dla nauczyciela dyplomowanego. Analogiczne rozwiązania zostały zawarte w art. 15 ust. 7–9 ustawy – Prawo oświatowe.

W stosunku do tego stanowiska formułowane są jednakże zarzuty, iż mimo wymogu posiadania kwalifikacji nauczycielskich asystent nie jest nauczycielem i nie może wykonywać żadnych zadań określonych dla nauczycieli, jak również jego status pracowniczy jest zupełnie różny od statusu nauczyciela. Przy niejasno sprecyzowanym zakresie zadań asystenta nauczyciela trudne jest rozgraniczenie jego zadań od zadań pomocy nauczyciela, mimo, że w stosunku do asystenta nauczyciela stawiane są zdecydowanie wyższe wymagania.

Jak wynika z uzasadnienia do ustawy z dnia 24 kwietnia 2014 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty, którą powołane zostało stanowisko asystenta nauczyciela, rozwiązanie to zostało wprowadzone w związku z objęciem obowiązkiem szkolnym dzieci sześcioletnich oraz koniecznością zbliżenia warunków nauczania i opieki w klasach I–III szkoły podstawowej do warunków, jakie są zapewniane dzieciom na etapie wychowania przedszkolnego. Od dnia 1 września 2016 r. podniesiony został jednakże wiek rozpoczęcia spełniania obowiązku szkolnego do 7 lat. Według danych Systemu Informacji Oświatowej na dzień 30 września 2016 r. na stanowisku asystenta nauczyciela we wszystkich szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego zatrudnionych było jedynie 1235 osób (866,79 etatów). Mając na uwadze zmiany, jakie zaszły w systemie oświaty od czasu wprowadzenia stanowiska asystenta nauczyciela, liczne postulaty o zmianę charakteru tego stanowiska, które nie jest dostatecznie sprecyzowane zarówno pod względem charakteru zadań jak i statusu zawodowego osób na tym stanowisku, a także niewielką skalę zatrudnienia na tym stanowisku, proponuje się rezygnację z tego stanowiska w ramach systemu oświaty. Jednocześnie w celu umożliwienia kontynuacji wsparcia nauczyciela w przypadkach, w których ono obecnie funkcjonuje, proponuje się przepis przejściowy, zgodnie z którym osoby zatrudnione w dniu wejścia w życie ustawy na stanowisku asystenta nauczyciela, asystenta osoby niebędącej nauczycielem lub asystenta wychowawcy świetlicy będą mogły być nadal zatrudnione na tym stanowisku na dotychczasowych zasadach nie dłużej niż do dnia 31 sierpnia 2020 r.

1. Zmiana w zakresie wynagradzania specjalistów, o których mowa w art. 15 ustawy – Prawo oświatowe

Przepisy art. 15 ust. 1, 2 i 6 ustawy – Prawo oświatowe przewidują możliwość zatrudniania do prowadzenia zajęć osób niebędących nauczycielami. W uzasadnionych przypadkach w przedszkolu publicznym może być, za zgodą kuratora oświaty, zatrudniona osoba niebędąca nauczycielem do prowadzenia zajęć rozwijających zainteresowania, posiadająca przygotowanie uznane przez dyrektora przedszkola za odpowiednie do prowadzenia danych zajęć. W uzasadnionych przypadkach w szkole publicznej może być, za zgodą kuratora oświaty, a w przypadku szkoły artystycznej – ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, zatrudniona osoba niebędąca nauczycielem, posiadająca przygotowanie uznane przez dyrektora szkoły za odpowiednie do prowadzenia danych zajęć. W przypadku zatrudnienia osoby posiadającej przygotowanie zawodowe uznane przez dyrektora szkoły lub placówki za odpowiednie do prowadzenia zajęć z zakresu kształcenia zawodowego – zatrudnienie tej osoby następuje za zgodą organu prowadzącego, a w przypadku szkoły artystycznej – za zgodą ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.

W myśl art. 15 ust. 3 ustawy – Prawo oświatowe osobę, o której mowa powyżej, zatrudnia się na zasadach określonych w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, z tym że do tej osoby stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć edukacyjnych nauczycieli oraz ustala się wynagrodzenie nie wyższe niż przewidziane dla nauczyciela dyplomowanego.

W związku z projektowanymi zmianami w systemie wynagradzania nauczycieli, polegającymi na wprowadzeniu dodatku za wyróżniającą pracę, który nie jest wliczany do średniego wynagrodzenia nauczyciela dyplomowanego, przepis art. 15 ust. 3 ustawy – Prawo oświatowe, może rodzić wątpliwości, w jaki sposób ustalić wynagrodzenie nauczyciela dyplomowanego. W związku z powyższym, proponuje się doprecyzowanie przepisu art. 15 ust. 3 ustawy – Prawo oświatowe, w taki sposób, aby wynagrodzenie ww. osoby ustalane było w wysokości nie wyższej niż 184% kwoty bazowej, określanej dla nauczycieli corocznie w ustawie budżetowej, czyli tak jak obecnie w wysokości odpowiadającej wysokości średniego wynagrodzenia nauczyciela dyplomowanego. Ponadto, w stosunku do niniejszego przepisu, formułowane były zarzuty, iż ograniczenie wysokości wynagrodzenia tych osób często utrudnia znalezienie specjalisty do prowadzenia określonych zajęć, co ma głównie miejsce w przypadku zajęć z zakresu kształcenia zawodowego. Dlatego też proponuje się dodanie przepisu, zgodnie z którym, organy prowadzące szkoły będą mogły upoważniać dyrektorów szkół, w indywidualnych przypadkach, do przyznawania wynagrodzenia w wyższej wysokości.

1. Rozszerzenie zakresu zadań specjalistycznej jednostki nadzoru nad szkołami artystycznymi (art. 53 ust. 1 ustawy – Prawo oświatowe)

W projekcie przewiduje się możliwość powierzenia przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego specjalistycznej jednostce nadzoru zadań placówki doskonalenia nauczycieli szkół artystycznych. Zmiana ta ma na celu zwiększenie efektywności wykonywania zadań z zakresu doskonalenia zawodowego nauczycieli szkół artystycznych.

1. Uproszczenie procedury skreślenia ucznia szkoły artystycznej z listy uczniów na wniosek rodziców (art. 68 ust. 4 ustawy – Prawo oświatowe)

Proponuje się rozszerzyć zakres zastosowania obecnego przepisu do przypadków skreślenia – na pisemny wniosek rodziców lub pełnoletniego ucznia z listy uczniów – ucznia szkół artystycznych wszystkich typów, a także placówek artystycznych. We wszystkich tych przypadkach uczeń podejmuje dodatkowe obowiązki związane z kształceniem artystycznym w szkole lub placówce artystycznej, zatem wniosek rodziców lub pełnoletniego ucznia o jego skreślenie z listy uczniów stanowi wystarczające uzasadnienie dla dokonanie tej czynności przez dyrektora szkoły lub placówki, a uchwała rady pedagogicznej oraz opinia samorządu uczniowskiego, przewidziane w ust. 2 ww. artykułu, w przedmiotowym przypadku są niezasadne. Przepis ten będzie miał odpowiednie zastosowanie do wychowanków placówki zapewniającej opiekę i wychowanie uczniom szkół artystycznych w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania.

1. Rekrutacja do burs szkolnictwa artystycznego (art. 145 oraz art. 153 ustawy – Prawo oświatowe)

Proponuje się uzupełnić przepisy określające zasady rekrutacji do takich placówek o możliwość przyjmowania, za zgodą organu prowadzącego, uczniów szkół innych niż artystyczne albo studentów uczelni artystycznych do takich placówek, w przypadku dysponowania wolnymi miejscami po przeprowadzeniu postępowania rekrutacyjnego.

Dodatkowo, w przypisach określających możliwość złożenia przez wychowanka deklaracji o kontynuowaniu pobytu w bursie w kolejnym roku szkolnym, proponuje się ograniczenie wiekowe możliwości składania takich deklaracji w przypadku wychowanków burs szkolnictwa artystycznego. Pełnoletni wychowanek mógłby złożyć deklarację w roku kalendarzowym, w którym nie ukończy 19. roku życia. Ograniczenie to nie dotyczy ucznia szkoły artystycznej realizującej kształcenie ogólne, który deklarację może złożyć w każdym roku szkolnym, aż do roku poprzedzającego rok zakończenia nauki w szkole.

Celem przyjętego rozwiązania jest możliwość zapewnienia w pierwszej kolejności miejsc w bursach szkolnictwa artystycznego tym uczniom szkół artystycznych, którzy w zwykłym trybie pobierają naukę w szkołach artystycznych. Rozwiązanie takie ogranicza, zdarzające się przypadki, w których deklarację składają pełnoletni uczniowie szkoły artystycznej realizującej wyłącznie kształcenie artystyczne, którzy zakończyli już kształcenie ogólne, niejednokrotnie podjęli studia wyższe, a jednocześnie przedłużają kształcenie w szkole artystycznej. W tych przypadkach, pełnoletni uczeń, nie mając prawa do złożenia deklaracji, będzie mógł ubiegać się o miejsce w bursie szkolnictwa artystycznego, przystępując co roku do postępowania rekrutacyjnego.

**Art. 87 projektu ustawy** – wprowadza zmiany w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 60 i 949). Zmiany te polegają na przebudowie obecnych przepisów przejściowych w kontekście nowych rozwiązań, które wprowadza ustawa w zakresie tzw. dotacji podręcznikowej oraz dotacji udzielanych z budżetów jednostek samorządu terytorialnego dla placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek. Przepisy te dotyczą okresu przejściowego, w którym funkcjonują gimnazja, klasy gimnazjalne w szkołach innego typu, klasy zasadniczej szkoły zawodowej w szkołach branżowych I stopnia, klasy dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego w czteroletnich liceach ogólnokształcących oraz klasy dotychczasowego czteroletniego technikum w pięcioletnich technikach. Ponadto zaproponowane zmiany mają na celu wyjaśnienie sytuacji prawnej absolwentów dotychczasowych szkół ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie zawodowe przez doprecyzowanie przepisów ustawy w zakresie terminów i zasad przeprowadzania egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie dla zdających, którzy realizowali podstawę programową kształcenia w zawodach określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 22 ust. 2 pkt 2a ustawy o systemie oświaty oraz dla zdających, którzy będą realizowali podstawę programową kształcenia w zawodach określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo oświatowe. Analogicznie doprecyzowano terminy oraz zasady przystępowania do egzaminu eksternistycznego potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie.

**Art. 88 projektu ustawy** – wprowadza zmiany w ustawie z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy o systemie informacji oświatowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 949). Zmiana dotyczy przesunięcia terminu zbierania części danych do tzw. nowego SIO. Obecnie trwają prace programistyczne zmieniające schemat zbierania danych zgodnie z ustawą z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy o systemie informacji oświatowej oraz niektórych innych ustaw. Kolejne funkcjonalności nowego SIO będą uruchamiane etapowo w roku szkolnym 2017/2018, tj. zgodnie z zaproponowanymi terminami wejścia w życie poszczególnych zmian.

1. **PRZEPISY PRZEJŚCIOWE I KOŃCOWE**

**Art. 89 projektu ustawy –** definiuje pojęcia dotychczasowego gimnazjum, dotychczasowego trzyletniego liceum ogólnokształcącego, dotychczasowego czteroletniego technikum, dotychczasowej zasadniczej szkoły zawodowej.

**Art. 90 projektu ustawy** – reguluje kwestie związane ze stosowaniem odpowiednich przepisów projektu ustawy w okresie przejściowym w odniesieniu do poszczególnych typów szkół, dostosowując je do nowego ustroju szkolnego.

**Art. 91 projektu ustawy –** wskazuje, że do czynności podejmowanych w związku z udzieleniem dotacji na rok 2018 stosuje się przepisy rozdziału 3 niniejszego projektu ustawy, o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej.

**Art. 92 i art. 93 projektu ustawy –** reguluje w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 marca 2018 r. kwestie związane z wyliczeniem podstawowej kwoty dotacji oraz wskaźnika zwiększającego w zakresie wydatków bieżących na zapewnienie uczniom prawa do bezpłatnego dostępu do podręczników, materiałów edukacyjnych i ćwiczeniowych.

**Art. 94 projektu ustawy –** reguluje sposób ustalania wskaźnika zwiększającego, o którym mowa w rozdziale 3 w art. 14 ust. 10 w 2018 r., tj. wskaźnika ustalonego dla roku poprzedniego. Dodanie tego przepisu jest konieczne z uwagi na konieczność określenia tzw. wskaźnika startowego. W kolejnych latach wskaźnik zwiększający do dnia poprzedzającego miesiąc pierwszej aktualizacji będzie ustalany jak dla roku poprzedniego.

**Art. 95 projektu ustawy –** wskazuje termin podania liczby uczniów w przypadku dotacji udzielanej na rok 2018 dla niepublicznej szkoły, w której nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obwiązek nauki.

**Art. 96 projektu ustawy –** wskazuje, iż w przypadku dotacji udzielanych na rok 2018, warunki podania liczby dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju, uczniów, wychowanków, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych jest spełniony przez podanie planowanej liczby dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju, uczniów, wychowanków, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych na podstawie przepisów art. 80 i art. 90 ustawy o systemie oświaty.

**Art. 97 projektu ustawy –** reguluje kwestie związane z rozliczeniem dotacji udzielanych z budżetu jednostek samorządu terytorialnego dla publicznych i niepublicznych placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne za rok 2017.

**Art. 98 projektu ustawy –** określa datę, od której placówki publiczne, o których mowa w art. 262 ustawy – Prawo oświatowe otrzymują dotacje.

**Art. 99 i art. 100 projektu ustawy –** reguluje sposób ustalania wskaźnika zwiększającego w latach 2018 i 2019 dla dotychczasowego gimnazjum i klas dotychczasowego gimnazjum funkcjonujących w innych typach szkół, a także szkoły branżowej I stopnia i dotychczasowych klas zasadniczej szkoły zawodowej prowadzonych w szkołach branżowych I stopnia.

**Art. 101 projektu ustawy** – reguluje kwestie związane z przyznaniem dotacji w latach 2018–2019 na uczniów dotychczasowego gimnazjum w przypadku przekształcenia dotychczasowego gimnazjum albo włączenia dotychczasowego gimnazjum do innego typu szkoły.

**Art. 102–105 projektu ustawy** – regulują kwestie związane z udzielaniem dotacji dla przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych formach wychowania przedszkolnego, które zostały przyznane w wyniku rozstrzygnięcia otwartych konkursów ofert.

**Art. 106 projektu ustawy** – reguluje kwestie związane z całkowitym lub częściowym zwolnieniem rodziców z opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego, udzielonym przed dniem wejścia w życie ustawy.

**Art. 107 projektu ustawy** – reguluje kwestie związane z wpisem do ewidencji, dokonane na podstawie art. 90 ust. 1i ustawy o systemie oświaty.

**Art. 108 projektu ustawy** – reguluje kwestie związane z rozliczeniem dotacji na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego za rok 2017.

**Art. 109 projektu ustawy** – określa roczne kwoty dotacji na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego.

**Art. 110 projektu ustawy –** określa wysokość maksymalnego limitu wydatków budżetu państwa na kolejne dziesięć lat obowiązywania ustawy na dotację celową na dofinansowanie jednostek samorządu terytorialnego w zakresie wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat.

**Art. 111 projektu ustawy –** reguluje kwestie związane z przekazaniem dotacji dla publicznej szkoły artystycznej przekazanej przez jednostkę samorządu terytorialnego do prowadzenia osobie prawnej niebędącej jednostką samorządu terytorialnego lub osobie fizycznej na podstawie umowy.

**Art. 112–118 projektu ustawy –** przepisy zawarte w tych artykułach określają harmonogram zapewniania uczniom poszczególnych klas szkół podstawowych i szkół artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej, a także okresie przejściowym dotychczasowych gimnazjów prawa do bezpłatnego dostępu do podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych przeznaczonych do obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia ogólnego, określonych w ramowych planach nauczania dla tych szkół, oraz harmonogram wyposażenia tych szkół podstawowych i szkół artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej, a także w okresie przejściowym dotychczasowych gimnazjów w podręczniki, materiały edukacyjne lub ćwiczeniowe. W zakresie dotychczasowych gimnazjów, co do zasady stosuje się przepisy ujęte w tych artykułach w powiązaniu z nowymi przepisami, które wprowadzają nowe rozwiązania w zakresie wykorzystania i rozliczania dotacji celowej.

**Art. 119 projektu ustawy –** określa wysokość maksymalnego limitu wydatków budżetu państwa na kolejne dziesięć lat obowiązywania ustawy na realizację zadania związanego z wyposażeniem szkół podstawowych oraz dotychczasowego gimnazjum, a także szkół artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej i dotychczasowego gimnazjum w podręczniki, materiały edukacyjne oraz materiały ćwiczeniowe, w tym wyposażenia w 2018 r. szkół podstawowych w podręczniki do zajęć z zakresu edukacji: polonistycznej, matematycznej, przyrodniczej i społecznej w klasie III, zapewnione przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania.

**Art. 120 projektu ustawy –** wskazuje, iż rozwiązania, o których mowa w art. 70 ust. 5 i 6 niniejszej ustawy, mają zastosowanie również w 2018 r. do dotacji, o której mowa w art. 90r ust. 1 ustawy o systemie oświaty.

**Art. 121 projektu ustawy** – reguluje kwestie przekazanie dotacji z budżetów jednostek samorządu terytorialnego na przyznanie stypendiów za wyniki w nauce lub za osiągnięcia sportowe dla publicznych szkół artystycznych, przekazanych przez jednostkę samorządu terytorialnego do prowadzenia osobie prawnej niebędącej jednostką samorządu terytorialnego oraz osobie fizycznej na podstawie umowy, o której mowa w art. 5 ust. 5g ustawy o systemie oświaty.

**Art. 122–143 projektu ustawy** – regulują przepisy przejściowe w zakresie m.in. oceny pracy nauczycieli, awansu zawodowego nauczycieli, wynagrodzeń.

**Art. 144 projektu ustawy –** wskazuje, iż przepisy odnoszące się do zmiany w zakresie terminu wypłaty wynagrodzenia nauczycielom, stosuje się po raz pierwszy do raty części oświatowej subwencji ogólnej na styczeń 2020 r.

**Art.** **145 projektu ustawy** – wskazuje jako źródło danych wykorzystywanych do dokonania podziału części oświatowej subwencji ogólnej na 2018 r. dane z tzw. starego SIO.

**Art. 146 projektu ustawy** –zachowuje w mocy odpowiednie dotychczasowe przepisy wykonawcze do projektu ustawy.

**Art. 147 projektu ustawy** –określa proponowane terminy wejścia w życie projektu ustawy.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) i w związku z tym nie podlega notyfikacji.

Przedmiot projektowanej ustawy nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie wymaga przedłożenia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji lub uzgodnienia.

Projekt ustawy nie ma wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, z późn. zm.).

Projekt ustawy został udostępniony na stronie podmiotowej Ministerstwa Edukacji Narodowej oraz na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).