……, dnia … 10.2020 r.

Posłowie na Sejm RP i Senatorowie RP

z Województwa ……

*Szanowni Państwo,*

 Z ogromnym smutkiem i rozczarowaniem my samorządowcy Miasta …… odbieramy płynące nieustannie ze strony rządowej głosy o bardzo dobrej sytuacji polskich samorządów. Ponawiane są tezy o rosnących dochodach JST, zwłaszcza z udziałów w podatku PIT, jednak zupełnie pomijane są fakty szybszego niż wzrost dochodów zwiększania się wydatków bieżących na realizację zadań oraz rosnącego niedofinansowania oświaty. Rząd ignoruje także negatywne skutki dokonanych od lipca ub.r. zmian w podatki PIT. Powoduje to systematyczny spadek nadwyżki budżetowej, co wprost oznacza zmniejszanie się możliwości inwestowania w rozwój lokalny i jakość usług publicznych.

Każdy samorząd jest zobowiązany do zapewnienia ciągłości podstawowych usług publicz­nych oraz utrzymania i rozwoju infrastruktury technicznej i społecznej, służącej mieszkańcom. Podstawą funkcjonowania samorządu (tzn. zdecentralizowanej części państwa) jest planowanie swoich działań w okresach długoterminowych. Służy do tego wieloletnia prognoza finansowa – narzędzie, które wspiera prowadzenie stabilnej polityki finansowej.

Stabilność finansów samorządowych i adekwatność zasilania finansowego gmin, powiatów i województw do zakresu nałożonych na nie obowiązków wobec mieszkańców gwarantuje Konsty­tucja RP, która jest realizowana przez ustawy. Niestety ostatnie działania podejmowane przez rząd, reklamowane jako korzystne dla różnych grup społecznych w wymiarze krajowym, z drugiej strony wymierzone są przeciw tym samym grupom społecznym w wymiarze lokalnym.

Podstawowa jednostka, jaką jest gmina, tworzy warunki dla rozwoju każdej dziedziny życia ważnej dla człowieka – mieszkańca gminy, powiatu, województwa, kraju. Bez stabilnego rozwoju gmin nie będzie stabilnego rozwoju kraju. Działania podejmowane przez rząd w wielu przypadkach stoją w sprzeczności z zasadą sprawiedliwości społecznej, nie budując wzajemnego zaufania.

Do stabilnego rozwoju gmin niezbędne jest wiele czynników, ale przede wszystkim realizacja podstawowej zasady konstytucyjnej – adekwatności środków do zakresu nałożonych zadań.

Ukształtowany porządek prawny, dzielący zadania pomiędzy różne instytucje czy podmioty, jest na przestrzeni lat nieustannie zmieniany, powodując niestabilność fundamentów działania samorządu, w tym finansowania zadań własnych i zleconych.

Samorząd znajduje się na straconej pozycji, jeżeli ustawodawca dokonuje zmian przepisów ustawowych wbrew gwarancjom określonym w art.167 Konstytucji:

1. Jednostkom samorządu terytorialnego zapewnia się udział w dochodach publicznych odpowiednio do przypadających im zadań.
2. Dochodami jednostek samorządu terytorialnego są ich dochody własne oraz subwencje ogólne i dotacje celowe z budżetu państwa.
3. Źródła dochodów jednostek samorządu terytorialnego są określone w ustawie.
4. Zmiany w zakresie zadań i kompetencji jednostek samorządu terytorialnego następują wraz z odpowiednimi zmianami w podziale dochodów publicznych.

Przytoczone gwarancje nie są w Polsce przestrzegane, przy czym odbieranie społecznościom lokalnym ich zasobów finansowych nasiliło się w ostatnim czasie.

Pojawiające się ostatnio w wypowiedziach przedstawicieli rządu twierdzenia, że zmniejszenie podatku PIT, na skutek ubiegłorocznych zmian, nie ma wpływu na finanse samorządu - są niepraw­dziwe, co zresztą wynika wprost z oceny skutków regulacji zawartych w projektach ustaw.

Miasto ……, w związku z ubiegłorocznymi zmianami w zakresie podatku PIT, straciło w bieżącym roku … mln zł. Będzie przekładało się to na utratę dochodów w kolejnych latach o coraz wyższą kwotę - w 2021 r. – … mln, 2022 r. – … mln, w 2023 r. – … mln i tak dalej. Są to ogromne straty dla Miasta … . Sumując tylko 5 lat – to ponad … mln zł. Dla naszego miasta oznacza to, że nie wykonamy następujących inwestycji: ……… . Pojawią się także kłopoty w realizacji bieżących zadań, związanych z koniecznością modernizacji ……… .

Jeśli w październiku tego roku dokonacie kolejnych zmian w ustawie o podatku dochodowym (druk 642), to ubytek dla wszystkich samorządów w naszym kraju wyniesie 1,4 mld zł rocznie. Szanowni Państwo Posłowie i Senatorowie, jesteście częścią naszej lokalnej wspólnoty. Sprzyjając tej zmianie przyczynicie się do pogorszenia sytuacji w naszym regionie, powiatach, naszym mieście.

Oczekujemy zmian, które uproszczą system i wspomogą samorządy. Takie zmiany powinny być wdrażane jak najszybciej. Jeżeli jednak skutkiem tych zmian, których wdrożenie proponuje rząd, będzie kolejne zmniejszenie dochodów samorządów, to Waszą powinnością – jako mieszkańców lokalnych społeczności – jest całościowa regulacja zagadnień. W tym wypadku – rekompensata utraconych dochodów dla gmin tak, jak to wynika z Konstytucji.

Planowane obecnie zmiany, to kolejne odebranie dochodów PIT, uzyskiwanych od lokalnej społeczności bez rekompensaty i zawłaszczenie części z nich przez budżet państwa. Odbieranie dochodów bez zmniejszania zadań ma się nijak do wspomnianej wyżej zasady adekwatności.

Finansowanie zadań oświatowych od początku było dofinansowywane w ustawowo okreś­lonej proporcji z części oświatowej subwencji ogólnej. Jednak na przestrzeni lat to dofinansowanie systematycznie spada. Decyzje niezależne od samorządu, w postaci „rządowych” podwyżek wyna­grodzeń, wzrostu minimalnej płacy nigdy nie znalazły odzwierciedlenia w adekwatnym wzroście subwencji. Wydatki, jakie ponosi Miasto …… corocznie na edukację z własnych środków to: 2016 – … mln, 2017 – … mln, 2018 – … mln, 2019 – … mln, 2020 – … mln zł. Tak drastycznie rosnące obciążenie budżetu miasta wydatki powoduje spadek środków przeznaczanych na inne zadania, a w najbliższym czasie może nawet spowodować problemy w bieżącym wynagradzaniu nauczycieli.

Regulacje w zakresie przedszkoli i żłobków, ustalenie „rządowej” odpłatności rodziców i wy­sokość dotacji z budżetu państwa na te zadanie spowodowały konieczność wykładania corocznie rosnących kwot z budżetu Miasta …… : w 2016 roku – … mln zł, 2017 – … mln zł, 2018 – … mln zł, 2019 – … mln, 2020 – … zł. Dynamika tego wzrostu jest niepokojąca.

Wzrosty wydatków niezależnych od samorządu, a zależnych od rządu, które w równym stopniu obciążają budżet centralny i budżety lokalne, nie rodziłoby tak ogromnego sprzeciwu. Jednak zwiększenia obciążeń samorządu z równoczesnym obniżaniem dochodów własnych – decyzjami rządu i parlamentu jest prostą drogą do spowodowania zapaści finansowej samorządów. I nie pomogą tu dotacje w ramach Funduszu Dróg Samorządowych czy Funduszu Inicjatyw Samorządowych – skądinąd ważnych, ale uznaniowych, a nie systemowych narzędzi wsparcia.

W imię poszanowania prawa żądamy zaprzestania degradacji samorządów i pozostawienia, przy przyjmowanych przez Państwo zmianach ustawowych, każdorazowo dochodów samorządo­wych na niezmniejszonym poziomie. Zmiany, w tym przypadku PIT, z roku ubiegłego i planowane - muszą skutkować zwiększeniem udziału samorządów w PIT, aby kwota należna samorządom nie uległa zmniejszeniu.