

Uwagi
Związku Miast Polskich
w sprawie
projektu ustawy o rewitalizacji

Zarząd Związku Miast Polskich z zadowoleniem stwierdza, że uwagi zgłoszone przez Związek do projektu założeń ustawy zostały w większości uwzględnione. Projekt ustawy jest w zasadniczej części oparty na wspólnym projekcie Związku Miast Polskich i Śląskiego Związku Gmin i Powiatów, złożonym na ręce ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w listopadzie 2013 r.

Obecnie zgłaszamy uwagi, głównie o charakterze szczegółowym, które są z jednej strony podtrzymaniem nieuwzględnionych uwag zgłoszonych do założeń, a z drugiej dotyczą konkretnych zapisów, które w założeniach nie były sformułowane.

I. Uwagi o znaczeniu ogólnym:

1. Podstawową tezę projektu samorządowego, zaakceptowaną przez resort, było zaliczenie rewitalizacji do przedsięwzięć rozwojowych, a nie – jak w poprzednich projektach – tylko antykrzysowych. Dlatego proponujemy, by w art. 2 ust. 1 po słowie „proces” dodać słowa „przedsięwzięć rozwojowych służących wyprowadzaniu” i dalej bez zmian.
2. Ograniczenie obszaru rewitalizacji do obszaru „*koncentracji negatywnych zjawisk społecznych*” jest niesłuszne, ponieważ celem rewitalizacji może być również uzyskanie pozytywnych zjawisk społecznych na obszarach wymienionych w ust. 2, na których obecnie nie występują żadne zjawiska społeczne (poza ich nieprzydatnością z punktu widzenia rozwoju miasta). Dlatego niezbędne jest następujące preredagowanie ust. 2 w art. 4: „*2. Obszary znajdujące się w stanie kryzysowym, na których nie występują negatywne zjawiska społeczne, o których mowa w ust. 1, w szczególności tereny poportowe, przemysłowe, powojenne, kolejowe i popegeerowskie, mogą wejść w skład obszaru zdegradowanego, jeżeli przewidziane na nich działania są powiązane z celami rewitalizacji dla obszaru.*”.
3. Podtrzymujemy stanowisko, że wprowadzenie w art. 5 ust. 2 wskaźników ograniczających wielkość obszaru rewitalizacji pod względem zarówno powierzchni (20%) jak i liczby osób zamieszkałych na nim (30%) nie ma uzasadnienia. Dlatego postulujemy skreślenie ustępu 2.
4. Partycypacja społeczna, w tym zwłaszcza podmiotów określonych jako interesariusze procesów rewitalizacji, jest głównym warunkiem powodzenia programu. Wydaje się jednak konieczne:
 - a) zawężenie grupy interesariuszy wymienionych w art. 2 ust. 2 pkt 4 do tych, *„które zadeklarują podjęcie konkretnych działań na obszarze rewitalizacji”*;
 - b) dodanie w art. 8 (Komitet Rewitalizacji) ustępu o treści: *„W uzasadnionych specyfiką obszaru lub podobzaru rewitalizacji przypadkach wójt, burmistrz albo prezydent miasta może powierzyć funkcje, o których mowa w ust. 1, innemu gremium”*; na przykład organowi jednostki pomocniczej albo konsorcjum interesariuszy.
5. W art. 13 ust. 2 należy rozdzielić podmioty, do których należy obowiązkowo skierować projekt programu rewitalizacji do zaopiniowania, od tych, do których

skierowanie jest uzależnione od występowania na obszarze rewitalizacji określonych okoliczności: d (jeśli na obszarze są zabytki), f (jeśli są obszary nadmorskie), g (jeśli są tereny górnicze), h (jeśli są osuwiska), i (jeśli są obszary zagrożone powodzią), j (jeśli są obszary uzdrowiskowe).

6. Korekty wymaga art. 17 projektu, ponieważ – zgodnie z art. 226 ustawy o finansach publicznych – w załączniku do WPF zamieszcza się przedsięwzięcia, które są już zaplanowane (a nie tylko „*najważniejsze*” i „*oszacowane*”, jak zapisano w art. 9 ust. 3 pkt 4 projektu) i przydzielone konkretnej jednostce. Dlatego nieuzasadnione jest sformułowanie „*niezwłocznie po uchwaleniu GPR*”, a także słowo „*przedsięwzięcia*” bez powołania się na art. 9 ust. 3 pkt 4.
7. Niezrozumiały jest art. 20 projektu, który przewiduje uchylanie programu w całości lub w części, na wniosek organu wykonawczego, gdy stwierdzi on zrealizowanie celów programu lub jego części. Naszym zdaniem każda rada gminy będzie w przyjęty w programie sposób monitorować i oceniać realizację GPR (art. 9 ust. 3 pkt. 9), m.in. wskazując, które cele zostały już zrealizowane w całości lub w części.

II. Uwagi szczegółowe:

1. W art. 3 ust. 4 należy skreślić słowo „*są*” (omyłka pisarska);
2. W art. 6 ust. 3 pkt 2 należy skreślić słowo „*interesariuszy*” (omyłka pisarska);
3. W art. 8 należy skreślić ust. 6 (nie ma uzasadnienia pozbawianie prawa głosu podmiotów wymienionych w tym przepisie przy formułowaniu opinii Komitetu).
4. W art. 9 ust. 3 w pkt 8 i 9 należy słowo „*system*” zastąpić słowem „*sposób*”;
5. W art. 10 ust. 2 po słowie „*niezwłocznego*” należy dodać słowo „*nieodpłatnego*”;

III. Uwagi dodatkowe:

1. Możliwość podniesienia opłat adjacencckich na obszarze SSR (art. 36) powinna być połączona z zasadą jej obniżania wobec podmiotów, które partycypują w finansowaniu przedsięwzięć przewidzianych w programie rewitalizacji.
2. Pozytywnie opiniujemy te przepisy projektu, które pozostawiają gminie swobodę i elastyczność przy wdrażaniu programu rewitalizacji, w tym zwłaszcza w zakresie części diagnostycznej programu oraz częstotliwości przeprowadzania jego oceny, która powinna wynikać z przyjętego harmonogramu realizacji, a nie ze sztywnego przepisu.
3. Pozytywnie oceniamy możliwość zastąpienia mpzp miejscowym planem rewitalizacji, który staje się prawem miejscowym dla objętego nim obszaru (realizacyjna forma mpzp).
4. Zwracamy uwagę, że niektóre zapisy projektu odpowiadają kierunkowo zmianom proponowanym równolegle w nowelizacji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, to znaczy zakładają równoczesne uchwalenie obu ustaw.

Niniejsze stanowisko uwzględnia uwagi nadesłane przez miasta.

Warszawa, 26 maja 2015 r.

Za Zarząd
(-) Zygmunt Frankiewicz
PREZES ZWIĄZKU