

**UWAGI ZWIĄZKU MIAST POLSKICH
DO PROJEKTU USTAWY O ZASADACH ROZLICZEŃ W PODATKU OD TOWARÓW
I USŁUG ORAZ DOKONYWANIA ZWROTU ŚRODKÓW EUROPEJSKICH PRZEZ
JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO ORAZ O ZMIANIE USTAWY
O FINANSACH PULICZNYCH**

UWAGI DO TREŚCI PROJEKTU USTAWY

1. **art. 2 pkt 1) lit. a) i b) - definicja jednostek organizacyjnych** – zapis w projekcie jest bardzo nieprecyzyjny; wskazuje m.in., że przez jednostkę organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego rozumie się również jednostkę budżetową podporządkowaną danemu samorządowi; brak definicji określenia „podporządkowana”, w tej ustawie i innych aktach prawnych. Proponujemy skreślenie lit. b) i nową redakcję lit. a) („wszystkie jednostki budżetowe i zakłady budżetowe danej j.s.t.”)

2. **art. 15 ust. 2 - zwrot środków europejskich z odsetkami** - brak uzasadnienia dla takiego podejścia. Jednostki samorządu terytorialnego działały w dobrej wierze i zgodnie z ówczesną linią interpretacyjną i orzecznictwem oraz bardzo często na podstawie indywidualnych interpretacji podatkowych Ministra Finansów. Spowoduje to konieczność wszczynania postępowań sądowych przez jednostki samorządu terytorialnego. Również Ministerstwo Finansów i Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju w pismach pomiędzy sobą potwierdzają, że środki te winny być zwrócone bez odsetek (DKS.VIII.832 (0).14.15ML Nk. 264136/15 z dnia 29/09/2015, IP3.990.67.2015 z dnia 9/10/2015 oraz DKF.IV. 8224.29.2015.DK Nk 294625/15 z dnia 28/10/2015). Tymczasem w projekcie ustawy zaproponowano odmienne rozwiązanie. **Postulujemy wykreślenie** zapisów mówiących o zwrocie środków europejskich z odsetkami.

3. **rozdział 4** - projektowana regulacja dotyczy jedynie środków europejskich, pomijając środki takie, jak: **dotacje z budżetu państwa, inne środki zagraniczne, państwowe fundusze celowe**. Wyrok TSUE wpływa również na kwalifikowalność wydatków finansowanych z tych środków, gdzie samorządy także składały oświadczenia o kwalifikowalności. **Postulujemy rozszerzenie zapisów** ustawy o w/wym. środki: dotacje z budżetu państwa, inne środki zagraniczne, państwowe fundusze celowe.

4. **art. 14 ust. 2 pkt 1)** – przepis zawiera istotne ograniczenie możliwości wstecznego odzyskiwania VAT przez samorządy. Jest to nie tylko ograniczenie formalne wynikające wprost z projektowanych zapisów, ale też merytoryczne, gdyż do 1 marca b.r. nie jest możliwe proceduralne odzyskanie podatku VAT z Urzędu Skarbowego, którym należałoby „pokryć” zwrot środków europejskich. Dodatkowo: aby złożyć korekty deklaracji VAT w zakresie środków europejskich należy „przeliczyć” ten podatek w kontekście całej j.s.t., co jest niemożliwe w tak krótkim czasie. Przeprowadzenie odliczeń podatku VAT na zasadach wskazanych w projekcie jest nierealne.

5. **art. 13 pkt 1) lit. b)** – zakłada wprowadzenie obowiązku rozliczania VAT **prewspółczynnikiem wstecz**, tj. w okresach przed wprowadzeniem go do ustawy o VAT (przepis dot. prewspółczynnika wszedł w życie 1 stycznia 2016 r. **Postulujemy wykreślenie tego zapisu**.

6. **art. 5 ust. 1 oraz art. 13 pkt 2)** - **wprowadzenie obowiązku kalkulowania współczynnika i prewspółczynnika odrębnie dla każdej z jednostek organizacyjnych**. Jest to niezgodne z dyrektywą UE dot. VAT, która odnosi się do dziedzin działalności podatnika, a nie do jego wewnętrznej struktury organizacyjnej. Rozwiązaniem powinno być **wprowadzenie „sektorowych” współczynników i prewspółczynników dla różnych rodzajów działalności**.

7. **art. 16 - zakłady budżetowe** – w projekcie **brak kompleksowych zapisów dotyczących rozliczeń j.s.t. z jej zakładami budżetowymi** (konieczne jest wypracowanie sposobu ewidencji księgowej w ramach skonsolidowanego rozliczania podatku VAT przez j.s.t. z jednostkami organizacyjnymi, w tym z zakładami budżetowymi).

ZAGADNIENIA NIEUJĘTE W PROJEKCIE USTAWY

1. **Rozliczenia finansowe – ewidencja księgowa** – należy wypracować model / modele ewidencji księgowej w ramach skonsolidowanego rozliczania podatku VAT i przygotować zmiany w przepisach w zakresie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych jednostek budżetowych.

2. **Zgłaszanie do Urzędu Skarbowego rachunków bankowych** - aktualnie podatnik ma obowiązek zgłosić do właściwego Urzędu Skarbowego wszystkie swoje rachunki bankowe i je aktualizować (niezwłocznie, do 7 dni od otwarcia). Należy rozważyć, czy rachunki bankowe jednostek budżetowych (nie podatnika, którym jest j.s.t.), na których realizowane są transakcje wykazywane w deklaracji j.s.t. winny być zgłaszane do Urzędu Skarbowego. Jeśli nie, to należy wprowadzić odpowiednie zapisy, tak aby nie budziło to wątpliwości.

3. **Sprawa odpowiedzialności, w tym karno – skarbowej, za przygotowanie danych do sporządzenia deklaracji VAT 7 j.s.t., tj. za prowadzenie rejestrów / informacji / zestawień VAT częściowych (jednostkowych), sporządzenie deklaracji / informacji / zestawień VAT częściowych (jednostkowych) oraz sporządzenie deklaracji VAT 7 j.s.t.** - rozwiązaniem mogłoby być wprowadzenie do niniejszej ustawy lub do ustawy o podatku od towarów i usług pojęcia zestawień częściowych (jednostkowych), które sporządzałyby jednostki budżetowe i zakłady budżetowe – byłby to wówczas ich obowiązek wynikający z przepisów prawa, a więc i odpowiedzialność za ich sporządzanie przypisana byłaby do osób i sporządzających. Innym rozwiązaniem jest zastosowanie w tym zakresie przepisu art. 9 § 3 kodeksu karnego skarbowego, pod warunkiem wprowadzenia przepisów wewnętrznych podatnika (j.s.t.), które określałyby zakres tej odpowiedzialności.

Piaseczno, 22.01.2016r.

Za Zarząd Związku
(-) *Zygmunt Frankiewicz*
PREZES ZWIĄZKU