



**Stanowisko
Zarządu Związku Miast Polskich
z dnia 22 lipca 2016 r.
w sprawie zmian ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami**

Związek Miast Polskich negatywnie opiniuje propozycje zmian ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Proponowane rozwiązania wiążą się z nowymi zadaniami dla jednostek samorządu terytorialnego, których potrzeba realizacji wydaje się być dyskusyjna, a dodatkowo nie zapewnia się samorządom odpowiednich narzędzi prawnych umożliwiających ich wykonanie.

Co niezwykle istotne, na wykonywanie tych zadań nie zapewnia się samorządom odpowiednich dochodów, co oznacza nieposzanowanie konstytucyjnego obowiązku w tym zakresie.

Z treści projektu wynika, że właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca zabytku nieruchomego jest obowiązany zapewnić dostęp do zabytku nieruchomego, w celu umieszczenia na nim i utrzymania znaku informacyjnego. Równocześnie projektodawca nie wskazuje, w jaki sposób będzie możliwe wykonanie tego ustawowego zadania, jeśli wymienione osoby nie wyrażą zgody na dostęp do zabytku (przepisy ustawy nie przewidują żadnych środków dyscyplinujących).

W konsekwencji, wyegzekwowanie prawa do oznakowania nieruchomości wiązać się może z długotrwałym postępowaniem administracyjnym, wobec czego postulujemy o odstąpienie od określania terminu dla samorządów na zamieszczanie znaków informacyjnych.

Projektodawca zakłada, że na realizację nowych zadań nakładanych przepisami ustawy, samorządy mogą otrzymać dotacje celowe z budżetu państwa. Mimo że w treści uzasadnienia wskazuje się, że stanowi to wypełnienie obowiązku wynikającego z art. 167 ust. 1 Konstytucji, to nie sposób się z tym stwierdzeniem zgodzić. Przywoływany przepis Konstytucji stanowi, że „jednostkom samorządu terytorialnego zapewnia się udział w dochodach publicznych odpowiednio do przypadających im zadań”. Mowa, więc o obowiązku zapewnienia środków na realizację zadań własnych samorządów, a nie o możliwości ich otrzymania.

Również Ocena Skutków Regulacji zawiera błędne informacje dotyczące finansowania zadań samorządów terytorialnych. Po pierwsze z OSR nie wynika, że dotacja celowa ma być źródłem finansowania zadań, a po drugie skutki finansowe nie zostały rzetelnie oszacowane (wskazuje się jedynie na koszty wykonania i umieszczenia znaku informacyjnego, natomiast na koszty zadania składa się także koszt utrzymania znaku).

Prezes
Związku Miast Polskich

Zygmunt Frankiewicz